



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 6.2.2013
COM(2013) 40 final

2013/0022 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
zmieniające rozporządzenie (UE) nr 912/2010 ustanawiające Agencję Europejskiego
GNSS

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Wymagania w zakresie bezpieczeństwa odgrywają kluczową rolę podczas projektowania, wprowadzania i eksploatacji elementów infrastruktury powstających w ramach programów Galileo i EGNOS, których stosowanie może mieć wpływ na bezpieczeństwo Unii i jej państw członkowskich. Ze względu na ich strategiczny charakter systemy radionawigacji satelitarnej stanowią wrażliwe struktury, które w szczególności mogą być wykorzystywane w złej wierze. Ponadto, uwzględniając rosnące korzystanie z radionawigacji satelitarnej w wielu dziedzinach, przerwa w świadczeniu usług może spowodować poważne szkody dla współczesnych społeczeństw.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 683/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie dalszej realizacji europejskich programów nawigacji satelitarnej (EGNOS i Galileo)¹ stanowi, że Komisja zarządza wszystkimi kwestiami związanymi z bezpieczeństwem systemów opracowanych w ramach programów Galileo i EGNOS. Jednak bezpieczeństwo systemów stanowi samo w sobie przedmiot prac akredytacyjnych, które polegają na sprawdzeniu zgodności systemów z określonymi wymogami w dziedzinie bezpieczeństwa i zagwarantowaniu przestrzegania odnośnych przepisów w zakresie bezpieczeństwa mających zastosowanie do Rady i Komisji. Podobnie jak wszelka działalność w zakresie homologacji, akredytacja w zakresie bezpieczeństwa obu europejskich systemów radionawigacji satelitarnej musi być prowadzona w sposób niezależny, w szczególności w stosunku do wszystkich podmiotów zaangażowanych w ich projektowanie, budowę i eksploatację.

Agencja Europejskiego GNSS jest odpowiedzialna za omawianą działalność w zakresie akredytacji na podstawie przepisów rozporządzenia (WE) nr 683/2008 w związku z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 912/2010 ustanawiającego Agencję Europejskiego GNSS, uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1321/2004 w sprawie ustanowienia struktur zarządzania europejskimi programami radionawigacyjnymi i zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 683/2008². W ostatnim wymienionym rozporządzeniu określono warunki wykonywania powierzonego Agencji zadania akredytacji i przewidziano w szczególności, że decyzje dotyczące akredytacji w zakresie bezpieczeństwa są podejmowane w sposób niezależny wobec Komisji i jednostek odpowiedzialnych za realizację programów. Zobowiązanie do zachowania niezależności dotyczy również innych zadań powierzonych Agencji.

Aby zagwarantować, że działalność związana z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa prowadzona jest w sposób niezależny, w tym w dużym stopniu w stosunku do pozostałych zadań powierzonych Agencji Europejskiego GNSS, rozporządzenie (UE) nr 912/2010

¹ Dz.U. L 196 z 24.7.2008, s. 1.

² Dz.U. L 276 z 20.10.2010, s. 11.

ustanowiło w Agencji samodzielny organ, a mianowicie Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, która obok dyrektora wykonawczego i Rady Administracyjnej stanowi jeden z trzech organów Agencji. Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa ma podobne znaczenie jak Rada Administracyjna i ma wyłączną kompetencję do podejmowania decyzji dotyczących akredytacji. Niemniej decyzje te podejmowane są w imieniu Agencji, podobnie jak decyzje Rady Administracyjnej, i są wiążące dla Agencji, która z prawnego punktu widzenia jako jedyna posiada osobowość prawną.

Agencja Europejskiego GNSS jest w związku z tym strukturą o szczególnym charakterze, gdyż wewnątrz Agencji istnieje podział na działalność związaną z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa systemów i pozostałą działalność Agencji, tj. zarządzanie centrum monitorowania bezpieczeństwa, uczestnictwo w przygotowaniu komercjalizacji systemów i wszelkie działania, jakie Komisja może powierzyć Agencji w drodze przekazania uprawnień.

Dnia 30 listopada 2011 r. Komisja przyjęła wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie realizacji i eksploatacji europejskich systemów radionawigacji satelitarnej³. To przyszłe rozporządzenie w sprawie GNSS ma zastąpić rozporządzenie (WE) nr 683/2008 z dnia 1 stycznia 2014 r. i określić podstawy prawne zarządzania programami na okres 2014–2020. Przewiduje ono w szczególności, że większość zadań związanych z eksploatacją obu systemów Galileo i EGNOS powierzona zostanie Agencji Europejskiego GNSS. Parlament Europejski i Rada podzielają wolę wyrażoną przez Komisję w jej wniosku, który analizowały od początku 2012 r., odnośnie do przekazania tych zadań Agencji. Dnia 7 czerwca 2012 r. Rada przyjęła częściowe podejście ogólne (dokument 11105/12 z dnia 11 czerwca 2012 r.), które potwierdza to podejście.

Fakt, że po 2013 r. Agencja Europejskiego GNSS ma zarządzać eksploatacją obu systemów, każe jednak zastanowić się nad kwestią przyszłości działalności w zakresie akredytacji wewnątrz Agencji. Ze względów związanych z ryzykiem konfliktu interesów i faktem, że nie można być jednocześnie sędzią i stroną, potrzeba niezależności w zakresie decyzji dotyczących akredytacji w zakresie bezpieczeństwa wydaje się w praktyce trudna do pogodzenia z faktem, że mają one być podejmowane w jednostce odpowiedzialnej jednocześnie za eksploatację, nawet jeżeli, jak podkreślono wcześniej, rozporządzenie (UE) nr 912/2010 ustanawia pewne warunki niezależności Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa. W swym wniosku w sprawie przyszłego rozporządzenia GNSS świadoma tego problemu Komisja określiła oprócz tego, że akredytacja w zakresie bezpieczeństwa systemów będzie jednym z zadań Agencji „najpóźniej do dnia 30 czerwca 2016 r.”, kiedy to działania związane z eksploatacją osiągną pełny zakres. W ten sposób kwestia przyszłości działalności związanej z akredytacją po tym terminie zostawała otwarta i miała później stanowić przedmiot oddzielnego wniosku legislacyjnego.

Podczas analizy tekstu wniosku posłowie różnych komisji parlamentarnych szeroko poparli podejście Komisji jeśli chodzi o termin 30 czerwca 2016 r. Na forum Rady państwa

³ COM(2011) 814 final.

członkowskie podkreślały konieczność prowadzenia działalności w zakresie akredytacji w sposób niezależny i wyraziły życzenie, aby kwestia przyszłości działalności związanej z akredytacją bezpieczeństwa systemów po dniu 1 stycznia 2014 r. została rozwiązana jak najszybciej. Dnia 7 czerwca 2012 r. Rada przyjęła deklarację (dokument 11279/12 ADD 1), w której wyraziła opinię, że działalność w zakresie akredytacji musi być prowadzona w sposób całkowicie niezależny w stosunku do innych zadań powierzonych Agencji Europejskiego GNSS, że w tym celu należy, najpóźniej do dnia 1 stycznia 2014 r., dokonać wewnątrz Agencji skutecznego rozdziału struktury między różnymi rodzajami działalności, i że jedyną osobą odpowiedzialną za działalność w zakresie akredytacji powinien być przewodniczący Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa. W związku z tym Rada wezwała Komisję do przedstawienia, we właściwym terminie, wniosku dotyczącego zmiany rozporządzenia (UE) nr 912/2010 w tym duchu.

Należy skutecznie rozwiązać kwestię przyszłości działalności związanej z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa europejskich systemów radionawigacji satelitarnej w ramach przyszłych ram finansowych na lata 2014–2020. Wymaga to zmiany rozporządzenia (UE) nr 912/2010.

Zmiana rozporządzenia (UE) nr 912/2010 jest jednocześnie okazją do uwzględnienia w tekście rozporządzenia zmian umożliwiających dostosowanie przepisów rozporządzenia (UE) nr 912/2010 do zasad określonych we wspólnym podejściu Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji do agencji zdecentralizowanych, przyjętym przez Komisję dnia 12 czerwca 2012 r.

Wreszcie wspomniany wcześniej i przyjęty przez Komisję dnia 30 listopada 2011 r. wniosek w sprawie przyszłego rozporządzenia GNSS, który przewiduje możliwość rozszerzenia zadań Agencji Europejskiego GNSS i powierzenia jej zadań w zakresie eksploatacji, ma duży wpływ na jej potrzeby, jeżeli chodzi o personel, a tym samym na jej przyszły budżet. Należy zatem odpowiednio zmienić ocenę skutków finansowych regulacji rozporządzenia (UE) nr 912/2010.

2. WYNIKI KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENY SKUTKÓW

Wniosek Komisji nie był przedmiotem oceny skutków i nie został poprzedzony formalnymi konsultacjami z zainteresowanymi stronami.

Jeżeli chodzi o zmiany mające na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia (UE) nr 912/2010 do zasad międzyinstytucjonalnego podejścia do agencji zdecentralizowanych, nie było powodu przeprowadzać oceny skutków ani formalnych konsultacji z zainteresowanymi stronami, gdyż podejście to było właśnie wynikiem konsultacji między Komisją, Radą i Parlamentem Europejskim.

Jeżeli chodzi o zmiany dotyczące akredytacji w zakresie bezpieczeństwa europejskich programów radionawigacji satelitarnej, należy zauważyć, że w tej dziedzinie, oprócz instytucji unijnych i Agencji Europejskiego GNSS, najważniejszymi, jeśli nie jedynymi, zainteresowanymi stronami są państwa członkowskie, które wykazują duże zaangażowanie we wszystkie sprawy związane z bezpieczeństwem. Omawiana kwestia została dogłębnie skonsultowana z państwami członkowskimi podczas debaty dotyczącej przyszłego rozporządzenia GNSS w Radzie, która wyraziła swoje stanowisko w wymienionej deklaracji z dnia 7 czerwca 2012 r. Oprócz tego, elementy zatwierdzonych rozwiązań były przedmiotem szczegółowych rozmów z Agencją Europejskiego GNSS. Jeżeli chodzi o Parlament Europejski, któremu przedłożono wniosek w sprawie przyszłego rozporządzenia GNSS, do chwili obecnej nie wydał on opinii na ten temat.

Przeanalizowano ponadto różne rozwiązania dotyczące akredytacji w zakresie bezpieczeństwa systemów, które teoretycznie można by stosować po 2013 r. Rozwiązań takich jest sześć.

1) Powierzenie akredytacji sektorowi prywatnemu:

Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa europejskich programów radionawigacji satelitarnej dotyczy bezpośrednio bezpieczeństwa Unii i jej państw członkowskich, które chcą w pełni uczestniczyć w pracach i decyzjach dotyczących akredytacji. W związku z tym nie można poważnie brać pod uwagę powierzenia tego rodzaju akredytacji sektorowi prywatnemu.

2) Stworzenie nowej agencji regulacyjnej, która zajmie się akredytacją :

Stworzenie nowej agencji regulacyjnej, która zajmie się akredytacją w zakresie bezpieczeństwa europejskich programów radionawigacji satelitarnej może wydawać się rozsądne, jest jednak sprzeczne z przyjętą przez instytucje unijne wieloletnią praktyką unikania tworzenia nowych agencji regulacyjnych. Rozwiązanie to wiązałoby się ponadto ze znacznymi kosztami, prawdopodobnie nieproporcjonalnie wysokimi do faktycznych potrzeb w tej dziedzinie. W praktyce zapotrzebowanie na personel zatrudniony na stałe odpowiedzialny za akredytacje w zakresie bezpieczeństwa wynosi około 10 osób.

3) Powierzenie akredytacji innej istniejącej agencji regulacyjnej:

Rozwiązanie alternatywne do powołania nowej agencji polegałoby na powierzeniu akredytacji w zakresie bezpieczeństwa innej istniejącej agencji regulacyjnej. Wydaje się, że pośród różnych agencji Unii, *a priori* jedynie Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) oraz, w mniejszym stopniu, Europejska Agencja Obrony byłyby w stanie dokonywać akredytacji w zakresie bezpieczeństwa tak skomplikowanych systemów, jak Galileo i EGNOS.

Należy jednak zauważyć, że tego rodzaju zadania w zakresie akredytacji nie należą obecnie do obowiązków tych agencji. Ponadto, jeżeli chodzi o EASA, która ma w przyszłości zajmować się certyfikacją EGNOS, istnieje poważne ryzyko konfliktu interesów między tą przyszłą działalnością w zakresie certyfikacji a ewentualnymi zadaniami w dziedzinie akredytacji w zakresie bezpieczeństwa. Jeżeli zaś chodzi o Europejską Agencję Obrony, która zajmuje się przede wszystkim promowaniem współpracy między państwami członkowskimi w dziedzinie uzbrojenia i przemysłu obronnego, powierzenie jej akredytacji w zakresie bezpieczeństwa Galileo i EGNOS mogłoby wydawać się sprzeczne ze stwierdzeniem, że oba te systemy są systemami cywilnymi, podlegającymi cywilnej kontroli.

4) Powierzenie akredytacji Komisji:

Powierzenie Komisji akredytacji w zakresie bezpieczeństwa dwóch europejskich systemów radionawigacji satelitarnej brano pod uwagę w 2007 r. podczas prac przygotowawczych związanych z tekstem rozporządzenia (WE) nr 683/2008, które zreformowało zarządzanie programami. Rozwiązanie to odrzucono wówczas, gdyż wydawało się ono nie do pogodzenia z koniecznością niezależności Komisji, która zgodnie z postanowieniami tego rozporządzenia zarządza „wszystkimi kwestiami związanymi z bezpieczeństwem systemów”. Kwestia ta wciąż pozostaje problematyczna, gdyż również przyszłe rozporządzenie w sprawie GNSS, które ma zastąpić rozporządzenie (WE) nr 683/2008 od dnia 1 stycznia 2014 r., określa, że Komisja jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo programów, w tym za bezpieczeństwo systemów. Ponadto państwa członkowskie są bardzo przywiązane do struktury Rady Akredytacji w jej obecnej formie, wewnątrz Agencji Europejskiego GNSS, i z punktu widzenia administracyjnego byłoby trudno włączyć tego rodzaju organ do służb Komisji.

5) Powierzenie akredytacji Radzie:

Powierzenie Radzie akredytacji w zakresie bezpieczeństwa systemów europejskiego GNSS byłoby pod wieloma względami korzystne. Przede wszystkim Rada nie uczestniczy w zarządzaniu programami i jej niezależność nie budziłaby wątpliwości. Oprócz tego dysponuje ona pewną wiedzą specjalistyczną w zakresie akredytacji skomplikowanych systemów, gdyż przeprowadziła już akredytację około pięćdziesięciu systemów na potrzeby własne. Jest ona jednocześnie podmiotem, który może w największym stopniu ponosić odpowiedzialność za polityczne konsekwencje decyzji dotyczących akredytacji, mogące mieć znaczący wpływ na przebieg programów pod względem kosztów i harmonogramu. Wreszcie państwa członkowskie, które chcą w pełni uczestniczyć w procesie akredytacji, są automatycznie o wiele lepiej reprezentowane na forum Rady, niż w jakiegokolwiek innej instytucji Unii.

Niekorzystne skutki zastosowania tego rozwiązania przewyższyłyby jednak jego korzyści. Rada nie jest instytucją zarządzającą i nawet jeśli dysponuje doświadczeniem w zakresie akredytacji wielu systemów dotychczas obejmowało ono wyłącznie systemy wewnętrzne Rady, służące jej funkcjonowaniu. Oprócz tego przeniesienie i włączenie bezpośrednio do administracji Sekretariatu Generalnego Rady struktury złożonej z Rady Akredytacji i podlegających jej organów w obecnej formie, z personelem złożonym m.in. z pracowników

zatrudnionych na stałe, wiązałoby się z administracyjnego punktu widzenia z podobnymi trudnościami, jak jej przeniesienie do Komisji.

6) Dokonanie wyraźniejszego rozdziału zadań wewnątrz Agencji Europejskiego GNSS:

Oznacza to zmianę wewnętrznej organizacji Agencji w sposób niepozostawiający wątpliwości co do tego, że działalność w zakresie akredytacji jest niezależna w stosunku do pozostałych rodzajów działalności prowadzonych przez Agencję.

Rozwiązanie to, polegające na wyraźniejszym rozdzieleniu poszczególnych rodzajów działalności prowadzonych przez Agencję Europejskiego GNSS i na zwiększeniu autonomii dwóch różnych jednostek mających wspólną formę prawną i instytucjonalną, pozwoli zagwarantować zadowalający poziom niezależności przy prowadzeniu działalności akredytacyjnej i w końcu okazało się najmniej kosztowne, najprostsze i najłatwiejsze do wdrożenia. Rada zaleciła je też w swej deklaracji z dnia 7 czerwca 2012 r.

3. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Jeżeli chodzi o potrzebę zagwarantowania niezależności przy wykonywaniu działań związanych z akredytacją systemów i wyraźniejszym rozdzieleniu w tym celu działalności tego rodzaju od pozostałych rodzajów działalności Agencji Europejskiego GNSS, wniosek przewiduje głównie zwiększenie uprawnień Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i przewodniczącego Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, przez ich częściowe zrównanie z uprawnieniami odpowiednio Rady Administracyjnej i dyrektora wykonawczego.

Przewidziano więc, że Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa będzie opracowywać i zatwierdzać część programów pracy Agencji zawierającą opis działań operacyjnych związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa systemów oraz część rocznego sprawozdania z działalności i planów Agencji dotyczącą działań związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa systemów oraz będzie przekazywać je we właściwym czasie Radzie Administracyjnej celem włączenia do programu prac i sprawozdania rocznego Agencji. Musi ona też sprawować władzę dyscyplinarną wobec swojego przewodniczącego.

Z kolei przewodniczącemu Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, w odniesieniu do działań związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa, powierza się rolę porównywalną z tą, jaką odgrywa dyrektor wykonawczy w odniesieniu do pozostałej działalności Agencji. Oprócz funkcji reprezentowania Agencji, przewidzianej już w rozporządzeniu (UE) nr 912/2010 w jego obecnym brzmieniu, będzie on zarządzał działalnością akredytacji w zakresie bezpieczeństwa pod nadzorem Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i będzie odpowiedzialny za realizację części programów pracy Agencji związanej z akredytacją. Na wezwanie Parlamentu Europejskiego lub Rady może on również przedstawiać sprawozdania z wykonania swych zadań oraz składać oświadczenia przed tymi instytucjami.

Jeżeli chodzi o wprowadzenie w życie międzyinstytucjonalnego podejścia do agencji zdecentralizowanych, dostosowanie do zasad określonych w tym podejściu dotyczy w szczególności przepisów w zakresie podejmowania decyzji przez Radę Administracyjną, czasu trwania kadencji członków Rady Administracyjnej i Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa oraz ich przewodniczących, istnienia wieloletniego programu prac, uprawnień Rady Administracyjnej w zakresie zarządzania personelem, oceny i zmiany regulaminu, zapobiegania konfliktom interesów, przetwarzania danych szczególnie chronionych nieobjętych klauzulą poufności.

4. WPLYW NA BUDŻET

Aspekty prawne wniosku wymienione w punkcie 3 powyżej nie mają same w sobie żadnego wpływu na budżet.

Natomiast ocena skutków finansowych regulacji dotycząca rozporządzenia (UE) nr 912/2010, załączona do wniosku i uwzględniająca nowe potrzeby kadrowe Agencji, związane z nowymi zadaniami, które mogą jej być powierzone, jak np. eksploatacja systemów europejskiego GNSS, stanowi odzwierciedlenie tych wymagań na płaszczyźnie finansowej. Z punktu widzenia budżetu niezbędne środki uwzględniono już we wniosku Komisji dotyczącym przyszłych ram finansowych 2014–2020. Zostaną one sfinansowane dzięki przesunięciom wewnątrz pozycji w budżecie dotyczących programów GNSS, podobnie jak dodatkowe potrzeby na rok 2013. Należy podkreślić, że wydatki związane z nowymi potrzebami kadrowymi Agencji zostaną częściowo pokryte dzięki likwidacji 30 stanowisk w planie zatrudnienia Komisji w tym samym okresie, tj. 2014–2020. Szczegóły dotyczące budżetu zamieszczono w ocenie skutków finansowych w załączniku.

Należy w każdym razie przypomnieć, że liczby uwzględnione w ocenie skutków finansowych regulacji są uzależnione z jednej strony od przyjęcia przez władzę budżetową ram finansowych 2014–2020, a z drugiej od przyjęcia przyszłego rozporządzenia GNSS.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 912/2010 ustanawiające Agencję Europejskiego GNSS

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 172,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego⁴,

uwzględniając opinię Komitetu Regionów⁵,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Z przepisów art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 683/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie dalszej realizacji europejskich programów nawigacji satelitarnej (EGNOS i Galileo)⁶ w związku z art. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 912/2010 ustanawiającego Agencję Europejskiego GNSS, uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1321/2004 w sprawie ustanowienia struktur zarządzania europejskimi programami radionawigacyjnymi i zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 683/2008⁷ wynika, że Agencja Europejskiego GNSS (zwana dalej „Agencją”) zapewnia akredytację europejskich systemów radionawigacji satelitarnej (zwanymi dalej „systemami”) w zakresie bezpieczeństwa i w tym celu wprowadza procedury bezpieczeństwa i nadzoruje ich stosowanie oraz przeprowadza audyty bezpieczeństwa systemu.
- (2) Przepisy rozporządzenia (UE) nr 912/2010, w szczególności przepisy jego rozdziału III, określają szczegółowo warunki, na jakich Agencja wykonuje powierzone jej zadania dotyczące akredytacji w zakresie bezpieczeństwa systemów. Przewidują one w szczególności zasadę, że decyzje dotyczące akredytacji w zakresie bezpieczeństwa są podejmowane w sposób niezależny wobec Komisji i jednostek odpowiedzialnych za realizację europejskich programów radiowej nawigacji satelitarnej (zwanymi dalej

⁴ Dz.U. C [...] z [...], s.[...].

⁵ Dz.U. C [...] z [...], s.[...].

⁶ Dz.U. L 196 z 24.7.2008, s. 1.

⁷ Dz.U. L 276 z 20.10.2010, s. 11.

„programami”) oraz, że w związku z tym Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów stanowi w ramach Agencji samodzielny podmiot, który podejmuje decyzje w sposób całkowicie niezależny.

- (3) Zgodnie z tą zasadą rozporządzeniem (UE) nr 912/2010 ustanowiono Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów Europejskiego GNSS (zwaną dalej „Radą”) która, obok Rady Administracyjnej oraz dyrektora wykonawczego, stanowi jeden z trzech organów Agencji. Organ ten wykonuje powierzone Agencji zadania w dziedzinie akredytacji w zakresie bezpieczeństwa i ma prawo do podejmowania decyzji dotyczących akredytacji w zakresie bezpieczeństwa w imieniu Agencji. Uchwala on swój regulamin wewnętrzny i mianuje swojego przewodniczącego.
- (4) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr xxx/2013 w sprawie realizacji i eksploatacji europejskich systemów radionawigacji satelitarnej⁸, które zastępuje rozporządzenie (WE) nr 683/2008 i które wejdzie w życie dnia 1 stycznia 2014 r., określa system publicznego zarządzania programami na lata 2014–2020. Rozszerza ono powierzone Agencji zadania i przewiduje w szczególności, że Agencja może odgrywać znaczącą rolę w eksploatacji systemów.
- (5) W tym nowym kontekście należy koniecznie zagwarantować Radzie Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa możliwość realizacji powierzonych jej zadań w sposób całkowicie niezależny, w szczególności w stosunku do innych organów i działań Agencji. Należy więc przede wszystkim wyraźnie rozdzielić (wewnątrz Agencji) działania związane z akredytacją systemów od pozostałych rodzajów działalności, takich jak zarządzanie centrum monitorowania bezpieczeństwa, uczestnictwo w przygotowaniu komercjalizacji systemów i wszelkie działania, jakie Komisja może powierzyć Agencji w drodze przekazania uprawnień, w szczególności te, które są związane z eksploatacją systemów. W tym celu należy najpóźniej do dnia 1 stycznia 2014 r. dokonać wewnątrz Agencji skutecznego rozdziału struktury między różnymi rodzajami prowadzonej przez nią działalności.
- (6) W tym celu należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 912/2010, przede wszystkim po to, by zwiększyć autonomię i uprawnienia Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i jej przewodniczącego oraz w dużym stopniu zrównać je z uprawnieniami odpowiednio Rady Administracyjnej i dyrektora wykonawczego Agencji, przewidując jednocześnie obowiązek współpracy między poszczególnymi organami Agencji.
- (7) Jeżeli chodzi o Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, to ona, a nie Rada Administracyjna powinna opracowywać i zatwierdzać część programów pracy Agencji zawierającą opis działań operacyjnych związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa systemów oraz część rocznego sprawozdania z działalności i planów Agencji dotyczącą działań związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa systemów oraz przekazywać je we właściwym czasie Radzie Administracyjnej celem włączenia do programu prac i sprawozdania rocznego Agencji. Powinna ona też sprawować władzę dyscyplinarną wobec swojego przewodniczącego.

⁸ Dz.U. L ... z2013, s. ...[Należy zauważyć, że dopóki przedmiotowe rozporządzenie oraz rozporządzenie w sprawie wieloletnich ram finansowych nie zostały przyjęte, zakres zadań powierzonych Agencji europejskiego GNSS i przydzielone w związku z tym kwoty w budżecie nie mogą być traktowane jako ostateczne.]

- (8) Z kolei przewodniczącemu Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa należałoby powierzyć, w odniesieniu do działań związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa, rolę porównywalną z tą, jaką odgrywa dyrektor wykonawczy w odniesieniu do pozostałej działalności Agencji. W ten sposób oprócz funkcji reprezentowania Agencji, przewidzianej już w rozporządzeniu (UE) nr 912/2010 w jego brzmieniu z dnia 22 września 2010 r., powinien on zarządzać działalnością akredytacji w zakresie bezpieczeństwa pod nadzorem Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i być odpowiedzialny za realizację części programów pracy Agencji związanej z akredytacją. Powinien on również być zobowiązany do przedstawienia sprawozdania z wykonania swych zadań na wezwanie Parlamentu Europejskiego lub Rady oraz składania oświadczeń przed tymi instytucjami.
- (9) Ponadto, w związku z dbałością o ochronę autonomii Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i unikanie wszelkiego rodzaju konfliktów interesów, byłoby również celowe z jednej strony, aby Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i podlegający jej pracownicy Agencji prowadzili prace w miejscu, które gwarantuje autonomię i niezależność w stosunku do innych działań Agencji, w szczególności w stosunku do działalności operacyjnej związanej z eksploatacją systemów, i z drugiej strony, aby wewnętrzne przepisy Agencji dotyczące personelu gwarantowały autonomię i niezależność pracowników zaangażowanych w działalność akredytacji w zakresie bezpieczeństwa wobec pracowników zaangażowanych w inną działalność Agencji.
- (10) Uwzględniając zaangażowanie niektórych państw trzecich w programy Europejskiego GNSS, w tym w zakresie bezpieczeństwa, należy ponadto wyraźnie określić, że przedstawiciele państw trzecich mogą uczestniczyć w pracach Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa na warunkach, które należy ustalić.
- (11) Należy też zagwarantować spójność rozporządzenia (UE) nr 912/2010 z zasadami, które określono we wspólnym podejściu Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji do agencji zdecentralizowanych, przyjętymi przez te trzy instytucje odpowiednio dnia 5 lipca, 26 czerwca i 12 czerwca 2012 r., w szczególności przepisów w zakresie podejmowania decyzji przez Radę Administracyjną, czasu trwania kadencji członków Rady Administracyjnej i Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa oraz ich przewodniczących, istnienia wieloletniego programu prac, uprawnień Rady Administracyjnej w zakresie zarządzania personelem, oceny i zmiany regulaminu, zapobiegania konfliktom interesów, przetwarzania danych szczególnie chronionych nieobjętych klauzulą poufności.
- (12) Interesy finansowe Unii powinny być chronione przez cały cykl wydatkowania za pomocą proporcjonalnych środków, w szczególności środków w zakresie zapobiegania nieprawidłowościom i ich wykrywania, przeprowadzania dochodzeń, odzyskiwania utraconych środków, niewłaściwie wypłaconych lub nieodpowiednio wykorzystanych oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar.
- (13) Wreszcie, jako że art. [8] rozporządzenia (UE) nr xxx/2013 [futur règlement GNSS] przewiduje możliwość wnoszenia przez państwa członkowskie dodatkowych środków w celu sfinansowania wybranych elementów programów, należy umożliwić Agencji udzielanie zamówień publicznych wraz z państwami członkowskimi, gdy jest to konieczne do realizacji przedmiotowych zadań.

(14) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) nr 912/2010,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W rozporządzeniu (UE) nr 912/2010 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 3 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 3

Organy

1. Organy Agencji to:
 - a) Rada Administracyjna,
 - b) dyrektor wykonawczy,
 - c) Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów Europejskiego GNSS.
 2. Organy Agencji wykonują swoje zadania, określone odpowiednio w art. 6, 8 i 11, zgodnie z wytycznymi wydawanymi przez Komisję, jak przewiduje art. 16 rozporządzenia (WE) nr 683/2008.
 3. Rada Administracyjna oraz dyrektor wykonawczy z jednej strony, i Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów Europejskiego GNSS i jej przewodniczący z drugiej strony współpracują w celu zapewnienia funkcjonowania Agencji zgodnie z procedurami ustanowionymi w wewnętrznych przepisach Agencji, takich jak: regulamin wewnętrzny Rady Administracyjnej, regulamin wewnętrzny Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, obowiązujące Agencję przepisy finansowe, szczegółowe przepisy wykonawcze dotyczące regulaminu pracowniczego i dostępu do dokumentów.”;
- 2) art. 4 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 4

Status prawny, biura lokalne

1. Agencja jest organem Unii. Ma ona osobowość prawną.
2. W każdym z państw członkowskich Agencja posiada zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych o najszerszym zakresie przyznanym przez ustawodawstwa krajowe osobom prawnym. Może ona w szczególności nabywać lub zbywać mienie ruchome i nieruchome oraz być stroną w postępowaniach sądowych.

3. Agencja może zdecydować o utworzeniu lokalnych biur w państwach członkowskich, pod warunkiem ich zgody, lub w państwie trzecim uczestniczącym w pracach Agencji zgodnie z art. 23.

Przepisy dotyczące powoływania biur Agencji i ich funkcjonowania w państwach członkowskich i przyjmujących państwach trzecich oraz korzyści przyznawane przez nie dyrektorowi wykonawczemu, członkom Rady Administracyjnej, pracownikom Agencji i członkom ich rodzin stanowią przedmiot szczególnych porozumień zawieranych między Agencją a odpowiednim państwem. Ustalenia szczegółowe są zatwierdzane przez Radę Administracyjną.

Państwa członkowskie i przyjmujące państwa trzecie zapewniają warunki sprzyjające działalności Agencji, w szczególności dzięki:

- a) dostępności zajmowanego lokalu,
- b) istnieniu właściwej infrastruktury edukacyjnej dla dzieci członków personelu i oddelegowanych ekspertów krajowych,
- c) dostępowi do rynku pracy, systemu opieki społecznej i ochrony zdrowia dla rodzin członków personelu i rodzin oddelegowanych ekspertów krajowych.

4. Agencję reprezentuje dyrektor wykonawczy, z zastrzeżeniem art. 11a ust. 1 lit. d).”;

- 3) w art. 5 wprowadza się następujące zmiany:

- d) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W skład Rady Administracyjnej wchodzi:

- a) po jednym przedstawicielu mianowanym przez każde z państw członkowskich,
- b) pięciu przedstawicieli mianowanych przez Komisję,
- c) jeden przedstawiciel mianowany przez Parlament Europejski, któremu nie przysługuje prawo głosu.

Kadencja członków Rady Administracyjnej wynosi cztery lata i jest odnawialna.

Przedstawiciel Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów Europejskiego GNSS, przedstawiciel Wysokiego Przedstawiciela Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa (zwanego dalej „Wysokim Przedstawicielem”) oraz przedstawiciel Europejskiej Agencji Kosmicznej (zwanej dalej „ESA”) są zapraszani do udziału w posiedzeniach Rady Administracyjnej w charakterze obserwatorów.”;

- e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Rada Administracyjna wybiera przewodniczącego i wiceprzewodniczącego spośród swoich członków. Wiceprzewodniczący automatycznie zastępuje przewodniczącego, w przypadku gdy przewodniczący nie może wykonywać

swoich obowiązków. Kadencja przewodniczącego i wiceprzewodniczącego wynosi dwa lata z możliwością jednorazowego przedłużenia i wygasa, jeśli przestają oni być członkami Rady Administracyjnej.”;

f) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Rada Administracyjna podejmuje decyzje bezwzględną większością głosów swoich członków z prawem głosu, chyba że niniejsze rozporządzenie stanowi inaczej.

Wybór przewodniczącego Rady Administracyjnej i jego zastępcy, przyjęcie budżetu i programów prac wymagają większości dwóch trzecich głosów wszystkich członków z prawem głosu.”;

4) art. 6 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 6

Zadania Rady Administracyjnej

1. Rada Administracyjna dopilnowuje, aby Agencja wykonywała powierzone jej zadania zgodnie z warunkami ustalonymi w niniejszym rozporządzeniu oraz podejmuje w tym celu wszelkie niezbędne decyzje bez uszczerbku dla zadań powierzonych Radzie Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i w zakresie działań w ramach rozdziału III.
2. Ponadto Rada Administracyjna realizuje następujące zadania:
 - a) najpóźniej do dnia 30 czerwca pierwszego roku obowiązywania wieloletnich ram finansowych określonych w art. 312 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przyjmuje program prac Agencji na okres objęty wieloletnimi ramami finansowymi po włączeniu do niego części opracowanej przez Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa zgodnie z art. 11 ust. 3 lit. b) i po uzyskaniu opinii Komisji;
 - b) do dnia 15 listopada każdego roku przyjmuje program prac Agencji na nadchodzący rok po włączeniu do niego części opracowanej przez Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa zgodnie z art. 11 ust. 3 lit. c) i po uzyskaniu opinii Komisji;
 - c) wykonuje obowiązki związane z budżetem określone w art. 13 ust. 5, 6, 10 i 11 oraz art. 14 ust. 5 ;
 - g) nadzoruje działalność centrum bezpieczeństwa Galileo (zwanego dalej „centrum monitorowania bezpieczeństwa Galileo” lub „GSMC”), o którym mowa w art. 16 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 683/2008;
 - h) ustanawia przepisy wykonawcze dotyczące rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie

publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji(*), zgodnie z art. 21;

- i) przyjmuje roczne sprawozdanie z działalności i planów Agencji po włączeniu do niego części opracowanej przez Radę Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa zgodnie z art. 11 ust. 3 lit. d) oraz przesyła je do dnia 1 lipca Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu;
 - j) prowadzi odpowiednie monitorowanie wniosków i zaleceń wydanych w następstwie przeprowadzenia ocen, o których mowa w art. 26, w następstwie dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) i wszystkich wewnętrznych lub zewnętrznych sprawozdań z kontroli oraz przesyła organowi budżetowemu wszystkie informacje mające znaczenie dla wyniku procedur oceniających;
 - k) udziela dyrektorowi wykonawczemu konsultacji w zakresie porozumień w sprawie delegowania zawieranych między Komisją a Agencją na mocy art. [15 ust. 1 lit. d)] rozporządzenia [*futur règlement GNSS*] przed ich podpisaniem;
 - l) przyjmuje swój regulamin wewnętrzny.
3. W odniesieniu do personelu Agencji Rada Administracyjna wykonuje uprawnienia organu powołującego oraz organu upoważnionego do zawierania umów o pracę, powierzone jej odpowiednio na mocy regulaminu pracowniczego urzędników Unii i warunków zatrudnienia innych pracowników („uprawnienia organu powołującego”).

Zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 110 regulaminu pracowniczego Rada Administracyjna przyjmuje – na podstawie art. 2 ust. 1 regulaminu pracowniczego i art. 6 warunków zatrudnienia innych pracowników – decyzję przekazującą odpowiednie uprawnienia organu powołującego dyrektorowi wykonawczemu i określającą warunki, zgodnie z którymi możliwe jest zawieszenie przekazania tych uprawnień. Dyrektor wykonawczy jest uprawniony do przekazywania tych uprawnień.

Wykonując przepisy powyższego akapitu, jeżeli wymagają tego szczególne okoliczności, Rada Administracyjna może – w drodze decyzji – zawiesić tymczasowo przekazanie uprawnień organu powołującego dyrektorowi wykonawczemu i uprawnienia przekazane przez niego oraz wykonywać je samodzielnie lub przekazać je jednemu ze swoich członków lub też członkowi personelu innemu niż dyrektor wykonawczy.

Jednak w drodze odstępstwa od akapitu drugiego Rada Administracyjna zobowiązana jest do przekazania przewodniczącemu Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa uprawnienia, o których mowa w akapicie pierwszym, w zakresie naboru, oceny i zmian w zaszeregowaniu pracowników zaangażowanych w działania w ramach rozdziału III, oraz środków dyscyplinarnych podejmowanych w odniesieniu do tych pracowników.

Rada Administracyjna ustanawia przepisy wykonawcze dotyczące regulaminu pracowniczego urzędników Unii i warunków zatrudnienia innych pracowników zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 110 regulaminu. W odniesieniu do

naboru, oceny, zmian w zaszeregowaniu pracowników zaangażowanych w działania w ramach rozdziału III oraz środków dyscyplinarnych podejmowanych w odniesieniu do tych pracowników, zasięga ona wcześniej opinii Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i w należyty sposób uwzględnia jej uwagi.

Rada Administracyjna przyjmuje również przepisy wykonawcze w odniesieniu do delegowania oddelegowanych ekspertów krajowych, o których mowa w art. 15c, po zasięgnięciu opinii Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i z należyтым uwzględnieniem jej uwag.

4. Rada Administracyjna mianuje dyrektora wykonawczego, może przedłużyć jego kadencję lub pozbawić go mandatu zgodnie z art. 15b ust. 4. Sprawuje ona władzę dyscyplinarną wobec dyrektora wykonawczego;

(*) Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43.”;

- 5) art. 7 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 7

Dyrektor wykonawczy

Agencją zarządza dyrektor wykonawczy, który wykonuje swoje obowiązki pod nadzorem Rady Administracyjnej, bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych na mocy art. 11 i 11a odpowiednio Radzie Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa oraz przewodniczącemu Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa.”;

- 6) w art. 8 wprowadza się następujące zmiany:

„Artykuł 8

Zadania dyrektora wykonawczego

Dyrektor wykonawczy realizuje następujące zadania:

- 1) reprezentuje Agencję, z wyjątkiem działań i decyzji w ramach rozdziałów II i III, i odpowiada za zarządzanie nią; podpisuje porozumienia w sprawie delegowania zawierane między Komisją a Agencją na mocy art. [15 ust. 1 lit. d)] rozporządzenia [*futur règlement GNSS*];
- 2) przygotowuje prace Rady Administracyjnej i uczestniczy, bez prawa do głosu, w pracach Rady Administracyjnej;
- 3) jest odpowiedzialny za wdrażanie programów pracy Agencji pod kontrolą Rady Administracyjnej, z wyjątkiem części programów w ramach rozdziału III;
- 4) podejmuje wszelkie niezbędne kroki, w szczególności przyjmuje wewnętrzne instrukcje administracyjne i publikuje ogłoszenia, aby zapewnić funkcjonowanie Agencji zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

- 5) sporządza projekt preliminarza dochodów i wydatków Agencji zgodnie z art. 13 i realizuje budżet zgodnie z art. 14;
 - 6) przygotowuje każdego roku projekt ogólnego sprawozdania, z należytych uwzględnieniem uwag przewodniczącego Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, dotyczących działań w ramach rozdziału III, i przedstawia go Radzie Administracyjnej;
 - 7) dopilnowuje, aby Agencja, jako operator GSMC, była w stanie wykonywać instrukcje wydane na mocy wspólnego działania 2004/552/WPZiB;
 - 8) określa strukturę organizacyjną Agencji i przedstawia ją Radzie Administracyjnej do zatwierdzenia;
 - 9) wykonuje w stosunku do personelu kompetencje określone w art. 6 ust. 3 akapit pierwszy, w zakresie, w którym uprawnienia te zostały mu powierzone zgodnie z akapitem drugim tego ustępu;
 - 10) może przyjmować, po zatwierdzeniu przez Radę Administracyjną, środki niezbędne do utworzenia biur lokalnych w państwach członkowskich zgodnie z art. 4;
 - 11) dopilnowuje, aby Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i organy, o których mowa w art. 11 ust. 11, dysponowały sekretariatem i wszelkimi zasobami niezbędnymi do właściwego funkcjonowania;
 - 12) opracowuje plan działania, aby zagwarantować monitorowanie wniosków i zaleceń z przeprowadzonych wcześniej ocen i co pół roku przedstawia Komisji sprawozdanie z osiągniętych postępów;
 - 13) przyjmuje następujące środki w celu ochrony interesów finansowych Unii:
 - (i) podejmuje środki zapobiegające nadużyciom finansowym, korupcji i innym nielegalnym działaniom, m.in. przez skuteczne kontrole;
 - (ii) w razie wykrycia nieprawidłowości przeprowadza procedury odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych, a także, w stosownych przypadkach, stosuje skuteczne, proporcjonalne i odstraszające kary administracyjne i finansowe;
 - 14) opracowuje strategię Agencji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych i przedstawia ją Radzie Administracyjnej do zatwierdzenia.”;
- 7) dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Artykuł 8a

Programy pracy i sprawozdanie roczne

1. Wieloletni program prac Agencji, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lit. a), określa działania, które Agencja ma zrealizować w okresie objętym wieloletnimi ramami finansowymi określonymi w art. 312 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w tym działania związane ze stosunkami międzynarodowymi i komunikacją, które

należą do jej kompetencji. Program ten określa zasoby ludzkie i finansowe przydzielane do każdego działania. Uwzględnia on wyniki ocen, o których mowa w art. 26.

2. Na podstawie wieloletniego programu prac roczny program prac, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lit. b), określa działania, które Agencja ma zrealizować w nadchodzącym roku, w tym powierzone jej działania związane ze współpracą międzynarodową i komunikacją. Program ten określa zasoby ludzkie i finansowe przydzielane do każdego działania. W stosownych przypadkach obejmuje on – do celów informacyjnych – zadania, które Komisja przekazała Agencji na mocy art. [15 ust. 1 lit. d)] rozporządzenia [futur règlement GNSS] .

3. Ogólne sprawozdanie roczne, o którym mowa w art. 8 lit. f), opisuje stan realizacji programów pracy Agencji.”;

- 8) art. 10 lit. g) otrzymuje brzmienie:

„g) Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa Systemów Europejskiego GNSS stanowi w ramach Agencji samodzielny podmiot, który podejmuje decyzje w sposób całkowicie niezależny, w tym wobec Komisji oraz innych jednostek odpowiedzialnych za realizację programów, jak również wobec dyrektora wykonawczego i Rady Administracyjnej Agencji;”;

- 9) w art. 11 wprowadza się następujące zmiany:

- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa realizuje następujące zadania:

- a) prowadzi działalność w zakresie akredytacji bezpieczeństwa systemów, która polega na sprawdzaniu zgodności systemów z wymogami w zakresie bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 rozporządzenia (WE) nr 683/2008, oraz przestrzegania odnośnych przepisów w zakresie bezpieczeństwa mających zastosowanie do Rady i Komisji;
- b) opracowuje i zatwierdza część wieloletniego programu prac, o której mowa w art. 8a ust. 1, dotyczącą działań operacyjnych w ramach niniejszego rozdziału i niezbędnych do ich realizacji zasobów ludzkich i finansowych, oraz przekazuje ją we właściwym czasie Radzie Administracyjnej celem włączenia do przedmiotowego wieloletniego programu prac;
- c) opracowuje i zatwierdza część rocznego programu prac, o której mowa w art. 8a ust. 2, dotyczącą działań operacyjnych w ramach niniejszego rozdziału i niezbędnych do ich realizacji zasobów ludzkich i finansowych, oraz przekazuje ją we właściwym czasie Radzie Administracyjnej celem włączenia do przedmiotowego programu prac;
- d) opracowuje i zatwierdza część sprawozdania rocznego, o której mowa w art. 6 ust. 2 lit. f), dotyczącą działalności i planów Agencji na podstawie niniejszego rozdziału, jak również niezbędnych do ich realizacji zasobów

ludzkich i finansowych, oraz przekazuje ją we właściwym czasie Radzie Administracyjnej celem włączenia do przedmiotowego sprawozdania;

- e) sprawuje władzę dyscyplinarną wobec swojego przewodniczącego;
- f) przyjmuje swój regulamin wewnętrzny.”;

- b) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. W skład Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa wchodzi po jednym przedstawicielu z każdego państwa członkowskiego, jeden przedstawiciel Komisji i jeden przedstawiciel Wysokiego Przedstawiciela. Kadencja członków Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa wynosi cztery lata i jest odnawialna. Przedstawiciel ESA jest zapraszany do udziału w posiedzeniach Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa w charakterze obserwatora. W stosownych przypadkach udział przedstawicieli państw trzecich i jego warunki są określone w ustaleniach, o których mowa w art. 23.

8. Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa wybiera przewodniczącego i wiceprzewodniczącego spośród swoich członków większością dwóch trzecich głosów wszystkich członków z prawem głosu. Wiceprzewodniczący automatycznie zastępuje przewodniczącego, w przypadku gdy przewodniczący nie może wykonywać swoich obowiązków.

Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa ma prawo do odwołania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego. Odwołanie następuje w drodze decyzji przyjmowanej większością dwóch trzecich głosów.

Kadencja przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa wynosi dwa lata, z możliwością jednorazowego odnowienia. Mandat wygasa, jeśli przewodniczący lub wiceprzewodniczący przestaje być członkiem Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa.”;

- c) skreśla się ust. 9;
- d) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa ma dostęp do wszystkich zasobów ludzkich i materialnych niezbędnych do pełnienia funkcji polegających na zapewnianiu właściwego wsparcia administracyjnego i umożliwiających jej – we współpracy z organami, o których mowa w ust. 11 – wykonywanie zadań w sposób niezależny, w szczególności przy rozpatrywaniu poszczególnych spraw, inicjowaniu i monitorowaniu wdrażania procedur bezpieczeństwa oraz przeprowadzaniu audytów bezpieczeństwa systemu, przygotowywaniu decyzji i organizowaniu posiedzeń. Ma ona również dostęp do wszelkich informacji niezbędnych do wykonywania jej obowiązków, którymi dysponuje Agencja, bez uszczerbku dla zasad autonomii i niezależności, o których mowa w art. 10 lit. g).”;

- e) dodaje się ust. 17 w brzmieniu:

„17. Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa i podlegający jej pracownicy Agencji prowadzą prace w sposób, który gwarantuje autonomię i niezależność w stosunku do innych działań Agencji, w szczególności w stosunku do działalności operacyjnej związanej z eksploatacją systemów.”;

10) po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Artykuł 11a

Zadania przewodniczącego Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa

1. Przewodniczący Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa realizuje następujące zadania:

- a) prowadzi działalność akredytacji w zakresie bezpieczeństwa pod kierunkiem Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa;
- b) jest odpowiedzialny za realizację części programów pracy Agencji w ramach niniejszego rozdziału pod kontrolą Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa;
- c) współpracuje z dyrektorem wykonawczym przy opracowywaniu projektu planu zatrudnienia, o którym mowa w art. 13 ust. 3;
- d) Reprezentuje Agencję w zakresie działań i decyzji w ramach niniejszego rozdziału;
- e) wykonuje w stosunku do personelu Agencji zaangażowanego w działania w ramach niniejszego rozdziału kompetencje określone w art. 6 ust. 3 akapit pierwszy, w zakresie, w którym uprawnienia te zostały mu powierzone zgodnie z akapitem czwartym wymienionego ustępu.

2. Parlament Europejski lub Rada mogą wezwać przewodniczącego Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa do przedstawienia sprawozdania z wykonania jego zadań oraz do złożenia oświadczenia przed tymi instytucjami.”;

11) w art. 13 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dyrektor wykonawczy, w ścisłej współpracy z przewodniczącym Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa w odniesieniu działań w ramach rozdziału III, sporządza projekt preliminarza dochodów i wydatków Agencji na kolejny rok budżetowy – wraz z planem zatrudnienia – i przekazuje go Radzie Administracyjnej i Radzie Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Każdego roku na podstawie projektu preliminarza dochodów i wydatków, w ścisłej współpracy z Radą Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa w odniesieniu do działań w ramach rozdziału III, Rada Administracyjna

sporządza preliminarz dochodów i wydatków Agencji na kolejny rok budżetowy.”;

- 12) w art. 14 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„Do dnia 30 kwietnia roku N + 2 Parlament Europejski, na podstawie zalecenia Rady, stanowiąc większością kwalifikowaną, udziela dyrektorowi zarządzającemu absolutorium z wykonania budżetu za rok N; w stosownych przypadkach z wyłączeniem wykonania części budżetu dotyczącej zadań powierzonych Agencji na mocy art. [15 ust. 1 lit. d)] rozporządzenia [*futur règlement GNSS*], odnośnie do której ma zastosowanie procedura, o której mowa w art. 164 i 165 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002.

(*) Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.”;

- 13) po rozdziale IV dodaje się rozdział IVa w brzmieniu:

„ROZDZIAŁ IVa

ZASOBY LUDZKIE

„Artykuł 15a

Personel

1. Do pracowników Agencji mają zastosowanie: regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej, warunki zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej oraz przepisy przyjęte wspólnie przez instytucje Unii Europejskiej w celu zastosowania wspomnianego regulaminu pracowniczego i wspomnianych warunków zatrudnienia.
2. Wewnętrzne przepisy Agencji, takie jak: regulamin wewnętrzny Rady Administracyjnej, regulamin wewnętrzny Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa, obowiązujące agencję przepisy finansowe, przepisy wykonawcze dotyczące regulaminu pracowniczego i zasady dostępu do dokumentów, gwarantują autonomię i niezależność pracowników zaangażowanych w działalność akredytacji w zakresie bezpieczeństwa wobec pracowników zaangażowanych w inną działalność, zgodnie z art. 10 lit. g).”;

Artykuł 15b

Mianowanie dyrektora wykonawczego i jego kadencja

1. Dyrektor wykonawczy jest zatrudniany w charakterze pracownika Agencji zatrudnionego na czas określony zgodnie z art. 2 lit. a) warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej.

2. Rada Administracyjna powołuje dyrektora wykonawczego na podstawie jego waleorów merytorycznych oraz udokumentowanych umiejętności administracyjnych i zarządczych, a także odnośnych kompetencji i doświadczenia, z listy kandydatów zaproponowanych przez Komisję, wyłonionych w drodze otwartej i przejrzystej procedury konkursowej, po opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* i w innych miejscach zaproszenia do wyrażenia zainteresowania.

Do celów zawarcia umowy z dyrektorem wykonawczym Agencję reprezentuje przewodniczący Rady Administracyjnej.

Rada Administracyjna podejmuje decyzję o powołaniu dyrektora wykonawczego większością dwóch trzecich głosów swoich członków.

3. Kadencja dyrektora wykonawczego wynosi pięć lat. Na zakończenie kadencji Komisja dokonuje oceny, która obejmuje wywiązanie się przez dyrektora wykonawczego z jego obowiązków oraz potrzeby i zadania Agencji na nadchodzące lata.

Na wniosek Komisji, z uwzględnieniem oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Rada Administracyjna może jednokrotnie przedłużyć kadencję dyrektora wykonawczego na okres nie dłuższy niż pięć lat.

Decyzja o przedłużeniu kadencji dyrektora wykonawczego podejmowana jest większością dwóch trzecich głosów członków Rady Administracyjnej.

Dyrektor wykonawczy, którego kadencję przedłużono, nie może brać udziału w kolejnej procedurze selekcji na to samo stanowisko po zakończeniu wspomnianego przedłużonego okresu.

4. Rada Administracyjna ma prawo do odwołania dyrektora wykonawczego na wniosek Komisji, w drodze decyzji przyjmowanej większością dwóch trzecich głosów jej członków.
5. Parlament Europejski lub Rada mogą wezwać dyrektora wykonawczego do przedstawienia sprawozdania z wykonania jego zadań oraz do złożenia oświadczenia przed tymi instytucjami.

Artykuł 15c

Oddelegowani eksperci krajowi

Agencja może też korzystać z ekspertów krajowych. Eksperci tacy dysponują właściwymi świadectwami bezpieczeństwa.”;

- 14) w art. 16 wprowadza się następujące zmiany:

„Artykuł 16

Zwalczanie nadużyć finansowych

1. Do celów zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i innych działań niezgodnych z prawem stosuje się bez ograniczeń rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu

Europejskiego i Rady.(*). W tym celu Agencja przystępuje do Porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 25 maja 1999 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Wspólnot Europejskich, dotyczącego wewnętrznych dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) (**) oraz przyjmuje stosowne przepisy odnoszące się do personelu Agencji i oddelegowanych ekspertów krajowych według wzoru decyzji zamieszczonego w załączniku do wymienionego porozumienia.

2. Trybunał Obrachunkowy jest uprawniony do przeprowadzania – na podstawie dostarczonych mu dokumentów lub w formie kontroli na miejscu – kontroli beneficjentów środków finansowych wydatkowanych przez Agencję oraz wykonawców i podwykonawców, którzy otrzymują od Unii środki za pośrednictwem Agencji.
3. W związku z dotacjami przyznanymi przez Agencję lub zawartymi przez nią umowami OLAF może prowadzić dochodzenia, w tym kontrole na miejscu i inspekcje zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1073/1999 oraz rozporządzenia Rady (EURATOM, WE) nr 2185/96 (***), w celu zwalczania nadużyć finansowych, korupcji oraz wszelkiej innej nielegalnej działalności przynoszącej szkody interesom finansowym Unii.
4. Nie naruszając ust. 1, 2 i 3 niniejszego artykułu, umowy o współpracy zawarte przez Agencję z państwami trzecimi lub organizacjami międzynarodowymi, umowy o udzielenie dotacji zawarte przez Agencję ze stronami trzecimi oraz wszelkie decyzje o finansowaniu podejmowane przez Agencję wyraźnie określają, że Trybunał Obrachunkowy i OLAF mogą przeprowadzać kontrole i dochodzenia zgodnie z ich zakresem uprawnień.

(*) Dz.U. L 136 z 31.5.1999, s. 1.

(**) Dz.U. L 136 z 31.5.1999, s. 15.

(***) Dz.U. L 292 z 15.11.1996, s. 2.”;

- 15) art. 17 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 17

Przywileje i immunitety

Do Agencji i jej pracowników zastosowanie ma Protokół nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej.”;

- 16) skreśla się art. 18;

- 17) art. 22 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 22

Zasady bezpieczeństwa w odniesieniu do ochrony informacji niejawnych i informacji szczególnie chronionych

Agencja stosuje zasady bezpieczeństwa Komisji w odniesieniu do ochrony informacji niejawnych i informacji szczególnie chronionych nieobjętych klauzulą poufności Unii, określone w załączniku do decyzji Komisji 2001/844/WE, EWWiS, Euratom z dnia 29 listopada 2001 r. zmieniającej jej regulamin wewnętrzny (*). Stosuje je ona również do informacji szczególnie chronionych nieobjętych klauzulą poufności. Dotyczy to w szczególności przepisów dotyczących wymiany, przetwarzania i przechowywania tych informacji.

(*) Dz.U. L 317 z 3.12.2001, s. 1.”;

18) po art. 22 dodaje się art. 22a w brzmieniu:

„Artykuł 22a

Konflikt interesów

1. Dyrektor wykonawczy oraz urzędnicy oddelegowani czasowo przez państwa członkowskie składają deklarację dotyczącą zobowiązań oraz deklarację wskazującą na brak bezpośrednich lub pośrednich interesów, które mogłyby zostać uznane za szkodzące ich niezależności. Deklaracje te składa się na piśmie w momencie obejmowania stanowiska i odnawia w przypadku zmiany sytuacji osobistej.
2. Eksperti zewnętrzni uczestniczący w grupach roboczych *ad hoc* zgłaszają, przed każdym posiedzeniem, w którym uczestniczą, kwestie, które mogłyby zostać uznane za szkodzące ich niezależności w odniesieniu do zagadnień przewidzianych w porządku obrad.
3. Rada Administracyjna i Rada Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa prowadzą politykę, która pozwala uniknąć konfliktów interesów.”;

19) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Artykuł 23a

Udzielanie zamówień publicznych wspólnie z państwami członkowskimi

W celu realizacji swoich zadań Agencja ma prawo udzielać zamówień publicznych wspólnie z państwami członkowskimi zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii(*).

(*) Dz.U. L 362 z 31.12.2012, s. 1.”;

20) art. 26 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 26

Ocena i zmiana niniejszego rozporządzenia

1. Do 2016 r., a następnie co pięć lat, Komisja przeprowadza ocenę Agencji, dotyczącą w szczególności jej skuteczności, właściwego funkcjonowania, metod pracy, potrzeb i wykorzystania powierzonych jej zasobów. Ocena ta obejmuje w szczególności analizę możliwości zmiany zadań Agencji i skutków finansowych takiej zmiany.
2. Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny oraz własne wnioski dotyczące treści tego sprawozdania Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Radzie Administracyjnej i Radzie Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa. Wyniki oceny podawane są do wiadomości publicznej.
3. Co druga ocena obejmuje analizę dokonań Agencji w kontekście jej celów i zadań. Jeżeli Komisja uzna, że w kontekście wyznaczonych dla Agencji celów i zadań jej utrzymanie przestało być zasadne, wówczas może przedłożyć wniosek w sprawie uchylecia niniejszego rozporządzenia.”;

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie [dwudziestego] dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący*

*W imieniu Rady
Przewodniczący*

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

- 1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy
- 1.2. Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa
- 1.3. Charakter wniosku/inicjatywy
- 1.4. Cel(-e)
- 1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy
- 1.6. Czas trwania działania i jego wpływ finansowy
- 1.7. Przewidywany(-e) tryb(y) zarządzania

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

- 2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości
- 2.2. System zarządzania i kontroli
- 2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

- 3.1. Dział(y) wieloletnich ram finansowych i pozycja(pozycje) wydatków w budżecie, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ
- 3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki
 - 3.2.1. *Synteza szacunkowego wpływu na wydatki*
 - 3.2.2. *Szacunkowy wpływ na środki finansowe [organu]*
 - 3.2.3. *Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie [organu]*
 - 3.2.4. *Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi*
 - 3.2.5. *Udział osób trzecich w finansowaniu*
- 3.3. Szacunkowy wpływ na dochody
- 3.4. Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie Komisji

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 912/2010 z dnia 22 września 2010 r. ustanawiające Agencję Europejskiego GNSS – zmiana oceny skutków finansowych

1.2. Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa⁹

Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa:
Przedsiębiorstwa i przemysł

Rozdział 02 05: PROGRAM RADIONAWIGACJI SATELITARNEJ (GALILEO I EGNOS)

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy

☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**¹⁰

☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

☒ Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cel(-e)

1.4.1. Wieloletni(e) cel(e) strategiczny(-e) Komisji wskazany(-e) we wniosku/inicjatywie

Wspieranie europejskiej obecności w przestrzeni kosmicznej i rozwój usług związanych z satelitami

Programy radionawigacji satelitarnej (zwane dalej „programami”) są inicjatywami przewodnimi Unii. Ich celem jest dostarczanie usług radionawigacji i będą one motorem znacznego rozwoju w wielu sektorach działalności, czynnikiem sprzyjającym wzrostowi innowacyjności technologicznej i konkurencyjności gospodarki europejskiej, źródłem miejsc pracy, dochodów z działalności handlowej i korzyści społeczno-gospodarczych. Wpisują się zatem w ramy strategii „Europa 2020” oraz strategii dotyczących zrównoważonego rozwoju.

W szczególności program Galileo ma na celu stworzenie europejskiego globalnego systemu nawigacji satelitarnej (zwanego dalej „GNSS”). Umożliwi on dostarczanie użytkownikom na całym świecie usług w zakresie pozycjonowania, określania czasu i nawigacji dla szerokiej

⁹ ABM: Activity Based Management: zarządzanie kosztami działań – ABB: Activity Based Budgeting: budżet zadaniowy.

¹⁰ O którym mowa w art. 49 ust. 6 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

gamy zastosowań – od transportu, poprzez dostawy energii elektrycznej, prognozowanie pogody i opłaty drogowe, po sprzedaż papierów wartościowych.

EGNOS jest systemem europejskim stworzonym w celu poprawy wydajności amerykańskiego GPS w strefie europejskiej. Umożliwia on wykorzystywanie obecnie dostępnych usług w zakresie nawigacji satelitarnej, przeznaczonych do zastosowań o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia bezpieczeństwa, takich jak pilotaż i lądowanie samolotu lub przeprowadzenie statku przez tor wodny, by podać kilka przykładów z dziedziny transportu lotniczego i morskiego.

W ramach struktury zarządzania przedstawionej przez Komisję w jej wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego dalszej realizacji i eksploatacji europejskich systemów nawigacji satelitarnej¹¹, oraz struktury zarządzania popieranej przez Parlament Europejski i Radę w jej częściowym podejściu ogólnym przyjętym dnia 7 czerwca 2012 r., Agencja Europejskiego GNSS (zwana dalej „Agencją”) będzie odgrywać znaczącą rolę na etapie eksploatacji systemów.

Niemniej zważywszy, że rozporządzenie w sprawie realizacji i eksploatacji europejskich systemów radionawigacji satelitarnej (zwane dalej „rozporządzeniem GNSS”) jest przedmiotem obrad instytucji współdecydujących i nie zostało jeszcze przyjęte, oraz że jest ono uzależnione od ostatecznej decyzji w sprawie przyszłych wieloletnich ram finansowych, niektóre założenia przyjęte przy opracowywaniu niniejszej oceny skutków finansowych regulacji mogą ulec zmianie.

1.4.2. Cel(e) szczegółowy(-e) i działanie(-a) ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

W związku ze zwiększeniem zaangażowania Agencji w fazie eksploatacji programów, celem niniejszego wniosku jest zwiększenie niezależności Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa (jednego z trzech organów Agencji) i zagwarantowanie mobilizacji odpowiednich zasobów ludzkich i finansowych, które umożliwią Agencji wykonywanie powierzonych jej zadań.

1. Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa:

Europejskie systemy nawigacji satelitarnej są z racji ich strategicznego znaczenia elementami infrastruktury krytycznej. Mogłyby zostać niewłaściwie wykorzystane, co stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa Unii i jej państw członkowskich. Z uwagi na fakt, że coraz więcej sektorów gospodarki jest uzależnionych od radionawigacji satelitarnej, wszelkie przerwy w świadczeniu tych usług mogłyby ponadto powodować znaczące straty dla europejskiej gospodarki.

Zagwarantowanie bezpieczeństwa systemów wymaga dokonywania akredytacji w zakresie bezpieczeństwa w sposób niezależny, co ma dla systemów ogromne znaczenie. Akredytacja taka będzie gwarantować, że środki bezpieczeństwa są wystarczające, aby chronić system od zagrożeń i podatności na problemy, że system jako taki w czasie jego cyklu życia nie jest narażony na niedopuszczalne zagrożenia i że może służyć obróbce, przechowywaniu i przekazywaniu informacji szczególnie chronionych i niejawnych bez niedopuszczalnego ryzyka, zgodnie z określonymi szczególnymi warunkami.

¹¹ COM(2011) 814 final.

Zważywszy, że w ramach nowej struktury zarządzania Agencja będzie w większym stopniu zaangażowana w realizację programów, należy wyraźniej rozdzielić działalność związaną z akredytacją systemów w zakresie bezpieczeństwa od pozostałych rodzajów działalności, tak aby uniknąć konfliktu interesów między tymi dwoma rodzajami działalności i chronić niezależność akredytacji w zakresie bezpieczeństwa.

2. Rozwój rynku i zastosowań:

Agencja powinna uczestniczyć we wprowadzaniu na rynek usług Galileo i EGNOS, aby przyczynić się do ich upowszechnienia się na rynku. Wprowadzanie na rynek usług jest bardzo ważną kwestią w kontekście optymalizacji spodziewanych korzyści społeczno-gospodarczych ze stosowania tych systemów.

3. Eksploatacja centrów monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo i rozwój zastosowań usług publicznych o regulowanym dostępie:

Agencja będzie odpowiedzialna za eksploatację GSMC (centrum monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo).

GSMC jest „mózgiem” systemu Galileo, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo całego systemu. Ten ośrodek operacyjny ma dla systemu decydujące znaczenie. Będzie on miał zdolność analizowania i odpierania różnych zagrożeń lub ataków. Musi zatem być operacyjny zanim usługi Galileo zostaną wprowadzone i zanim będą operacyjne; musi być obsługiwany przez wykwalifikowanych operatorów przez 24 godziny na dobę, siedem dni w tygodniu. Centrum ma dwa ośrodki geograficzne: we Francji w Saint Germain en Laye i w Zjednoczonym Królestwie w Swanwick.

4. Eksploatacja systemów:

Celem eksploatacji systemów jest świadczenie usług wysokiej jakości, odpowiadających potrzebom użytkowników i podejmowanie wszelkich środków aby penetracja tych usług była jak największa i jak najszybsza. Aby zagwarantować funkcjonowanie systemów w dłuższej perspektywie i optymalizację korzyści społeczno-gospodarczych, niezbędna jest odpowiednia struktura eksploatacji.

Ramy zarządzania muszą być dostosowane do różnych programów (Galileo i EGNOS), gdyż ich stopnie zaawansowania są różne. Muszą też być dostosowane do faz, w jakich programy się znajdują, aby uniknąć ryzyka przerwy w świadczeniu usług. Podczas gdy EGNOS już funkcjonuje i znajduje się w fazie operacyjnej, Galileo wkrótce wejdzie w kluczowy etap rozwoju i wraz z początkiem swej fazy eksploatacji zacznie świadczyć usługi.

Odnosnie do systemu EGNOS:

- jego faza eksploatacji rozpoczęła się w październiku 2009 r.;
- obecnie odpowiedzialna za zarządzanie i eksploatację EGNOS jest Komisja. Obowiązki te zostaną przekazane Agencji z dniem 1 stycznia 2014 r., przy czym przewiduje się stopniowe przekazywanie począwszy od 2012 r.;

- w proponowanych nowych ramach zarządzania (od 2014 r.) Agencja będzie zarządzać całą działalnością związaną z eksploatacją EGNOS i zleci podwykonawstwo niektórych zadań operacyjnych innym jednostkom, w szczególności operatorowi systemu EGNOS.

Odnośnie do systemu Galileo:

- w nadchodzących latach różne fazy programu będą się na siebie nakładały;
- w trwającej obecnie fazie rozmieszczania, w celu zagwarantowania jej ciągłości i spójności, zachowana zostanie obecna organizacja. Z tego powodu Komisja będzie odpowiedzialna za ukończenie infrastruktury programu Galileo;
- w fazie eksploatacji, która powinna się rozpocząć w 2014 r., wraz z rozpoczęciem świadczenia usług, zarządzanie działalnością związaną z tą fazą zostanie stopniowo przekazane Agencji w ramach zawartego z Komisją porozumienia w sprawie delegowania. Agencja będzie odpowiedzialna za koordynację wszystkich zadań związanych z eksploatacją systemu takich jak jego konserwacja, czynności niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu, świadczenie usług i rozwój systemów następnych generacji. Będzie też musiała uczestniczyć w określaniu wymogów dla przyszłych systemów, dostarczając informacji zwrotnych na temat zmian potrzeb operacyjnych i potrzeb użytkowników. Ten etap eksploatacji stanowi nową fazę programu i zarządzanie nim będzie się odbywało w ramach przekazania przez Komisję zarządzania programem Agencji.

Aby móc wykonywać zadania związane z eksploatacją systemów, Agencja będzie musiała dysponować odpowiednim personelem. Ponadto, w celu zapewnienia ciągłości usług i właściwego rozpoczęcia fazy eksploatacji Galileo w 2014 r., bardzo ważne jest wprowadzenie przed 2014 r. okresów przejściowych.

Cel szczegółowy

Opracowanie i dostarczenie infrastruktury i usług opartych na radionawigacji satelitarnej (Galileo)

Działanie(-a) AMB/ABB, którego(-ych) dotyczy wniosek/inicjatywa

02 05 PROGRAM RADIONAWIGACJI SATELITARNEJ (GALILEO I EGNOS)

1.4.3. *Oczekiwany(-e) wynik(i) i wpływ*

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Realizację europejskich programów radionawigacji satelitarnej rozpoczęto ponad dziesięć lat temu; celem politycznym tego działania było stworzenie i stosowanie ogólnoswiatowego systemu, z którego Unia Europejska mogłaby czerpać korzyści strategiczne i gospodarcze oraz który umożliwiłby jej świadczenie usług w zakresie radionawigacji satelitarnej w pełni dostosowanych do użytku cywilnego.

Galileo i EGNOS przyniosą Unii Europejskiej znaczne korzyści społeczno-gospodarcze z uwagi na:

(i) bezpośrednie korzyści wynikające z rozwoju rynku niższego szczebla GNSS (odbiorników i zastosowań). Na przykład dzięki zwiększeniu liczby samolotów wyposażonych w odbiorniki GNSS producenci tych odbiorników odniosą korzyść w postaci dodatkowych dochodów;

(ii) pośrednie korzyści wynikające z nowych zastosowań. Jeżeli czas trwania lotów zostanie skrócony dzięki lepszej nawigacji, spadnie poziom zanieczyszczenia emitowanego przez samoloty, a pasażerowie zaoszczędzą cenny czas. Ponadto bardziej niezawodne środki transportu i bardziej skuteczne działanie służb ratowniczych pozwolą na uratowanie większej liczby osób;

(iii) bezpośrednie korzyści związane z rozwojem rynku wyższego szczebla i z wpływem technologicznym na inne sektory. Inwestycje realizowane w segmencie GNSS wyższego szczebla przyniosą korzyści dla przedmiotowego sektora. Korzyści z rozwoju przemysłu kosmicznego odniosą jednak również inne sektory. Na przykład przyrządy stworzone do celów oceny i kontroli budowy wyrzutni lub zbiorników mogą być wykorzystywane przez przedsiębiorstwa należące do sektora motoryzacyjnego, budowlanego i energetycznego oraz przez przedsiębiorstwa świadczące usługi publiczne.

Nawet jeśli system wdrożony w ramach programu Galileo będzie niezależny, optymalizacja usług świadczonych przy jego użyciu będzie zapewniona dzięki jego interoperacyjności z innymi systemami, takimi jak amerykański GPS lub rosyjski GLONASS. W związku z tym współpraca z państwami świadczącymi usługi w zakresie nawigacji satelitarnej zapewni optymalizację korzyści dla użytkowników, obywateli lub gospodarki w ogóle.

Agencja, zarządzająca eksploatacją systemów i akredytacją w zakresie bezpieczeństwa, będzie miała kluczowe znaczenie dla świadczenia usług. Będzie też odgrywać znaczącą rolę w stymulowaniu rozwoju rynku niższego szczebla. W związku z powyższym wyniki Agencji będą miały bezpośredni wpływ na spodziewane korzyści społeczno-gospodarcze ze stosowania omawianych systemów.

1.4.4. *Wskaźniki wyników i wpływu*

Należy określić wskaźniki, które umożliwią monitorowanie realizacji wniosku/inicjatywy.

Wskaźniki, które umożliwią monitorowanie wyników Agencji zostaną określone w zależności od rodzaju działalności, jak podano poniżej:

1. Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa:

Agencja ma gwarantować terminową realizację działań związanych z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa w odniesieniu do każdej fazy programu Galileo (np. za każdym razem przy wynoszeniu satelity na orbitę). Realizacja będzie oceniana na podstawie wkładu w udane rozmieszczanie infrastruktury i liczby weryfikacji i kontroli bezpieczeństwa przeprowadzanych każdego roku.

Weryfikacje i kontrole polegają na przeprowadzeniu przez właściwe organy, na ich zlecenie lub przez wyznaczonych przez nie ekspertów, szczegółowego badania technicznego w zakresie kwestii związanych z bezpieczeństwem systemów, produktem kryptograficznym lub informatycznym związanym z bezpieczeństwem. Ocena potwierdza istnienie wymaganych funkcji w zakresie bezpieczeństwa i stopień ich odporności. Ocena określa stopień spełnienia wymogów w zakresie bezpieczeństwa systemu i określa poziom niezawodności systemu.

Liczba przeprowadzonych weryfikacji/kontroli zależy od intensywności działalności i rozmieszczania stacji naziemnych.

Szacuje się, że w okresie 2013–2015 każdego roku przeprowadzonych zostanie około 10 weryfikacji/kontroli, a następnie, w okresie 2016–2020, około pięciu każdego roku.

2. Rozwój rynku i zastosowań:

Działalność Agencji w zakresie wprowadzania na rynek usług będzie oceniana na podstawie upowszechnienia się na rynku usług świadczonych przez Galileo i EGNOS, przy użyciu specjalnych wskaźników, które zostaną opracowane dla tych usług w momencie, kiedy będą one operacyjne, jak np. liczba portów lotniczych stosujących oparte na EGNOS procedury podejścia, liczba ciągników wyposażonych w odbiorniki EGNOS, czy ocena całkowitych korzyści społeczno-gospodarczych ze stosowania omawianych systemów.

Do chwili obecnej 82 porty lotnicze opracowały procedury podejścia wykorzystujące system EGNOS. Celem do osiągnięcia do roku 2020 jest, aby procedury takie opracowało 50 % portów lotniczych, które są dostosowane do stosowania EGNOS i dla których jego wykorzystywanie jest celowe.

3. Eksploatacja centrów monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo i rozwój zastosowań usług publicznych o regulowanym dostępie:

Poziom wyników tej działalności może być mierzony liczbą istniejących procedur operacyjnych. Celem jest doprowadzenie liczby procedur do 500 w 2016 r. Na chwilę obecną procedury te nie zostały jeszcze wprowadzone, jako że centra nie są jeszcze operacyjne.

4. Eksploatacja systemów:

Zgodnie z wnioskiem w sprawie rozporządzenia dotyczącego realizacji i eksploatacji europejskich systemów radionawigacji satelitarnej, działania związane z eksploatacją systemów będą prowadzone na podstawie porozumienia w sprawie delegowania zawartego między Komisją i Agencją. Przedmiotowe porozumienie w sprawie delegowania będzie zawierało szczegóły dotyczące wskaźników operacyjnych do monitorowania tych działań, podobnie jak ma to miejsce obecnie w odniesieniu do EGNOS.

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. *Potrzeba(-y), która(-e) ma(-ją) zostać zaspokojona(-e) w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Biorąc pod uwagę aktualne dane dotyczące rozwoju Agencji, realizacja nowych zadań przewidzianych we wniosku w sprawie rozporządzenia dotyczącego dalszej realizacji i eksploatacji europejskich systemów nawigacji satelitarnej nie byłaby możliwa, w szczególności w zakresie eksploatacji. Należy zatem dokonać przeglądu oceny skutków finansowych, aby dostosować ją do rzeczywistych potrzeb Agencji, jeżeli chodzi o personel.

Należy ponadto zauważyć, że wdrożenie proponowanego modelu zarządzania wymaga, by Agencja dysponowała odpowiednim personelem technicznym i operacyjnym o wysokich kwalifikacjach w bardzo specyficznej dziedzinie. Również struktura organizacyjna Agencji powinna wynikać ze specyfiki działań, które ma ona realizować.

Nawet jeżeli Agencja nie będzie wykonywała wszystkich działań wewnętrznie i zleci podwykonawstwo licznych zadań związanych ze świadczeniem usług oraz opracowywaniem znaczących zmian i rozwojem systemów następnych generacji, będzie ona musiała dysponować ekspertami technicznymi, którzy będą w stanie zarządzać niezbędnymi zamówieniami publicznymi, kontrolować zadania zlecone podwykonawcom i opracowywać wysokiej jakości sprawozdania dla Komisji. Biorąc pod uwagę złożoność programów, ważne jest też unikanie wszelkiego rodzaju ryzyka intelektualnego, które mogłoby szkodzić właściwemu funkcjonowaniu zakupów, komunikacji, eksploatacji i wykorzystywaniu informacji kluczowych dla powodzenia operacji, i stanowiłoby tym samym zagrożenie dla harmonijnego, racjonalnego i skutecznego funkcjonowania programów.

Finansowanie tego dodatkowego personelu zostanie zapewnione dzięki przesunięciom wewnątrz pozycji budżetowych dotyczących programów GNSS.

1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej*

Prawo UE do działania opiera się na art. 172 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz na rozporządzeniu GNSS.

Systemy ustanowione w ramach europejskich programów radiowej nawigacji satelitarnej to elementy infrastruktury stworzone jako sieci transeuropejskie, których wykorzystanie znacznie wykracza poza krajowe granice państw członkowskich. Ponadto usługi oferowane przez te systemy przyczyniają się w szczególności do rozwoju sieci transeuropejskich w zakresie infrastruktury transportu, telekomunikacji i energii.

Żadne państwo członkowskie nie jest w stanie samodzielnie wprowadzić systemów nawigacji satelitarnej, ponieważ przekracza to jego możliwości finansowe i techniczne. W związku z tym można tego dokonać jedynie w ramach działania na szczeblu UE.

1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

Nie dotyczy.

1.5.4. *Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia*

Możliwe jest osiągnięcie synergii z innymi programami kosmicznymi prowadzonymi obecnie lub w przyszłości, na przykład jeżeli chodzi o rozszerzenie segmentu użytkowników (o zastosowania dla rynku niższego szczebla).

Należy także dołożyć starań w celu uzyskania synergii z działaniami innych dyrekcji Komisji Europejskiej w dziedzinach badań i innowacji. Zastosowania i technologie oparte na systemach nawigacji satelitarnej mogą mieć wpływ na różne sektory gospodarki i sektory społeczne, takie jak transport, energia, usługi w zakresie lokalizacji, usługi bankowe, rolnictwo itd. Należy dopilnować, aby programy w zakresie badań i innowacji były koordynowane na poziomie Komisji w celu optymalizacji spodziewanych korzyści społeczno-gospodarczych ze stosowania programów realizowanych w tych sektorach gospodarki.

Należy ponadto zacieśnić współpracę ze Wspólnym Centrum Badawczym. W programach można by wykorzystać jego fachową wiedzę naukowo-techniczną oraz jego bardzo nowoczesne zaplecze testowe i pomiarowe do działań związanych z bezpieczeństwem systemów GNSS i rozwojem zastosowań GNSS.

1.6. **Czas trwania działania i jego wpływ finansowy**

☐ Wniosek/inicjatywa o **określonym czasie trwania**

- ☐ Czas trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- ☐ Czas trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

☒ Wniosek/inicjatywa o **nieokreślonym czasie trwania**

- Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od 2014 do 2016 r.,
- po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Przewidywany(-e) tryb(y) zarządzania¹²

☒ **Pośrednie zarządzanie scentralizowane** poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

- ☐ agencjom wykonawczym
- ☒ organom utworzonym przez Unię Europejską¹³
- ☐ krajowym organom publicznym/organom mającym obowiązek świadczenia usługi publicznej
- ☐ osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej, określonym we właściwym prawnym akcie podstawowym w rozumieniu art. 49 rozporządzenia finansowego

☐ **Zarządzanie wspólne** z organizacjami międzynarodowymi (*należy wyszczególnić*)

W przypadku wskazania więcej niż jednego trybu, należy podać dodatkowe informacje w części „Uwagi”.

Uwagi

Obowiązujące ramy zarządzania stworzono do celów faz projektowania i rozmieszczania Galileo oraz do celów początkowej eksploatacji EGNOS, tj. na lata 2008–2013. Należy dokonać przeglądu tych ram, biorąc pod uwagę fakt, że faza rozmieszczania Galileo potrwa dłużej niż do 2013 r. oraz że nowa faza programu rozpocznie się w 2014 r. wraz z rozpoczęciem świadczenia usług wstępnych. Należałoby także określić tryb zarządzania EGNOS, ponieważ system wszedł w fazę operacyjną. Wniosek w sprawie rozporządzenia GNSS, będący obecnie przedmiotem debaty w Parlamencie Europejskim i w Radzie, ma na celu określenie ram zarządzania programami w tym nowym kontekście.

Jak podkreślono we wniosku w sprawie rozporządzenia GNSS, należy określić stabilne, zrównoważone i długoterminowe ramy zarządzania. Umożliwią one optymalizację i racjonalizację wykorzystania istniejących struktur oraz zapewnią stopniowe przejście od fazy rozmieszczania do fazy eksploatacji przy jednoczesnej dbałości o ciągłość usług.

¹² Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_fr.html

¹³ O których mowa w art. 185 rozporządzenia finansowego.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Należy określić częstotliwość i warunki.

W ramach swej działalności statutowej Agencja będzie stosować przepisy w zakresie monitorowania i sprawozdawczości określone we wspólnym podejściu do agencji zdecentralizowanych, przyjętym przez Komisję, Parlament Europejski i Radę. W związku z powyższym Agencja przedstawi:

- ramy strategiczne (wieloletni program prac) obejmujące główne działania, szacunkowy budżet i harmonogram niezbędne do realizacji jej celów, najpóźniej do dnia 30 czerwca 2014 r.;
- roczny program prac odzwierciedlający ramy strategiczne w formie środków i szczegółowych wskaźników, które będą przedstawiane najpóźniej do dnia 15 listopada poprzedniego roku;
- sprawozdanie roczne zawierające ocenę realizacji rocznego programu prac.

Ponadto, co pięć lat wyniki Agencji będą oceniane pod kątem realizacji jej celów i zadań. Co dziesięć lat oceniana też będzie jej użyteczność.

Oprócz tych zwykłych środków, w odniesieniu do zadań powierzonych jej przez Komisję, obowiązkiem Agencji będzie dopilnowanie, aby wszystkie umowy zawarte w ramach programów Galileo i EGNOS przewidywały nadzór i kontrolę finansową. W ramach wszystkich mechanizmów monitorowania i oceny szczególna uwaga zostanie zwrócona na kontrolę kosztów programów poprzez świadczenie usług zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Oprócz tego Komisja, w ramach wykonywania swoich uprawnień w zakresie nadzoru politycznego nad programami Galileo i EGNOS, wzmocni mechanizmy nadzoru i oceny, żądając przedstawiania szczegółowych rocznych planów zarządzania i sprawozdań z realizacji, organizując regularne spotkania na temat stopnia zaawansowania realizacji programów oraz przeprowadzając audyty finansowe i technologiczne.

Ponadto w ramach codziennego zarządzania Agencja wprowadzi mechanizm zarządzania ryzykiem i będzie stosowała odpowiednie narzędzia zarządzania w celu kontrolowania kosztów związanych z programami dzięki dokładniejszemu szacowaniu kosztów, dokonując bilansu dotychczasowych doświadczeń oraz faktycznego wdrożenia systemu.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Zidentyfikowane ryzyko

Agencja będzie odpowiedzialna za działania o kluczowym znaczeniu dla systemów, bezpieczeństwo systemów oraz ich upowszechnienie się na rynku.

Jeśli nie będzie mogła dysponować właściwą strukturą organizacyjną i personelem do realizacji tych zadań, będzie to stanowiło obciążenie dla programów jako takich.

Określono następujące główne czynniki ryzyka:

- Ryzyko rynkowe: upowszechnienie się na rynku usług proponowanych w oparciu o europejskie programy radionawigacji satelitarnej zależy w głównej mierze od dwóch czynników: jakości oferowanych usług i gotowości rynku do przyjęcia tych nowych usług. Możliwości techniczne niższe niż zadeklarowane lub przerwy w świadczeniu usług miałyby negatywny wpływ na użytkowników na całym świecie i w konsekwencji infrastruktura nie byłaby wykorzystywana. W związku z tym najważniejsze jest, aby eksploatacja systemów odbywała się w sposób skuteczny. Na potrzeby różnych usług, które mają być oferowane przez Galileo, w szczególności usług publicznych o regulowanym dostępie, należy ponadto zagwarantować dyspozycyjność niezawodnych odbiorników i informować użytkowników o usługach świadczonych przez Galileo i EGNOS, aby maksymalnie zwiększyć ich upowszechnienie się na rynku i tym samym spodziewane korzyści społeczno-gospodarcze ze stosowania omawianych systemów.
- Ryzyko technologiczne: nawigacja satelitarna wykorzystuje najnowsze technologie, które muszą jeszcze zostać zatwierdzone i których specyfikacje stale się zmieniają. Należy wprowadzić skuteczne procedury, aby zagwarantować, że zmiany i następne generacje systemów będą opierać się na bieżących potrzebach użytkowników i najdoskonalszych technologiach. Agencja musi dysponować odpowiednimi zasobami, aby wdrażać te procesy i powinna dostarczać Komisji niezbędnych informacji, aby mogła ona ustalać priorytety w odniesieniu do zmian zadań Agencji.
- Ryzyko przemysłowe: w tworzenie infrastruktury zaangażowane są liczne podmioty przemysłowe w różnych państwach; ich prace należy w skuteczny sposób skoordynować w celu uzyskania niezawodnych i doskonale zintegrowanych systemów, w szczególności jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Brak skutecznej koordynacji programów oraz braki w zakresie zasobów Agencji mogłyby powodować opóźnienia i dodatkowe koszty.
- Ryzyko w zakresie bezpieczeństwa: Agencja musi dbać, aby bezpieczeństwo systemów było skutecznie gwarantowane, tak by zapewnić bezpieczeństwo Unii i jej państw członkowskich.
- Ryzyko związane z zarządzaniem: zarządzanie programami wymaga współpracy różnych jednostek; należy zatem zagwarantować odpowiednią stabilność i organizację. Agencja będzie odgrywać znaczącą rolę w eksploatacji programów, w związku z czym jej niezdolność do sprawnego działania powodowałaby znaczące ryzyko związane z zarządzaniem.

2.2.2. *Przewidywane metody kontroli*

Sprawozdanie finansowe Agencji podlega zatwierdzeniu przez Trybunał Obrachunkowy i procedurze udzielania absolutorium. Audytorem wewnętrznym Agencji będzie Służba Audytu Wewnętrznego Komisji. Agencja stara się ponadto o uzyskanie certyfikacji jakości i bezpieczeństwa swych najważniejszych procesów, którą ma stosować od 2014 r.

2.3. **Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom**

Określić istniejące lub przewidywane środki zapobiegania i ochrony

Agencja podlega kontroli Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych.

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Dział(y) wieloletnich ram finansowych i pozycja(pozycje) wydatków w budżecie, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące pozycje w budżecie

Według działów wieloletnich ram finansowych i pozycji w budżecie.

Dział wieloletnich ram finansowych	Pozycja w budżecie	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer [Opis.....]	Zróżnicowane /niezróżnicowane ⁽¹⁴⁾	państw EFTA ¹⁵	krajów kandydujących ¹⁶	państw trzecich	w rozumieniu art. 18 ust. 1 lit. aa) rozporządzenia finansowego
1	02.0502.01 Agencja Europejskiego GNSS – Tytuły 1 i 2 02.0502.02 Agencja Europejskiego GNSS – Tytuł 3	Środki zróżnicowane	TAK	NIE	NIE	NIE

- Nowe pozycje w budżecie, o których utworzenie się wnioskuję

Według działów wieloletnich ram finansowych i pozycji w budżecie.

Dział wieloletnich ram finansowych	Pozycja w budżecie	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer [Opis.....]	Zróżnicowane /niezróżnicowane	państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 18 ust. 1 lit. aa) rozporządzenia finansowego
	Nie wnioskuję się o utworzenie nowych pozycji w budżecie					

¹⁴ Środki zróżnicowane/ środki niezróżnicowane.

¹⁵ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

¹⁶ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

Przed przystąpieniem do szczegółowego opisu szacunkowego wpływu niniejszego wniosku należy podkreślić, że ocena ta jest na obecnym etapie prowizoryczna, gdyż zależy od przyjęcia przez władzę budżetową przyszłych wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020¹⁷.

Ponadto niektóre założenia przyjęte przy opracowywaniu niniejszej oceny skutków finansowych regulacji mogą ulec zmianie. Ramy zarządzania programami oraz wynikające z nich zadania Agencji nie są określone w niniejszym wniosku legislacyjnym, ale w rozporządzeniu GNSS, które stanowi obecnie przedmiot debaty w Parlamencie Europejskim i w Radzie. Wzrost potrzeb Agencji w zakresie personelu wynika z nowych zadań powierzonych Agencji w ramach wniosku w sprawie rozporządzenia GNSS.

Z tego powodu Komisja zastrzega sobie prawo do dokonania zmian w swym wniosku, w przypadku gdyby w tekście przyszłego rozporządzenia GNSS wprowadzono znaczące zmiany w odniesieniu do finansowania lub ram zarządzania. W ten sposób jeżeli władza budżetowa podejmie decyzję o drastycznym ograniczeniu przyznanego na programy budżetu, trzeba będzie przewartościować przydzielone Agencji zadania i personel. Na tej samej zasadzie, jeżeli władza budżetowa podejmie decyzję o powierzeniu Agencji dodatkowych zadań, trzeba będzie dokonać ponownej oceny jej potrzeb w zakresie personelu. W tym względzie projekt sprawozdania Parlamentu Europejskiego dotyczący rozporządzenia w sprawie realizacji i eksploatacji europejskich systemów radionawigacji satelitarnej¹⁸ (sprawozdawca: Marian-Jean Marinescu) przewiduje, że oprócz działań, które Komisja powierza Agencji w swym wniosku w sprawie rozporządzenia GNSS, będzie ona odpowiedzialna za zarządzanie centrami doskonałości, które mają promować rozwój i wprowadzanie zastosowań GNSS.

¹⁷ Budżet z perspektywy „Europy 2020”, COM(2011) 500

¹⁸ PE489.561v02-00

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych:	Numer	Dział 1 – Inteligentny i sprzyjający włączeniu społecznemu wzrost gospodarczy
--	--------------	--

[Organ]: <.....>			2013 ¹⁹ ₂₀	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM 2014–2020
Pozycja budżetowa 02.050201 Agencja Europejskiego GNSS – Tytuły 1 i 2	Środki na zobowiązania	(1)	11,087 ₂₁	18,632	21,495	22,710	22,272	24,623	24,497	25,239	159,468
	Środki na płatności	(2)	11,087	18,632	21,495	22,710	22,272	24,623	24,497	25,239	159,468
Pozycja budżetowa 02.050202 Agencja Europejskiego GNSS – Tytuł 3	Środki na zobowiązania	(1a)	2,363	6,550	6,150	6,100	6,150	6,800	6,800	6,300	44,85
	Środki na płatności	(2a)	2,363	6,550	6,150	6,100	6,150	6,800	6,800	6,300	44,85
OGÓŁEM środki na Agencję Europejskiego GNSS	Środki na zobowiązania	=1+1a -3a	13,450	25,182	27,645	28,810	28,422	31,423	31,297	31,539	204,318
	Środki na płatności	=2+2a -3b	13,450	25,182	27,645	28,810	28,422	31,423	31,297	31,539	204,318

¹⁹ Kwota ta różni się od budżetu przyznanego Agencji na rok 2013, gdyż uwzględnia finansowanie w 2013 r. 20 dodatkowych etatów dzięki przesunięciu z programów GNSS. W 2013 r. Komisja przedstawi władzy budżetowej odpowiedni wniosek.

²⁰ Do tej kwoty należy dodać zwrot salda rachunku wyniku (0,709) i wkład państw trzecich (0,325). W związku z tym dostępne środki na 2013 r. wynoszą ogółem 14,484 EUR.

²¹ Kwota ta obejmuje 1,75 na sfinansowanie 20 dodatkowych etatów w 2013 r. L'estimation retenue consiste en 6 mois de salaire pour l'année 2013 en raison du temps nécessaire pour le recrutement des 20 nouveaux postes.

Budżet Agencji na okres 2014–2020 uwzględniono już we wniosku Komisji w sprawie nowych wieloletnich ram finansowych 2014–2020. Nowe zadania i związane z nimi koszty zostaną sfinansowane dzięki przesunięciom w ramach programu GNSS, przewidzianym początkowo na lata 2013–2020. Skutki finansowe wyniosą 117,1 mln EUR i będą przedstawiać się następująco:

Pozycja budżetowa 02.0501 Europejskie programy radiowej nawigacji satelitarnej (EGNOS i Galileo)	Środki na zobowiązania	(3a)	-1,750	-13,482	-15,645	-16,610	-16,022	-18,723	-18,297	-18,339	-117,118
	Środki płatności	(3b)	-1,750	-13,482	-15,645	-16,610	-16,022	-18,723	-18,297	-18,339	-117,118

OGÓŁEM środki na Agencję Europejskiego GNSS w obecnych wieloletnich ramach finansowych	Środki na zobowiązania	=1+1a +3a		11,700	12,000	12,200	12,400	12,700	13,000	13,200	87,200
	Środki płatności	=2+2a +3b		11,700	12,000	12,200	12,400	12,700	13,000	13,200	87,200

Dział wieloletnich ram finansowych:	5	„Wydatki administracyjne”
--	----------	---------------------------

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)	OGÓŁEM
DG: <.....>						
• Zasoby ludzkie						0
• Pozostałe wydatki administracyjne						0
OGÓŁEM DG <....>	Środki					0

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)								
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

		Rok N ²²	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)			OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1-5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania								0
	Środki na płatności								0

²² Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki finansowe Agencji Europejskiego GNSS – w podziale na poszczególne cele i tytuły

Środki na zobowiązania w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Określić cele i osiągnięcia ↓			Rok 2013		Rok 2014		Rok 2015		Rok 2016		Rok 2017		Rok 2018		Rok 2019			Rok 2020	
	REALIZACJA																		
	Rodzaj	Średni koszt	Licz ba	Koszt całkowi ty	Licz ba	Koszt całkowi ty	Liczb a	Koszt całkowi ty	Liczb a	Koszt całkowi ty	Liczb a	Koszt całkowi ty	Liczb a	Koszt całkowi ty	Liczb a	Koszt całkowi ty	Liczb a	Kos zt całkowi ty	
Cel nr 1 - Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa GNSS																			
Tytuły 1 i 2				2,123		2,749		2,804		2,762		2,637		2,878		2,845		2,912	
Tytuł 3				1,043		1,400		1,400		1,400		1,400		1,400		1,400		1,400	
Cel szczegółowy nr 1 - suma częściowa				3,166		4,149		4,204		4,162		4,037		4,278		4,245		4,312	
Cel nr 2 – Rozwój rynku i zastosowań, w tym certyfikacja jakości i komunikacji na temat GNSS																			
Tytuły 1 i 2				1,415		1,833		1,869		1,688		1,612		1,759		1,739		1,780	
Tytuł 3				664		3,750		3,250		3,200		3,250		3,750		3,750		3,250	
Cel szczegółowy nr 2 - suma częściowa				2,079		5,583		5,119		4,888		4,862		5,509		5,489		5,030	
Cel nr 3 – Eksploatacja centrów monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo i rozwój zastosowań usług publicznych o regulowanym dostępie																			

Tytuły 1 i 2		3,303		5,193		5,763		6,138		5,861		6,396		6,322		6,472
Tytuł 3		656		1,400		1,500		1,500		1,500		1,650		1,650		1,650
Cel szczegółowy nr 3 - suma cząstkowa		3,959		6,593		7,263		7,638		7,361		8,046		7,972		8,122
Cel nr 4 – Eksploatacja systemów GNSS																
Tytuły 1 i 2		1,750		6,567		8,878		9,974		10,110		11,352		11,379		11,811
Wsparcie (zamówienia publiczne, finanse, zasoby ludzkie, zarządzanie projektem i kontrola, zagadnienia prawne, komunikacja)																
Tytuły 1 i 2		2,496		2,291		2,181		2,148		2,051		2,238		2,213		2,265
KOSZT AGENCJI EUROPEJSKIEGO GNSS OGÓŁEM		13,450		25,182		27,645		28,810		28,422		31,423		31,297		31,539

Budżet Agencji na okres 2013–2020 został obliczony na podstawie następujących założeń:

- nowe rozporządzenie w sprawie GNSS, które stanowi obecnie przedmiot debaty między Parlamentem Europejskim a Radą, powinno zostać przyjęte w formie zaproponowanej przez Komisję. Jeśli do tego dojdzie, zarządzanie fazą eksploatacji EGNOS powinno zostać powierzone Agencji, a zarządzanie fazą eksploatacji programu Galileo powinno zostać jej powierzone od dnia 1 stycznia 2014 r. Aby umożliwić Agencji wywiązanie się z tego ważnego zadania, należało będzie udostępnić jej odpowiedni personel i środki budżetowe do właściwej realizacji różnych etapów programu. Wymogi programów GNSS i ich zmiany spowodują prawdopodobnie rozwój Agencji – do 2016 r. wyjątkowo dynamiczny, a następnie wolniejszy;
- trwają przygotowania do budowy centrów monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo we Francji i w Zjednoczonym Królestwie. Ich całkowite rozmieszczenie powinno nastąpić między 2013 a 2014 r., w międzyczasie rozpoczęte zostaną zaplanowane na 24 miesiące testy służące walidacji operacyjnej, co tłumaczy konieczność przewidzenia w 2014 r. pewnej liczby dodatkowych pracowników i pewnych kosztów jednorazowych. Potrzebę tych centrów uwidoczniły w szczególności szczegółowe prace w zakresie przygotowania usług. Konieczne jest, by centra dysponowały zespołami wykwalifikowanych operatorów, którzy zajmą się oprogramowaniem i sprzętem,

uwzględniając specyficzne potrzeby bezpieczeństwa systemu i których trzeba będzie przeszkolić podczas fazy rozmieszczania i stopniowego świadczenia usług. Operatorzy ci będą musieli w szczególności zaspokoić potrzeby użytkowników PRS w zakresie dostępu do PRS (eng. public regulated service). Będą musieli też, w odniesieniu do całości systemu, opracować procedury operacyjne i zagwarantować monitorowanie zdarzeń dotyczących bezpieczeństwa i odpowiednie postępowanie w przypadku ich wystąpienia;

- do czerwca 2017 r. z umieszczeniem Agencji w Pradze nie będą związane żadne koszty najmu. Po tym terminie Agencja będzie musiała zwracać władzom czeskim koszty najmu w kwocie odpowiadającej 25 % wartości handlowej zajmowanego lokalu. Szacunek oparto o ceny praktykowane w Pradze. Oprócz tego Agencja będzie ponosić koszty najmu lokali w innych miejscach, gdzie będzie prowadzić działalność; we Francji (Saint-Germain-en-Laye, Tuluza), w Zjednoczonym Królestwie (Swanwick) i w Niemczech (ESTEC, Europejska Agencja Kosmiczna);
- koszty personelu Agencji obliczono na podstawie średnich kosztów Komisji. Obliczenia te przewidują stosunkowo niewielką rotację personelu i obejmowanie stanowisk przez nowych pracowników średnio w kwietniu każdego roku. Wzięto również pod uwagę współczynniki korygujące, uwzględniając koszty utrzymania (w Pradze o 15 % niższe niż w Brukseli, gdzie z kolei są one o 16 % niższe niż we Francji);
- koszty podlegające inflacji o rocznej stopie szacowanej na 3 % to: wynagrodzenia, koszty najmu, koszty związane z technologiami informacyjnymi i usługami świadczonymi przez Komisję oraz opłatami pocztowymi i usługami telekomunikacyjnymi. Pozostałe obliczane koszty nie podlegają inflacji, co w praktyce oznacza dla Agencji ograniczenie kosztów rzeczywistych;
- obecne koszty administracyjne obliczono na podstawie faktycznych kosztów poniesionych w 2011 i 2012 r., bez zwwyżki wynikającej z inflacji;
- w latach 2012 i 2013, sieć i sprzęt informatyczny Agencji zostaną poddane całkowitej modernizacji w związku z przeniesieniem siedziby Agencji do Pragi we wrześniu 2012 r. Zważywszy na jego utratę wartości i zużycie, sprzęt ten należy wymienić w 2018 r. zarówno w siedzibie Agencji, jak i w centrach monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo;
- w okresie od 2014 do 2020 r. zrealizowane zostaną niektóre najważniejsze kampanie komunikacyjne dotyczące rozpoczęcia świadczenia usług wstępnych Galileo w 2014–2015 r., rozpoczęcia fazy pełnej eksploatacji Galileo w 2018–2019 r. Te ważne wydarzenia będą wymagały włączenia większej liczby segmentów rynku we wszechstronne kampanie komunikacyjne Agencji i przebudowy istniejących stron internetowych oraz narzędzi komunikacji (w tym poprawy usług związanych z udostępnianiem treści w czasie rzeczywistym);
- koszty obliczono przy założeniu, że zaakcentowanie podziału na działalność związaną z akredytacją w zakresie bezpieczeństwa i pozostałe formy działalności Agencji nie pociągnie za sobą duplikacji centralnych służb administracji.

Poniższa tabela przedstawia szczegółowy budżet Agencji na lata 2013–2020.

		2012	2013			2014-2020							
Pozycja w budżecie	Treść	2012	Projekt budżetu 2013	Dodatkowy budżet na 2013	Zweryfikowany budżet 2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
Tytuł 1 - Wydatki związane z personelem													
1100	Wydatki związane z personelem	6.149.109	6.575.000	1.280.000	7.855.000	10.892.552	12.357.217	14.447.117	14.352.913	14.985.347	15.539.313	16.121.796	98.696.255
	Czesne	350.000	350.000	15.000	365.000	665.000	770.000	1.440.000	1.465.000	1.485.000	1.505.000	1.530.000	8.860.000
1200	Koszty rekrutacji	70.000	105.000	125.000	230.000	310.000	310.000	310.000	70.000	70.000	70.000	70.000	1.210.000
1300	Podróże i wyjazdy służbowe	400.000	385.000	20.000	405.000	650.000	600.000	700.000	700.000	700.000	700.000	700.000	4.750.000
1400	Wydatki na szkolenia	65.000	70.000	8.000	78.000	300.000	342.000	362.000	362.000	362.000	362.000	362.000	2.452.000
1700	Wydatki na cele reprezentacyjne	5.000	5.000	0	5.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	70.000
	Tytuł 1 ogółem	7.039.109	7.490.000	1.448.000	8.938.000	12.827.552	14.389.217	17.269.117	16.959.913	17.612.347	18.186.313	18.793.796	116.038.255
Tytuł 2 - Wydatki administracyjne													
2000	Wynajem budynków	716.505	540.000	290.000	830.000	2.277.000	4.936.310	3.186.855	3.289.461	4.031.895	4.152.852	4.277.437	26.151.810
2100	Przetwarzanie danych	2.050.000	895.000	0	895.000	2.199.800	999.700	879.481	821.145	1.769.696	940.535	943.665	8.554.022
2200	Majątek ruchomy	200.000	184.000	0	184.000	385.000	133.000	270.000	50.000	50.000	50.000	50.000	988.000
2300	Bieżące wydatki administracyjne	485.000	330.000	7.000	337.000	720.000	800.000	840.000	900.000	900.000	900.000	900.000	5.960.000
2400	Oplaty pocztowe i telekomunikacyjne	80.000	150.000	5.000	155.000	157.680	171.433	199.364	186.201	194.488	202.409	209.198	1.320.773
2500	Posiedzenia	71.287	85.000	0	85.000	65.000	65.000	65.000	65.000	65.000	65.000	65.000	455.000
	Tytuł 2 ogółem	3.602.792	2.184.000	302.000	2.486.000	5.804.480	7.105.443	5.440.701	5.311.807	7.011.079	6.310.796	6.445.300	43.429.605
	Tytuły 1 i 2 ogółem	10.641.901	9.674.000	1.750.000	11.424.000	18.632.032	21.494.660	22.709.818	22.271.720	24.623.425	24.497.109	25.239.096	159.467.860
Tytuł 3 - Wydatki operacyjne													
3100	Badania i działania operacyjne	726.747	1.710.000	0	1.710.000	5.150.000	4.750.000	4.700.000	4.750.000	5.400.000	5.400.000	4.900.000	35.050.000
3300	Wydatki operacyjne Rady Akredytacji w zakresie Bezpieczeństwa	1.370.000	1.350.000	0	1.350.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000	9.800.000
	Tytuł 3 ogółem	2.096.747	3.060.000	0	3.060.000	6.550.000	6.150.000	6.100.000	6.150.000	6.800.000	6.800.000	6.300.000	44.850.000
	Tytuły 1,2 i 3 OGÓŁEM	12.738.648	12.734.000	1.750.000	14.484.000	25.182.032	27.644.660	28.809.818	28.421.720	31.423.425	31.297.109	31.539.096	204.317.860

3.2.3. Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie i budżet Agencji

3.2.3.1. Streszczenie

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- ☒ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
--	------	------	------	------	------	------	------	------	---------------

Urzędnicy (AD)									
Urzędnicy (AST)									
Personel kontraktowy		1,125	1,276	1,376	1,393	1,435	1,478	1,522	9,606
Pracownicy zatrudnieni na czas określony		9,768	11,081	13,071	12,960	13,550	14,061	14,599	89,090
Oddelegowani eksperci krajowi									

OGÓŁEM		10,893	12,357	14,447	14,353	14,985	15,539	16,122	98,696
---------------	--	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Koszty personelu obliczono według następujących założeń podstawowych:

- wynagrodzenie pracowników zatrudnionych na czas określony = średnie wynagrodzenie w Komisji (95 000 EUR + inflacja);
- wynagrodzenie personelu kontraktowego = średnie wynagrodzenie w Komisji (łącznie FGIII i FGIV = 40 000 EUR + inflacja);
- inflacja 3 % rocznie;
- obniżenie kosztów personelu o 3 % z tytułu rotacji;
- obniżenie o 25 % kosztów związanych z naborem nowych pracowników – obejmowanie stanowisk średnio od dnia 1 kwietnia;
- koszty rozpoczęcia służby zgodnie z regulaminem pracowniczym: dodatek na zagospodarowanie, dodatek dzienny (tylko przez trzy miesiące), koszty przeprowadzki, koszty podróży.

Plan zatrudnienia Agencji wymagany na lata 2013–2020 (liczba osób)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pracownicy zatrudnieni na czas określony	77	97	109	117	121	123	124	125
Oddelegowani eksperci krajowi/personel kontraktowy	17	25	29	31	31	31	31	31
OGÓŁEM	94	122	138	148	152	154	155	156

Plan zatrudnienia Agencji w podziale na zadania (liczba osób)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pracownicy bezpośrednio przydzieleni do eksploatacji systemów GNSS	20	43	57	65	69	71	72	73
Pracownicy bezpośrednio przydzieleni do centrum monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo	28	34	37	40	40	40	40	40
Pracownicy przydzieleni do zadań statutowych Agencji (zadania dotychczasowe)	46	45	44	43	43	43	43	43
OGÓŁEM	94	122	138	148	152	154	155	156

Plan zatrudnienia Agencji w podziale na zadania (w % całości)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Odsetek pracowników Agencji przydzielonych do eksploatacji	21 %	35 %	41 %	44 %	45 %	46 %	46 %	47 %
Odsetek pracowników Agencji przydzielonych do centrum monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo	30 %	29 %	27 %	26 %	26 %	26 %	26 %	26 %
Odsetek pracowników Agencji przydzielonych do zadań statutowych Agencji (zadania dotychczasowe)	49 %	36 %	32 %	30 %	29 %	28 %	28 %	27 %

dotychczasowe)								
OGÓŁEM	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Jak opisano powyżej, Agencja będzie odpowiedzialna za realizację różnych zadań, w tym nowych i innych, które będą tylko przedłużeniem obecnych działań. Zastosowano ograniczenie o 5 % liczby pracowników przydzielonych do obecnych zadań Agencji, co wiązało się z redukcją trzech EPC na potrzeby realizacji opisanych zadań; po jednym EPC na lata 2014, 2015 i 2016.

Komisja oceniła potrzeby Agencji w zakresie personelu po konsultacji z Agencją i na podstawie analizy przedstawiającej szczegółowo wszystkie działania, które mają być zrealizowane w ramach eksploatacji programów²³.

²³ Analizę tę sporządziło biuro doradcze Roland Berger w 2011 r. dla EGNOS i w 2012 r. dla Galileo. Na jej podstawie wykonano schemat podziału zadań niezbędnych do zagwarantowania eksploatacji systemów, w tym zasobów ludzkich potrzebnych do realizacji tych zadań. Podsumowanie tych zadań włączono do tabeli zawierającej opis zadań do realizacji.

Opis zadań do wykonania:

Urzędnicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	1. Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa systemów GNSS (zadanie statutowe Agencji) 2. Zarządzanie centrami monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo (zadanie statutowe Agencji, które będzie rozszerzone głównie w 2014 r., i uzupełni początkowe etaty z 2012 i 2013 r.) 3. Rozwój rynku i zastosowań GNSS, w tym technologii na potrzeby użytkowników usług publicznych o regulowanym dostępie (zadanie statutowe Agencji, ewentualnie uzupełnione o dodatkowe powierzone jej zadania) 4. Działania komunikacyjne związane z GNSS (zadanie statutowe Agencji) 5. Eksploatacja systemów GNSS (nowe zadanie powierzone Agencji przez Komisję – eksploatacja EGNOS wymaga przeniesienia kompetencji z Komisji na Agencję, natomiast eksploatacja systemu stworzonego w ramach programu Galileo wymaga przekazania przez Komisję Agencji zarządzania programem) Działania, które mają być wykonane w czasie fazy eksploatacji programów, wymieniono i uporządkowano w schemacie podziału zadań. Odpowiedzialność za wszystkie działania związane z eksploatacją zostanie przekazana Agencji, która będzie musiała zapewnić ich koordynację, ale nie będzie zobowiązana do ich bezpośredniej realizacji. Należy zauważyć, że większość działań wynika z konieczności zagwarantowania operacji świadczenia usług i że obecna organizacja programów ich nie uwzględnia. W schemacie podziału zadań wszystkie zadania związane z eksploatacją można podzielić na pięć niżej wymienionych grup: - Zarządzanie wdrażaniem programów, polegające przede wszystkim na: - o szczegółowym przedstawieniu nadrzędnych celów określonych przez Komisję, porozumień międzynarodowych i międzyrządowych, jak również wymogów w zakresie bezpieczeństwa systemu w „Mission Requirement Document” (zestawieniu wymogów projektu); - o kontroli planowania, kosztów i ryzyka związanego z programami; - o zagwarantowaniu zawierania i monitorowania porozumień i umów niezbędnych do eksploatacji programów. - Inżynieria programów, która polega na opracowywaniu przyszłych zmian zgodnie z zestawieniem wymogów projektu, koordynowaniu procesu normalizacji systemu, rozwijaniu i zatwierdzaniu nowej infrastruktury (w tym oprogramowania), zapewnianiu inżynierii projektu i ocenie wydajności systemu. - Grupa zadań dotycząca infrastruktury, która obejmuje działania
---	--

	polegające na zarządzaniu projektem infrastruktury, zapewnianiu inżynierii systemu, konstrukcji infrastruktury kosmicznej i naziemnej oraz instalowaniu aktualizacji systemu. - Eksploatacja i świadczenie usług, które polegają na zarządzaniu działalnością związaną ze świadczeniem usług, eksploatacją infrastruktury i na kontroli prawidłowego wykonania operacji. - Wykorzystywanie usług dzięki opracowaniu i realizowaniu strategii handlowej, promocji wykorzystywania usług i ich upowszechniania oraz pomoc w tworzeniu i rozwijaniu nowych zastosowań.
Personel zewnętrzny	Głównie zadania pomocnicze/administracyjne, które mają gwarantować sprawny przebieg operacji. Począwszy od 2015 r. personel pomocniczy będzie stanowił 16 % całego personelu Agencji, co w porównaniu do średniej w agencjach i w UE w tym zakresie będzie poziomem niskim (w agencjach UE, które są w pełni operacyjne, poziom ten szacuje się bowiem na 25 %, a w Komisji jest on nawet wyższy).

Poniższa tabela przedstawia szczegółowy plan zatrudnienia Agencji na lata 2013–2020.

			2012			2013			2014			2015			2016			2017			2018			2019			2020				
			personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem	personel zatrudniony na czas określony	oddelegowani eksperci krajowi + pracownicy kontraktowi	ogółem		
Eksploatacja	działania operacyjne	Galileo	1	0	1	8	0	8	17	3	20	25	7	32	31	8	39	35	8	43	37	8	45	38	8	46	39	8	47		
		EGNOS	1	0	1	9	0	9	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15		
	wsparcie	Galileo	0	0	0	3	0	3	3	3	6	4	4	8	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9		
		EGNOS	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2		
Działania przypisane już Agencji Europejskiego GNSS (źródło: Agencja Europejskiego GNSS)	bieżąca sytuacja	Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa/ segment użytkowników usług publicznych o regulowanym dostępie/ zarządzanie bezpieczeństwem	10	5	15																										
		Upowszechnienie na rynku i rozwój rynku	5	7	12																										
		Centrum monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo	14	2	16																										
		Wsparcie (w tym gabinet dyrektora wykonawczego)	13	3	16																										
	współczynnik przyszłych planów	Akredytacja w zakresie bezpieczeństwa/ segment użytkowników usług publicznych o regulowanym dostępie/ zarządzanie bezpieczeństwem				13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18		
		Adoption & market development				5	7	12	5	7	12	5	7	12	4	7	11	4	7	11	4	7	11	4	7	11	4	7	11		
		Centrum monitorowania bezpieczeństwa systemu Galileo				26	2	28	32	2	34	35	2	37	38	2	40	38	2	40	38	2	40	38	2	40	38	2	40		
		Wsparcie (w tym gabinet dyrektora wykonawczego)				13	3	16	12	3	15	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14		
		Ogółem			44	17	61	77	17	94	97	25	122	109	29	138	117	31	148	121	31	152	123	31	154	124	31	155	125	31	156

Dodatkowy personel niezbędny do eksploatacji systemów ma zajmować głównie stanowiska AD, z czego mniej niż 10 % pracowników przydzielonych jest na stanowiska kierownicze (grupy zaszeregowania AD10-AD12). Większość pozostałych miejsc pracy zostanie obsadzonych na poziomie grup zaszeregowania AD6-AD9 ze względu na trudności z rekrutacją doświadczonych pracowników dysponujących wysoce wyspecjalizowanymi kompetencjami technicznymi.

3.2.3.2. Szacowane potrzeby w zakresie zasobów ludzkich w odpowiedzialnej DG

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.

Wniosek nie wiąże się z koniecznością wykorzystania dodatkowych zasobów ludzkich w Komisji, przeciwnie, przewidziano ograniczenie liczby etatów, w sposób opisany szczegółowo w pkt 3.4.

- ☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- ☒ Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi na rok 2013 oraz – odnośnie do następnych lat – z wnioskiem Komisji w sprawie ram finansowych na lata 2014–2020.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych²⁴

Należy wyjaśnić, który wariant jest konieczny, określając pozycje w budżecie, których ma on dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich.
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

²⁴ Zob. pkt 19 i 24 porozumienia międzyinstytucjonalnego.

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- ☐ Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - ☐ wpływ na zasoby własne
 - ☐ wpływ na dochody różne

3.4. Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie Komisji

Mimo że niniejsza ocena skutków finansowych dotyczy głównie skutków przekazania nowych obowiązków w zakresie zarządzania operacyjnego programów GNSS dla Agencji, to uzasadnione jest również rozważenie wpływu, jaki przyszedł tryb zarządzania programów GNSS mógłby mieć na zasoby ludzkie Komisji.

Jak wyjaśniono powyżej, zadania, które są obecnie powierzane Agencji to w większości zadania nowe, niemające odpowiednika w obecnej organizacji programów GNSS. O ile zadania związane z eksploatacją EGNOS zostaną przeniesione z Komisji do Agencji, o tyle powierzone Agencji zadania związane z eksploatacją systemu stworzonego na podstawie programu Galileo będą zadaniami nowymi, gdyż system ten nie jest jeszcze operacyjny. Jest to powód, dla którego Galileo nie świadczy dziś jeszcze usług, a zespoły zatrudnione przez Komisję i Agencję koncentrują swe wysiłki na rozmieszczaniu infrastruktury. Przejście do infrastruktury operacyjnej i rozpoczęcie świadczenia usług, od których zależeć będzie życie ludzkie, będzie wymagało zupełnie nowych działań i dodatkowego personelu. Podczas gdy personel Komisji i Agencji wzrośnie łącznie o 31 %, średni roczny zarządzany budżet wzrośnie o 103 % w okresach 2007–2013 i 2014–2020.

Przez kilka lat i aż do zakończenia danego etapu, Komisja nadal będzie odpowiedzialna za rozmieszczanie infrastruktury Galileo i będzie musiała utrzymać zespoły, które nadzorują te działania. Później rola Komisji będzie polegała głównie na nadzorze politycznym programów i dlatego właśnie Komisja zaproponowała zmniejszenie swego zespołu łącznie o 30 osób w okresie 2014–2020. Redukcja ta odzwierciedla w szczególności:

- 1) proces przeniesienia do Agencji działań związanych z eksploatacją EGNOS (faza eksploatacji programu Galileo jest nowym zadaniem), który doprowadzi do redukcji personelu GNSS Komisji o 3 EPC (3,3 %);
- 2) zasadę redukcji zatrudnienia stosowaną przez Komisję w odniesieniu do dotychczasowej działalności, która będzie oznaczać redukcję o dodatkowe 12 EPC (13 %).
- 3) zasadę redukcji zatrudnienia o dodatkowe 15 EPC na podstawie wewnętrznych przesunięć w Komisji.

W związku z powyższymi zmianami w zakresie personelu Komisji w odniesieniu do usług GNSS będą następujące:

Pracownicy Komisji przydzieleni do zadań GNSS	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Redukcja ogółem
Redukcja	0	-3			-3	-4	-5	0	-15
OGÓŁEM	92	89	89	89	86	82	77	77	

Dodatkowe zmniejszenie zatrudnienia, o którym mowa w punkcie 3) powyżej, zostanie rozłożone na siedem lat w nierównomierny sposób. Redukcja 30 etatów jest niezależna od poziomego zmniejszenia liczby etatów pracowników Komisji o 5 % między 2013 a 2017 r., należy ją więc dodać; etaty te zostaną ostatecznie odliczone w planie zatrudnienia Komisji.

Dodatkowe ograniczenie liczby pracowników Komisji

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Redukcja ogółem
OGÓŁEM dodatkowa redukcja w Komisji	-2	-3	-3	-2	-2	-2	-1	-15

Omawiane potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach DG, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Ograniczenie to jest wprowadzone mimo utrzymania ogólnej odpowiedzialności Komisji za programy GNSS i mimo powierzenia Komisji przez Radę i Parlament Europejski wielu nowych zadań (co zatwierdzono podczas negocjacji nowego rozporządzenia GNSS), takich jak opracowanie nowej polityki w zakresie prawa własności intelektualnej, zmiana zadań i rygorystyczne wymogi w odniesieniu do sprawozdań dla komitetu ds. GNSS, Rady i Parlamentu Europejskiego. Komisja dołoży starań, aby sprostać tym nowym zadaniom dzięki wewnętrznym przesunięciom kadrowym.

Dokładniej mówiąc, przyszła rola Komisji będzie polegała na realizacji następujących sześciu grup działań:

- wkład w realizację strategicznych celów Unii Europejskiej: cel polega na promowaniu włączania technologii GNSS do różnych dziedzin badań i uwzględniania ich w inicjatywach strategicznych dotyczących, np. środków transportu, rolnictwa, mobilności osób, określania czasu lub energii, w celu zagwarantowania, że polityka UE w tych sektorach w pełni wykorzysta potencjał innowacji i wartość dodaną europejskich programów radionawigacji satelitarnej;
- wyznaczanie i aktualizacja nadrzędnych celów programów, w taki sposób by odzwierciedlały wymogi polityki i potrzeby innych podmiotów i użytkowników; przekładanie tych wymogów i potrzeb na strategię i zalecenia techniczne;
- określanie i dostosowywanie warunków realizacji. Zgodnie z celami strategicznymi Komisji w zakresie programów należy określić środki niezbędne do ich realizacji,

takie jak umowy o przekazaniu zadań, sprecyzować umowy dotyczące rozmieszczenia stacji naziemnych oraz opracować odpowiednie normy. Ponadto Komisja nadal będzie odpowiedzialna za bezpieczeństwo systemów. Musi ona zatem określić wymogi w zakresie bezpieczeństwa i zagwarantować koordynację kwestii związanych z bezpieczeństwem;

- opracowanie i rozwój polityki związanej z GNSS, stworzenie regulacji prawnych i kontekstu międzynarodowego sprzyjających realizacji celów programów GNSS. W ramach prac nad ramami regulacyjnymi programów GNSS Komisja zajmie się kwestią pewności i bezpieczeństwa użytkowników GNSS, oceni podatność systemów i instalacji radionawigacji satelitarnej na zagrożenia i zaproponuje stosowne środki zaradcze, będzie dbała o harmonizację europejskich usług radionawigacji satelitarnej, zwiększy ich stabilność w celu umożliwienia przemysłowi planowania przyszłych inwestycji i zwiększy pewność i bezpieczeństwo (np. dzięki wprowadzeniu środków ograniczania zależności od GPS). W skali międzynarodowej będzie redagować i negocjować umowy międzynarodowe i koordynować swoje działania z organami międzynarodowymi w celu zagwarantowania kompatybilności i interoperacyjności z innymi systemami GNSS.
- monitorowanie wdrażania programów. Mimo że Komisja nie będzie odpowiedzialna za zarządzanie operacyjne programów, zachowa ona ogólną odpowiedzialność za ich prawidłowy przebieg i będzie odpowiadała za wszelkie dodatkowe koszty lub opóźnienia w stosunku do harmonogramu. W związku z tym jest bardzo ważne, aby Komisja dokładnie monitorowała wdrażanie programów przez Europejską Agencję Kosmiczną (jeżeli chodzi o zakończenie fazy rozmieszczania) i przez Agencję Europejskiego GNSS (jeżeli chodzi o fazę eksploatacji). Państwa członkowskie i Parlament Europejski przedstawiły również, za pomocą wniosku w sprawie rozporządzenia GNSS przechodzącego obecnie procedurę współdecyzji, bardzo rygorystyczne wymogi w zakresie sprawozdawczości. Komisja będzie wreszcie dopilnowywać opracowywania, przedstawiania i przekazywania tych sprawozdań na komitetowi ds. GNSS, i – w szczególności – władzy budżetowej;
- zarządzanie stosunkami z zainteresowanymi stronami przez dostarczanie im bieżących, konstruktywnych, spójnych i użytecznych informacji na temat postępów programów EGNOS i Galileo, oraz opracowywanie regularnych sprawozdań merytorycznych zarówno dla odbiorców wewnętrznych jak i zewnętrznych.