



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 6.5.2013
SWD(2013) 163 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

**относно производството и предлагането на пазара на растителен репродуктивен
материал**

(законодателство в областта на растителния репродуктивен материал)

{COM(2013) 262 final}

{SWD(2013) 162 final}

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

относно производството и предлагането на пазара на растителен репродуктивен материал
(законодателство в областта на растителния репродуктивен материал)

1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

Контекст

Понастоящем пазарът на ЕС на търговски семена е на стойност около 6,8 милиарда евро, което представлява над 20 % от общия световен пазар на търговски семена. През 2002 — 2003 г. ЕС се превърна в нетен износител на семена за засаждане. Понастоящем секторът на ЕС на растителния репродуктивен материал (PPM) е силно конкурентоспособен на световно равнище: той осъществява най-голям износ на стойност 4,4 милиарда евро, което представлява над 60 % от световния износ. Секторът е силно концентриран (10-те най-големи дружества представляват близо 67 % от световния пазар на семена), но МСП и микропредприятията играят ключова роля на вътрешния пазар, а именно в определени пазарни ниши, като тази на биологичните култури.

Растителният репродуктивен материал (PPM) е фактор с основно значение за производителността, многообразието и качеството на растенията и храните. Това намира израз в националните законодателства още от края на 19-ти век и в европейското законодателство. Настоящото законодателство на ЕС в областта на PPM бе разработено в периода след 1960 г. Понастоящем тази рамка се състои от 12 основни директиви на Съвета, които обхващат списък на сортове, изисквания относно разрешаването на търговията с тях и специфични изисквания по отношение на търговията с различни видове (семена от фуражни култури, семена от зърнени култури, семена от цвекло, семена от маслодайни, влакнодайни и зеленчукови култури, посадъчен материал за лози, посадъчен материал от картофи, зеленчуков репродуктивен материал, различен от семена, посадъчен материал от овощни растения, декоративни растения, горски репродуктивен материал).

ГМО са предмет на отделно законодателство (Директива 2001/18/ЕО, Регламент (ЕО) № 1829/2003 и Регламент (ЕО) № 1830/2003) и не влизат в обхвата на настоящата инициатива.

Определяне на проблема

Макар че съществуващото законодателство на ЕС в областта на РРМ има ценен принос за постигане на първоначалните цели за гарантиране на свободното търгуване с материал и за осигуряване на здрав и качествен РРМ, като по този начин допринесе за производителността в секторите на селското стопанство, градинарството и горското стопанство, се появиха все по-голям брой проблеми:

- Сложността и фрагментираността на законодателството, липсата на съгласуваност с други политики, както и на правила на ЕС за покриване на разходите, нехармонизираното транспониране и прилагане на действащите понастоящем директиви и произтичащите от това разлики по отношение например на техническите изисквания представляват пречки за установяването на равнопоставени условия на конкуренция за всички оператори. Необходимо е да се постигне и значителен напредък за опростяване на законодателството и съгласуваност на политиката. Поради това преразглеждането на законодателството в областта на РРМ е част от пакет, при се преразглеждат четири области: здравето на растенията, здравето на животните, търговията с растителен репродуктивен материал и официалният контрол на храните и фуражите.
- Липсата на адаптивност на настоящото законодателство по отношение на разпределянето на задачите налага голяма административна тежест на публичните органи и ограничава гъвкавостта на стопанските оператори (например невъзможно е извършването на някои задачи).
- Липсата на хоризонтална координация с други политики и стратегии на ЕС е пречка за по-ефективното прилагане на съществуващото законодателство, политики и стратегии на ЕС (в областта на устойчивото селско и горско стопанство, опазването на биологичното разнообразие, изменението на климата, биоикономиката).

Тези проблеми са описани по-подробно в раздел 2.3 от доклада.

Като се има предвид стратегията „Европа 2020“ за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както и необходимостта от повишаване на конкурентоспособността на европейските предприятия, особено на МСП, и като се вземат предвид принципите на Комисията за интелигентно законотворчество, както и икономическото и научно-техническото развитие в сектора на РРМ, не е достатъчно да се направят изменения в законодателството и да се осигури тяхното по-добро прилагане.

Ето защо извършените оценки, анализи и широките консултации с държавите членки и заинтересованите страни доказаха необходимостта от актуализиране на системата. Това може да се осъществи чрез съчетаването на мерки около следните три направления, въз основа на които бяха разгледани няколко варианта на политиката:

- (1) Опростяване: правната структура изисква съществено опростяване под формата на регламент, така че да бъде осигурено хармонизирано прилагане във всички държави членки и да се гарантират равнопоставени условия на конкуренция за всички оператори.
- (2) Гъвкавост и споделяне на отговорностите: операторите се нуждаят от повече гъвкавост при дейността си с оглед на регистрацията и сертифицирането на сортовете растения, а работата на компетентните органи е необходимо да бъде насочена в по-голяма степен към надзора на производството на РРМ в ЕС (като се премине от инспекции на продуктите към одити на процесите). Поради това обществените услуги трябва да бъдат финансово обезпечени. По принцип включването на сортовете РРМ под единно наименование в националните регистри и в регистрите на ЕС е изискване, необходимо за търговията с тях, и се основава на идентичността (различимост, хомогенност и стабилност — РХС) и характеристиките (биологичните и стопанските качества — БСК) на сорта. Освен това по отношение на отделните партии РРМ се прилага система за контрол на качеството. Тези дейности биха могли да се извършват от компетентните органи, от операторите, над които се упражнява официален надзор, или (за някои категории РРМ) под отговорността на оператора. Това споделяне на отговорностите и засилената гъвкавост следва да доведат до цялостни икономии от разходи чрез по-ефективно и навременно организиране на работата, което ще ускори достъпа до вътрешния пазар на нови иновативни сортове.
- (3) Съгласуваност и хоризонтални връзки: освен производителността и качеството на РРМ е необходимо да се имат предвид аспектите, свързани с устойчивостта, опазването на биологичното разнообразие и изменението на климата.

Какво би било развитието на проблема, ако не бъдат предприети действия?

Настоящото законодателство позволява изпитването на сортове да се извършва само от официалните органи. До известна степен задачите по сертифициране могат да се извършват от операторите, над които се извършва официален надзор. Въпреки това ограниченията не позволяват извършването на сертифициране под надзор при някои видове (например картофи) и категории РРМ. Това оказва въздействие върху предприятията с ограничени възможности за действие, по-специално при промени в международния контекст. Ако не бъдат взети мерки, слабостите на системата ще нараснат и все повече ще затрудняват както официалните органи, така и предприятията, което ще доведе до последици за конкурентоспособността, приспособяването към търсенето на пазара и капацитета за износ спрямо конкурентите извън ЕС.

Разпоредбите биха могли да станат още по-проблематични предвид последствията от увеличаващия се натиск върху националните бюджети. Освен това различията в техническите изисквания по отношение на РРМ не способстват за установяването на равнопоставени условия на конкуренция за предприятията на вътрешния пазар. Поради сложността и фрагментираността на законодателството несигурността относно неговото прилагане ще се запази

трайно. Що се отнася до новите въпроси като биологичното разнообразие, изменението на климата и биоикономиката, настоящото законодателство ще продължи да ги разглежда като периферни теми.

Няма да бъде постигнат синергичен ефект със законодателството в областта на здравето на растенията, що се отнася до растителноздравните проверки като част от процеса на сертифициране на РРМ, нито интегриране на общите принципи във връзка с официалния контрол, залегнали в Регламент (ЕО) № 882/2004.

2. АНАЛИЗ НА СУБСИДИАРНОСТТА

Законодателната рамка в областта на РРМ се основава на член 43 от Договора за функционирането на Европейския съюз (Общата селскостопанска политика), който има следните цели: увеличаване на селскостопанската производителност, осигуряване на приемлив справедлив жизнен стандарт за хората, занимаващи се със селско стопанство, стабилизиране на пазарите, гарантиране на снабдяването на разумни цени за потребителите. В Договора от Лисабон селското стопанство се определя като споделена компетентност. Освен това правилата относно вътрешния пазар (член 114 от ДФЕС) и опазването на околната среда (член 191 от ДФЕС) допълват правното основание за действие от страна на ЕС.

Въвеждането през 60-те години на законодателство на ЕС в областта на търговията с РРМ допринесе за създаването на вътрешен пазар на РРМ. Както бе потвърдено от редица заинтересовани страни, тези правила на ЕС са оказали положително въздействие върху **свободното движение, наличието и качеството** на РРМ и са улеснили търговията в рамките на ЕС. Разрешенията преди пускането на пазара на РРМ се издават от националните органи и са валидни за всички държави членки, което гарантира открита конкуренция на единния пазар, като за държавите членки се запазват елементи на субсидиарност и се вземат под внимание националните им нужди (например БСК се основават на агроекологична оценка). Ако не бяха предприети действия на равнището на ЕС, днес щяха да съществуват 27 системи вместо една. Това би създавало пречки за движението на РРМ на вътрешния пазар и би увеличило финансовата тежест, свързана с необходимия контрол на тяхното здраве и качество.

Бяха установени международни стандарти за качеството (ОИСР, ИКЕ на ООН) и здравето на РРМ (Международната конвенция по растителна защита, Споразумението за санитарните и фитосанитарните мерки на СТО), което дава основание за действие на ЕС за установяване на равнопоставени условия на конкуренция и хармонизираното им прилагане. С цел да се гарантира пропорционалност на мерките, а именно чрез намаляване на административната тежест за заинтересованите страни, системата трябва да взема под внимание свободата на действие и икономическата жизнеспособност на заинтересованите страни, както и на МСП и микросубектите. Мерките относно сортовете за съхранение или сортовете за отглеждане от любители спомагат да се гарантира достъпът на производителите, включително на

любителите градинари, до голямо разнообразие от РРМ и играят роля в поддържането по места на устойчиви системи за селскостопанско производство и генетично разнообразие. Опростяването на достъпа до пазара за специфични сортове насърчава интелигентния растеж.

3. ЦЕЛИ НА ПОЛИТИКАТА

3.1. Общи цели

- Гарантиране на здравето и високото качество на РРМ.
- Осигуряване на единна регулаторна рамка, която подпомага иновациите и конкурентоспособността.
- Подкрепяне на устойчивото производство, биологичното разнообразие, приспособяването към изменението на климата и допринасяне за продоволствената сигурност и намаляването на бедността.

3.2. Специфични цели

- Гарантиране на равнопоставени условия за конкуренция чрез опростени и хармонизирани правила.
- Намаляване на ненужните разходи и административната тежест и увеличаване на гъвкавостта.
- Привеждане на законодателството в областта на РРМ в съответствие с други прилагани понастоящем стратегии на Съюза.
- Насърчаване на достъпа до пазара на иновациите при селекцията на растенията.

3.3. Оперативни цели

- Установяване на единно законодателство в областта на РРМ, в което се предвиждат гъвкави и пропорционални процедури.
- Насърчаване на хармонизираното прилагане на законодателството чрез одити и обучение.
- Насърчаване на иновациите чрез увеличаване на актуалността и обема на информацията, съдържаща се в регистъра на ЕС.
- Засилване на прозрачността и проследимостта на пазара чрез регистрация на операторите.

4. ВАРИАНТИ НА ПОЛИТИКА

При определянето на проблема бяха набелязани следните основни направления за промяна на системата с цел тя да отговаря на променящите се обстоятелства в икономиката, околната среда, обществото и науката: i) опростяване на основните правни актове (от 12 директиви се преминава към един регламент); ii) покриване на разходите и подобряване на ефективността и ефикасността на системата; и iii) хоризонтална координация с по-нови, вече приети политики на ЕС. Разгледани бяха редица начини — засилена гъвкавост, дерегулиране или централизиране — за подобряване ефикасността на системата при запазване на гаранциите за високо качество на РРМ, за конкурентоспособност и посрещане на нови предизвикателства, като биологичното разнообразие. Въз основа на тези 3 направления на първия етап бяха набелязани 5 варианта на политика, като опростяването на законодателството и покриването на разходите бяха включени във всички варианти. В различните варианти задълбочено бяха разгледани въпросите, отнасящи се до МСП и микропредприятията, по-специално с цел да се гарантира достъп на тези предприятия до обществени услуги във връзка с изпълнението на определени задачи, които те самите не могат да осъществят, и да се подкрепи и развие допълнително тяхната гъвкавост с оглед да се улесни достъпът им до пазара на РРМ.

По-долу са посочени изходното положение и петте варианта:

- Вариант 0 — Изходно положение: без промяна на съществуващото положение (12 директиви без правила относно покриването на разходите).
- Вариант 1 — Покриване на разходите: този вариант не включва никакви промени в техническите разпоредби на настоящото законодателство или в разпределението на отговорностите между операторите и компетентните органи. Единствената промяна се състои в пълното покриване от страна на заинтересованите страни на разходите, направени от компетентните органи, във всички държави членки, като в по-голямата част от тях това вече е така.
- Вариант 2 — Смесена система: въвежда се известна степен на гъвкавост за операторите. Регистрацията на сортове продължава да бъде задължителна за списък с култури, които влизат в обхвата на законодателството на ЕС (РХС, БСК), но техническото изпитване може да бъде извършвано от оператора под официален надзор. Изискванията за сертифициране на партиди РРМ остават непроменени, но то може да се извършва от оператора, като във всички случаи това става под надзора на компетентния орган. Настоящите специални разпоредби продължават да се прилагат по отношение на сортовете за съхранение/сортовете за отглеждане от любители.
- Вариант 3 — Деретулиране: въвежда се по-голяма степен на гъвкавост чрез дерегулиране. В рамките на регистрацията на сортове изпитванията за РХС продължават да бъдат задължителни, докато БСК за селскостопанските култури вече не представлява правно изискване. Няма официално сертифициране. Вместо това с всички партиди РРМ се

извършва търговия единствено въз основа на етикет на доставчика, по отношение на който се прилагат минимални критерии. Настоящите специални разпоредби продължават да се прилагат по отношение на сортовете за съхранение/сортовете за отглеждане от любители.

- Вариант 4 — Система с увеличена гъвкавост: установява се двойна система, която предоставя на операторите значителна гъвкавост, тъй като те могат да избират между две системи: една за официално изпитваните сортове (РХС, БСК с критерии за устойчивост) и една за неизпитваните официално сортове, като заявителят предоставя на органа съответно описание. Сертифицирането на РРМ се ограничава до официално изпитваните сортове. Търговията например със сортове за съхранение или с някои сортове „с нищожен пазарен дял“ се либерализира (няма задължително техническо изпитване на сортовете и задължително сертифициране на РРМ), така че с тях да може да се търгува като с неизпитвани сортове.
- Вариант 5 — Централизиране: на Службата на Общността за сортовете растения (CPVO) ще бъдат предоставени правомощия за координиране и вземане на решения относно регистрацията на сортове както по отношение на техническото изпитване (РХС и БСК), така и по отношение на сортовете наименования. Изискванията за сертифициране на партии РРМ остават непроменени, но сертифицирането може да се извършва под официален надзор. Ще бъдат създадени „референтни центрове за сертифициране“ със задача да разработват най-добри практики, да извършват сравнителни изпитвания и опити, както и проучвания в подкрепа на разработването на политики и за разпространяването на знания относно сертифицирането на РРМ. Настоящите специални разпоредби продължават да се прилагат по отношение на сортовете за съхранение/сортовете за отглеждане от любители.

5. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЯТА

Понастоящем годишните разходи в ЕС за прилагането на разпоредбите относно регистрацията на сортове възлизат на около 55 — 60 милиона евро. Изпитванията за РХС и БСК представляват съответно 45 % и 55 % от тези разходи. Разходите за сертифицирането на РРМ са от порядъка на 73 — 79 милиона евро. Повечето държави членки към настоящия момент вече покриват изцяло или частично разходите, а малка част от тях не прилагат този принцип. Компетентните органи във всички държави членки покриват най-малко 60 % от тези разходи. Общите годишни разходи за регистрация и сертифициране са около 3 % (най-малко 60 % от които вече са поети от операторите) от пазарната стойност на селскостопанските семенни култури. Въздействията върху МСП и микропредприятията бяха проучени изцяло.

Вариант 1 се отнася само до покриването на разходите. С този вариант ще се установят равнопоставени условия на конкуренция за операторите, ще се намалят разходите за компетентните органи на държавите членки и ще се осигури тяхното функциониране в бъдеще. При този вариант няма да има

въздействие върху конкурентоспособността и няма да се осигури подкрепа нито за иновациите, нито за постигането на целите, свързани с устойчивост или с околната среда. Компетентните органи продължават да гарантират наличието на обществени услуги за извършване на технически изпитвания и инспекции. МСП и микропредприятията, които не разполагат с ресурси, за да извършват сами тези задачи, ще бъдат основните бенефициери на тази гаранция. Принципът за покриване на разходите няма да засегне МСП и микропредприятията в значителна степен, тъй като той вече се прилага в повечето държави членки и носи ползи за тези предприятия, тъй като гарантира продължаване на достъпа до официалните услуги, необходими за извършването на търговия.

Вариант 2 ще позволи също така създаването в по-голяма степен на равнопоставени условия на конкуренция на вътрешния пазар, тъй като разходите се покриват изцяло във всички държави членки. Административната тежест се намалява, тъй като голям брой задачи (сертифициране, необходимо за регистрацията изпитване) могат да бъдат извършвани от операторите под официален надзор. Това значително ще увеличи гъвкавостта на операторите при пускане на нови сортове на пазара. Някои работни места вероятно ще се пренасочат от публичния към частния сектор. Целта е да се осигури гъвкавост за всички оператори, които могат да изберат да извършват пряко някои задачи, като се гарантира и съществуването на обществените услуги, така че МСП и микропредприятията да могат да ползват технически изпитвания и инспекции, извършвани от компетентните органи. При този вариант също така не се осигурява ясна подкрепа за постигането на целите, свързани с устойчивост или с околната среда.

Вариант 3 води до риск за здравето и качеството на РРМ, тъй като се премахва задължителното сертифициране. Компетентните органи и операторите ще имат възможност да реализират значителни икономии от разходи, но премахването на сертифицирането означава, че изискванията на ЕС за еквивалентност при вноса на семена от трети държави също ще трябва да бъдат премахнати. Съществува и вероятност икономически дейности като размножаването на семена, да бъдат прехвърлени в по-голяма степен в държави извън ЕС. МСП ще бъдат поставени в по-неблагоприятно положение поради премахването на БСК, които са източник на безпристрастна информация за потребителите независимо от пазарната мощ на продавача. Премахването на БСК води също до заплахата за целите в областта на околната среда, тъй като не съществуват средства за ориентиране на селекцията на растенията към постигането на тези цели.

Вариант 4 предлага допълнителни икономии от разходи за компетентните органи и операторите както и при вариант 3, като същевременно се предоставят повече гаранции за характеризирането на РРМ (БСК за официално изпитваните сортове). Рисковете обаче поради незадължителния характер на сертифицирането и регистрацията на сортове ще останат. Различни оператори, по-специално МСП и микросубекти, които развиват дейност в определени пазарни ниши, ще могат да се възползват от нарасналата свобода на действие. Този вариант също така предлага добри възможности за подкрепа на устойчивото селско стопанство и биологичното разнообразие в селското

стопанство, тъй като регистрацията на сортовете за съхранение/сортовете за отглеждане от любители е опростена в административно отношение и следва да подобри достъпа до пазара в тази област.

Вариант 5 предоставя силни гаранции за качеството и здравето на РРМ чрез централизирането на регистрацията на сортове в ЕС, като същевременно се установяват равнопоставени условия на конкуренция за операторите. Установява се ефективна и прозрачна система с хармонизирани технически изисквания. Скоростта на достъп до пазара на нови подобрени сортове ще се увеличи — в дългосрочен план това би могло да доведе до увеличаване на броя на работните места. На всички оператори се дава възможност да депозират само едно заявление пред CPVO с цел регистрация и/или защита на сортове растения, като това ще опрости работата по-специално на МСП. При този вариант обаче няма ясни средства за ориентиране на селекцията на растенията към целите, свързани с устойчивостта и защитата на биологичното разнообразие в селското стопанство; вариантът е насочен в по-голяма степен към нуждите на конвенционалната селекция на растенията.

6. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ

В обобщената таблица по-долу се представя цялостно сравнение на вариантите по отношение на постигането на целите на преразглеждането спрямо настоящото положение.

		Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5	Предпочет ен вариант
Общи цели	Гарантиране на здравето и високото качество на РРМ	0	0	---	---	0	0
	Осигуряване на единна и хармонизирана регулаторна рамка, която подпомага иновациите и конкурентоспособността на европейския сектор на РРМ	+	+	+	++	++	++
	Подкрепа на устойчивото производство, опазване на биологичното разнообразие, приспособяване към изменението на климата и допринасяне за продоволствената сигурност и намаляването на бедността	0	0	-	++	0	++
Конкретни цели	Гарантиране на равнопоставени условия на конкуренция в целия ЕС чрез опростени, изяснени и хармонизирани основни правила във връзка с основните принципи, представени в подобрена правна форма	+	+	+	+	++	++
	Намаляване на ненужните разходи и административната тежест за публичните органи и увеличаване на гъвкавостта на операторите, без да се застрашават общите цели на политиката	+	++	+	++	++	++
	Насърчаване на иновациите при селекцията на растенията, по-специално в МСП, с цел подобряване на избора на потребителите по отношение на РРМ и достъпа до голямо разнообразие от сортове растения, адаптирани към условията в Европа	0	+	0	++	++	++

	Привеждане на законодателството в областта на РРМ в съответствие с други прилагани понастоящем стратегии на Съюза (в областта на селското стопанство, биологичното разнообразие, продоволствената сигурност, изменението на климата, икономиката, която използва биотехнологии)	0	0	—	+	0	+
Оперативни цели	Осигуряване на опростена правна рамка за търговия с РРМ — „законодателство в областта на РРМ“ — с установяване на опростени, по-гъвкави и пропорционални процедури	0	++	++	++	++	++
	Насърчаване на по-хармонизираното прилагане на законодателството в целия ЕС чрез одити и обучение	0	0	0	0	++	++
	Насърчаване на иновациите чрез увеличаване на актуалността и обема на информацията, съдържаща се в регистъра на ЕС	0	0	0	0	++	++
	Засилване на прозрачността на пазара и на проследимостта чрез регистрация на операторите	0	++	++	+	++	++

Легенда: 0: без промяна в сравнение с изходното положение +: слабо положително въздействие ++: значително положително въздействие —: слабо отрицателно въздействие ---: значително отрицателно въздействие.

Предпочетен вариант

Тъй като нито един от петте варианта не предоставя оптимален баланс между ефективност на системата, гарантиране на качеството на РРМ, запазване на конкурентоспособността и спиране на загубата на биологично разнообразие, бе изготвен и избран предпочетен вариант, при който се съчетават положителните елементи на 5-те първоначални варианта, като се запазва във възможно най-голяма степен възможността за избор и гъвкавост за операторите. При този предпочетен вариант се използват елементи от варианти 2, 4 и 5. С това се цели постигане на баланс между гъвкавостта за операторите и биологичното разнообразие (варианти 2 и 4) и необходимата строгост на изискванията във връзка със здравното състояние и качеството (варианти 2 и 5) за справедливо функциониране на пазара и за запазване на качеството и здравното състояние на продуктите. То включва два хоризонтални принципа на опростяване на правната структура в областта на РРМ и покриване на разходите.

Общите принципи са покриване на разходите за услуги, извършвани от компетентните органи. Освобождавания са възможни в зависимост от степента на обществения интерес във връзка с търговията със съответните РРМ или в съответствие с освобождаванията, предвидени в преразглеждането на Регламент (ЕО) № 882/2004. Операторите могат да извършват под официален надзор на компетентния орган широк спектър от дейности в областта на регистрацията и сертифицирането. Всички оператори трябва да бъдат регистрирани с цел да се гарантира проследимостта на РРМ. Специфични и стриктни задължения във връзка с регистрацията и сертифицирането се прилагат по отношение на специален списък с важни за пазара на ЕС видове. По отношение на всички останали РРМ (невключени в списъка видове) на пазара се прилагат общи минимални изисквания, които обхващат задълженията за етикетиране и разпоредбите относно „годността за употреба“.

Ролята на CPVO ще бъде разширена, така че да обхване централизирането на цялата информация за сортовете РРМ, регистрирани на национално или на европейско равнище. CPVO ще хармонизира техническите изисквания и ще извършва одити на националните контролни агенции, което от своя страна позволява на структури от частния сектор да извършват технически изпитвания. CPVO ще играе по-голяма роля при определяне на изискванията за предоставяне на достъп до информацията относно сортовете, за които е издадено разрешение за търговия на вътрешния пазар (онлайн база данни), и ще верифицира наименованията на всички заявления. Като алтернатива на националната регистрация се предлага извършвана от CPVO централизирана регистрация на сортовете, при които не се изисква оценка на БСК (например зеленчуци).

Регистрацията на неизпитваните официално сортове с официално признато описание на национално и европейско равнище е вариант, предоставян по отношение на сортовете за съхранение и сортовете за отглеждане от любители по съображения, свързани с обществения интерес. Съществуващите ограничения относно търговията със сортове за съхранение ще бъдат смекчени.

БСК ще бъдат запазени и решение ще се взема за всеки отделен вид, като критериите ще бъдат определяни основно с оглед на обществения интерес, така

че те ще се превърнат в „БСК, удостоверяващи устойчивост и здравно състояние“. БСК ще бъдат хармонизирани във възможно най-голяма степен във всички агроекологични региони и постоянно ще бъдат подобрявани, доколкото това е възможно, за да бъде взето предвид всяко развитие на нуждите на публичния и частния сектор, както и законодателните изисквания.

Задължителното сертифициране на партии от някои култури ще бъде запазено. Списъкът на видовете, които трябва да бъдат обхванати от това задължение, ще бъде определен с оглед на всяка отделна култура, за да се позволи извършването на промени в бъдеще, например във връзка с рискове за здравето или стопанската значимост. Изпитването под официален надзор ще бъде разширено, така че да обхване всички видове и категории (т.е. базовите и предбазовите култури).

Нуждите на микропредприятията и МСП ще бъдат специално взети предвид: еднаквият достъп до вътрешния пазар за развиваните от тези дружества сортове ще бъде гарантиран чрез запазването в сила на правила относно регистрацията (по-специално на БСК), които не зависят от пазарната мощ на продавача. Освен това с възможността операторът да предостави описание на сорта (официално признато описание) ще се създадат по-големи възможности на някои специфични пазари (например по отношение на сортовете за съхранение), които са от особен интерес за МСП и микропредприятията. Компетентните органи трябва винаги да предоставят на разположение услуги за официална инспекция за изпълнение на задачите, които МСП или микропредприятията не са в състояние да извършат сами.

Така с предпочетения вариант се постигат петте основни цели по следния начин:

- (1) опростяване чрез заместване на 12-те директиви с един регламент;
- (2) намаляване на административната тежест чрез въвеждане на принципа на покриване на разходите и прехвърляне на задачи на операторите;
- (3) насърчаване на иновациите чрез предоставяне на възможност за по-голяма оперативна гъвкавост на операторите;
- (4) подкрепа на устойчивостта, биологичното разнообразие и адаптирането към изменението на климата чрез „устойчиви БСК“ и намаляване на тежестта, свързана със сортовете за съхранение;
- (5) осигуряване на прозрачност и проследимост чрез регистрацията на всички оператори и чрез минимални изисквания по отношение на невключените в списък видове.

7. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

За оценяване на успеха на въведените мерки се предлагат няколко показателя:

- (1) Хармонизиране на законодателството и неговото прилагане в държавите членки

- брой искания за разяснения и получени жалби;
 - резултати от одити на Хранителната и ветеринарна служба (FVO) или на CPVO във връзка с прилагането на законодателството в държавите членки;
 - брой на уведомленията, получени от държавите членки във връзка с национални мерки;
 - функционален регистър на операторите.
- (2) Намаляване на административната тежест и на разходите и въвеждане на гъвкавост
- Регистрация на сортовете
 - заявления: брой, необходимо време, покриване на разходите;
 - подаващи заявления дружества в областта на PPM, като се обръща специално внимание на МСП: брой, вид, развитие;
 - брой на регистрираните сортове с „официално признато описание“;
 - брой на подадените пряко до CPVO заявления за регистрация за сортове.
 - Контрол на качеството на PPM
 - процент на сертифицирането под официален надзор в сравнение с официалното сертифициране в държавите членки;
 - разходи за контрола на качеството на PPM.
- (3) Установяване на пропорционални правила и привеждане в съответствие с други политики и стратегии на ЕС
- брой и количество на регистрираните сортове за съхранение и сортове за отглеждане от любители, с които се извършва търговия;
 - брой на видовете, засегнати от тези правила;
 - хармонизирани критерии за регистрацията на сортове (например устойчиви БСК).