



EIROPAS
KOMISIJA

Briselē, 17.7.2013
SWD(2013) 275 final

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments

Priekšlikumam Padomes Regulai

par Eiropas Prokuratūras izveidi

{COM(2013) 534 final}

{SWD(2013) 274 final}

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments

Priekšlikumam Padomes Regulai

par Eiropas Prokuratūras izveidi

1. PROBLĒMAS NOTEIKŠANA

1.1. Esošo līdzekļu robežas

Eiropas tiesībsardzības struktūras neesamības, tiesībsardzības darbību nepārtrauktības trūkuma un pamatā esošas vispārējas Eiropas kriminālvajāšanas politikas neesamības dēļ tiesībsardzība bieži vien ir vāja vai nepietiekama. Lai gan noziedzīgi nodarījumi, kas apdraud ES finansiālās intereses, ir Eiropas mēroga noziegumi, esošais institucionālais un tiesiskais regulējums cieš no sadrumstalota tiesībsardzības režīma, kas ir balstīts gandrīz vienīgi uz valstu pasākumiem.

Turklāt, lai gan *Eurojust* un Eiropols (Eiropas Policijas birojs) var palīdzēt un palīdz dalībvalstīm šo lietu izskatīšanā, neviena no šīm organizācijām nevar pievērsties visu konstatēto jautājumu risināšanai jo īpaši tādēļ, ka tās nevar vadīt valstu izmeklēšanas un kriminālvajāšanas. Lai gan Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (*OLAF*) ES līmenī ir galvenā loma krāpšanas un pārkāpumu apkarošanā, tā darbības aprobežojas ar administratīvām izmeklēšanām un rezultātu iesniegšanu valstu varas iestādēm, kuras var lemt neveikt papildu pasākumus atbilstoši krimināltiesībām.

Esošie un plānotie līdzekļi, tostarp Komisijas stratēģija krāpšanas apkarošanai (KSKA) un *Eurojust*, Eiropola un *OLAF* reformas ir nepietiekamas šo problēmu risināšanai pat tad, ja maksimāli tiktu izmantotas Līgumā piedāvātās iespējas.

1.2. Zems izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un preventīvo pasākumu līmenis

Vairākās dalībvalstīs varas iestādes kriminālvajāšanu par noziedzīgiem nodarījumiem pret ES budžetu uzskata par otršķirīgu jautājumu. Tā kā nav ES iestādes pārrobežu izmeklēšanai un kriminālvajāšanai par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses, tiesībsardzība valstu līmenī paliek sadrumstalota.

Pašreizējais informācijas apmaiņas un koordinēšanas līmenis valstu un Eiropas līmenī ir nepietiekams, lai veiktu efektīvu kriminālvajāšanu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses. Koordinēšanas, sadarbības un informācijas apmaiņas šķēršļi rodas dažādos līmeņos un starp dažādām iestādēm un ir galvenais kavēklis efektīvai izmeklēšanai un kriminālvajāšanai par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses.

No noziedzniekiem izdodas atgūt tikai ļoti mazu daļu no kopējā izkrāptā apjoma: mazāk nekā 10 %. Tādēļ esošā tiesībsardzības režīma preventīvā ietekme ir nepietiekama.

Nav centralizētas struktūras, kas var cīnīties ar šīm problēmām un nodrošināt izmeklēšanas un kriminālvajāšanas procesa nepārtrauktību.

2. TIESĪBAS RĪKOTIES, SUBSIDIARITĀTE UN PAMATTIESĪBAS

2.1. Juridiskais pamats

LESD 86. pants nosaka, ka Eiropas Prokuratūrai (*EPPO*) būs jāapkaro noziegumi, kas apdraud Savienības finansiālās intereses, tai jābūt izveidotai „no *Eurojust*”, kā arī jābūt atbildīgai par izmeklēšanu un kriminālvajāšanu par šiem noziedzīgiem nodarījumiem un tajos iesaistīto likumpārkāpēju nodošanu tiesai. LESD 86. pants arī paredz īpašu likumdošanas procedūru *EPPO* izveidei: pēc Eiropas Parlamenta piekrišanas saņemšanas Padomei par to jāpieņem vienprātīgs lēmums.

2.2. Subsidiaritāte un nepieciešamība pēc ES rīcības

Dalībvalstu kriminālizmeklēšanas un kriminālvajāšanas iestādes šobrīd nespēj panākt vienādu aizsardzības un tiesībaizsardzības līmeni. Tā kā ES var vislabāk aizsargāt savas finansiālās intereses, ņemot vērā šajā jomā piemērojamos īpašos ES noteikumus, tā var arī vislabāk nodrošināt kriminālvajāšanu par noziedzīgiem nodarījumiem pret šīm interesēm.

3. MĒRĶI

Mērķi:	
Vispārīgie	• Sniegt ieguldījumu <u>Savienības finansiālo interešu aizsardzības nostiprināšanai</u> un tiesiskuma telpas turpmākā attīstībā un veicināt ES uzņēmumu un pilsoņu uzticību Savienības institūcijām, vienlaikus ievērojot Hartā noteiktās pamattiesības.
Īpašie/operatīvie	• Izveidot <u>saskaņotu Eiropas sistēmu izmeklēšanai un kriminālvajāšanai</u> par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses. • Nodrošināt <u>efektīvāku un lietderīgāku izmeklēšanu un kriminālvajāšanu</u> par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses. • <u>Palielināt veikto kriminālvajāšanu skaitu, kā rezultātā palielinātos notiesājošu spriedumu skaits un tiktu veicināta krāpnieciski iegūtu Savienības līdzekļu atgūšana.</u> • Nodrošināt <u>ciešu sadarbību un efektīvu informācijas apmaiņu</u> starp Eiropas un valstu kompetentajām iestādēm. • <u>Pastiprināt preventīvos pasākumus</u> attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses.

4. POLITIKAS RISINĀJUMI UN TO IETEKME

Risinājumi, kas neparedz Eiropas Prokuratūras izveidi

4.1. 1. politikas risinājums. Pamatscenārijs — bez politikas izmaiņām

ES līmenī netiktu veiktas jaunas darbības. Kriminālvajāšanu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses, joprojām veiktu tikai valsts līmenī.

4.2. 2. politikas risinājums. Bez jaunām reglamentējošām darbībām ES līmenī

ES līmenī netiktu veiktas likumdošanas darbības, kā arī netiktu izveidotas jaunas struktūras. Tomēr valsts un Savienības līmeņa darbības, kas vērstas pret attiecīgo noziedzīgo nodarījumu apkarošanu, tiktu nostiprinātas ar līdzekļiem, kas nav likumdošanas līdzekļi.

4.3. 3. politikas risinājums. *Eurojust* jauno pilnvaru nostiprināšana

Šis risinājums nozīmētu to, ka *Eurojust* tiktu piešķirtas jaunas pilnvaras izmeklēšanas uzsākšanai visā Savienībā. *Eurojust* un tā valstu locekļiem būtu tiesības dot saistošus norādījumus valsts kriminālvajāšanas dienestiem izmeklēšanas uzsākšanai un kriminālvajāšanas veikšanai dalībvalstīs saskaņā ar LESD 85. pantu.

Eiropas Prokuratūras izveides risinājums

4.4. 4.a politikas risinājums. *EPPO* kā *Eurojust* nodaļas izveide

Šī risinājuma paredzētu centrālās *EPPO* nodaļas izveidi *Eurojust*, kas tādējādi kļūtu par *EPPO* pārvaldošu struktūru kā „mātes aģentūra”. *EPPO* nodaļai būtu ekskluzīva piekritība lietās, kas apdraud ES finansiālās intereses, un to veidotu finanšu noziegumos specializējušies prokurori un izmeklētāji.

4.5. 4.b politikas risinājums. *EPPO* kā kolēģijas izveide

Līdzīgi tam, kā ir organizēts *Eurojust*, *EPPO* būtu organizēta dalībvalstu ieceltu valstu locekļu kolēģija, bet visiem locekļiem būtu skaidrākas un stingrākas pilnvaras. *EPPO* kolēģija pieņemtu vairākumu lēmumus attiecībā uz izmeklēšanu un kriminālvajāšanu visā ES par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud ES finansiālās intereses.

4.6. 4.c politikas risinājums. Decentralizētas *EPPO* izveide

Šajā risinājumā *EPPO* veidotu centrāla ES prokuratūra, kam palīdzētu Eiropas pilnvarotie prokurori, kuri atrastos dalībvalstīs un būtu integrēti valstu sistēmās un tiem būtu visas kriminālvajāšanas pilnvaras saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Centrālajam birojam pēc hierarhijas būtu pilnvaras norādījumu sniegšanai Eiropas pilnvarotajiem prokuroriem. Veicot savus uzdevumus, *EPPO* sadarbotos ar valstu policiju un kriminālvajāšanas dienestiem un būtu atbildīga par lietu nodošanu tiesai.

4.7. 4.d politikas risinājums. Centralizētas *EPPO* izveide

Šis risinājums paredzētu izveidot centrālu *EPPO*, kurai būtu pilnīgas juridiskās un praktiskās pilnvaras, kas nepieciešamas izmeklēšanas un kriminālvajāšanas par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem veikšanai, un kura nebūtu atkarīga no valstu kriminālvajāšanas dienestiem.

4.8. Horizontālie jautājumi attiecībā uz 4.a –4.d risinājumu

1.1.1. EPPO un Eurojust sadarbība

Četriem risinājumiem, kuri paredz *EPPO* izveidi, jāatrisina svarīgais jautājums par tās attiecībām ar *Eurojust*. Dalīti administratīvie un funkcionālie pakalpojumi jāietver ikvienā no risinājumiem.

1.1.2. OLAF resursu izmantošana EPPO izveidē

Lai izveidotu *EPPO*, tiktu izmantota daļa *OLAF* resursu, ņemot vērā tā pieredzi izmeklēšanu veikšanā.

1.1.3. Sadarbība ar trešām valstīm

EPPO izveidei noteiktajos dažādajos risinājumos būs jāņem vērā arī fakts, ka EPPO būs jāsadarbojas ar trešo valstu iestādēm. Tomēr atšķirības starp dažādajiem risinājumiem attiecībā uz šo punktu ir maznozīmīgas un tām nevajadzētu ietekmēt galīgo izvēli.

5. POLITIKAS RISINĀJUMU NOVĒRTĒJUMS

5.1. *Status quo* (1. politikas risinājums) — pamatscenārijs

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Zema. Nav iemeslu cerēt, ka vājie centieni un bieži vien ierobežotās valstu spējas nodarboties ar ES mēroga krāpšanas lietu sarežģīto būtību tiks pārvarētas, neveicot izšķirošus korektīvus pasākumus.
Ietekme uz pamattiesībām	Nav. Pamattiesības netiks ietekmētas. Pamattiesību hartu piemēros tikai tajos gadījumos, kad būs iesaistīti ES tiesību akti, piemēram, Eiropas apcietināšanas ordera režīmā.
Dzīvotspēja	Augsta.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	Nav. Pamatscenārijs ir risinājums, kas no visiem risinājumiem saistīts ar vismazāko iejaukšanos.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	Nav.
Izmaksas	Nav.
Ieguvumi	Ļoti mazi.

5.2. Bez jaunām reglamentējošām darbībām ES līmenī (2. politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Zema. Šis risinājums zināmā mērā sniegtu ieguldījumu saskaņotākas Eiropas sistēmas izmeklēšanai un kriminālvajāšanai par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem izveidē, tādējādi, iespējams, arī nostiprinot tiesībaizsardzības atturošo ietekmi. Tomēr šis ieguldījums būtu ierobežots.
Ietekme uz pamattiesībām	Zema. Šis risinājums <i>a priori</i> nedaudz ietekmēs pamattiesības.
Dzīvotspēja	Vidēja. Šo risinājumu būs grūti īstenot praksē, jo tas prasa pielikt ļoti daudz pūļu dažādās jomās.
Ietekme uz dalībvalstu	Zema. Savienības struktūru, kā arī savstarpējās tiesiskās palīdzības rīku un līdzīgu tiesu sadarbības rīku uzlabotai izmantošanai būtu

tiesisko sistēmu	zināma pozitīva ietekme uz dalībvalstīm.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	Zema. Sagaidāma ierobežota ietekme uz <i>Eurojust</i> un <i>OLAF</i> darbību.
Izmaksas¹	Mērenas. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 35 miljoni. ²
Ieguvumi	Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 265 miljonu apmērā.

5.3. Nostiprināts *Eurojust* (3. politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Zema. Izmeklēšana un kriminālvajāšana par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem būtu nostiprināta tikai ierobežotā mērā, jo <i>Eurojust</i> joprojām nebūtu pilnvaru attiecībā uz valsts kriminālvajāšanām.
Ietekme uz pamattiesībām	Zema. Šī risinājuma tikai nedaudz ietekmēs pamattiesības.
Dzīvotspēja	Augsta. Šajā risinājumā plaši izmantotu esošās iestādes un attiecīgos Savienības tiesību aktus.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	No zemas līdz vidējai. <i>Eurojust</i> būtu pilnvaras sākt izmeklēšanu un ierosināt kriminālvajāšanu, bet tiesvedība kā tāda joprojām pilnībā paliktu valsts kompetencē.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	No zemas līdz vidējai. Šajā risinājumā <i>Eurojust</i> iegūtu dažas papildu pilnvaras, bet joprojām būtu Eiropas struktūra, kuru veido valstu locekļi.
Izmaksas	Vidējas. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 50 miljoni.
Ieguvumi	Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 400 miljonu apmērā.

5.4. *EPPO* izveide *Eurojust* (4.a politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Vidēja. Esošās valstu prioritātes joprojām varētu dominēt pār <i>EPPO</i> nodaļas prioritātes.

¹ Visas izmaksas un ieguvumi ir izteikti kopējā pašreizējā vērtībā (pēc 2012. gada cenām) 20 gadu laikposmam.

² Plašāku informāciju par izmaksu aprēķiniem, lūdzu, skatiet Ietekmes novērtējuma 4. pielikumā.

Ietekme uz pamattiesībām	Zema. Tāpat kā 3. risinājumā, ar nepieciešamību paredzēt pārskatīšanu tiesā kā 4.b – 4.d risinājumā.
Dzīvotspēja	Šā risinājuma politiskā dzīvotspēja ir ierobežota, jo interešu konflikti un atšķirības darba kultūrā starp <i>EPPO</i> nodaļu un <i>Eurojust</i> varētu ietekmēt šā risinājuma efektivitāti.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	Vidēja. Dalībvalstīm savas sistēmas būtu jāpielāgo jaunai <i>EPPO/Eurojust</i> , kam piešķirtas noteiktas tiesas pilnvaras.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	No vidējas līdz augstai. <i>Eurojust</i> būtu jāizveido jauna administratīva struktūra un jānodrošina, ka tā gūst labumu no <i>Eurojust</i> administratīvajām struktūrām.
Izmaksas	Mērenas. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 40 miljoni.
Ieguvumi	Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 500 miljonu apmērā.

5.5. *EPPO* kā kolēģija (4.b politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	No zemas līdz vidējai. Ar kolēģijas tipa struktūru saistītie trūkumi aizēnotu lielāko daļu tās sniegto ieguvumu.
Ietekme uz pamattiesībām	Vidēja. Uzlabotai koordinēšanai un sadarbībai, iespējams, varētu būt neliela ietekme uz personas datu aizsardzību.
Dzīvotspēja	Vidēja. Tāda kolēģijas tipa centrālā biroja izveidei, kas vadītu un koordinētu izmeklēšanas, kā arī lemtu par tiesā nododamajām kriminālvajāšanām, būs negatīva ietekme uz šā risinājuma dzīvotspēju.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	Vidēja. Dalībvalstīm savas sistēmas būtu jāpielāgo <i>EPPO</i> jaunajai kompetencei, kas ir valsts tiesībaizsardzības un kriminālizmeklēšanas iestāžu vadīšana un iesaistīšanās valstu tiesvedībā.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	No vidējas līdz augstai. Šim risinājumam būtu ierobežota ietekme uz <i>Eurojust</i> . <i>OLAF</i> atlikušās daļas saglabātu savu kompetenci konkrētu administratīvo funkciju izpildē.
Izmaksas	Mērenas. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 70 miljoni. ³
Ieguvumi	Mēreni. Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 500 miljonu apmērā.

³ Plašāku informāciju par izmaksu un ieguvumu aprēķiniem, lūdzu, skatiet Ietekmes novērtējuma 4. pielikuma.

5.6. EPPO ar decentralizētu hierarhisko organizāciju (4.c politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Augsta. Šis risinājums paredz tādas specializētas struktūras izveidi, kura koordinēti un integrēti nodarbojas gan ar izmeklēšanu, gan kriminālvajāšanu.
Ietekme uz pamattiesībām	Vidēja. Uzlabotai koordinēšanai un sadarbībai, iespējams, varētu būt neliela ietekme uz personas datu aizsardzību.
Dzīvotspēja	No vidējas līdz augstai. Apspriešanās ar ieinteresētajām personām apstiprina, ka šim risinājumam vajadzētu būt dzīvotspējīgam.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	Vidēja. Dalībvalstīm savas sistēmas būtu jāpielāgo EPPO jaunajai kompetencei, kas ir valsts tiesībaizsardzības un kriminālizmeklēšanas iestāžu vadīšana un iesaistīšanās valstu tiesvedībā.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	No vidējas līdz augstai. Šim risinājumam būtu ierobežota ietekme uz Eurojust. Samazinātais OLAF saglabātu savu kompetenci konkrētu administratīvo funkciju izpildei.
Izmaksas	Mērenas. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 370 miljoni.
Ieguvumi	Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 3 200 miljonu apmērā.

5.7. EPPO ar centralizētu hierarhisko organizāciju (4.d politikas risinājums)

Paredzētā ietekme	
Politikas mērķu sasniegšanas efektivitāte	Augsta. EPPO tiktu piešķirtas pilnvaras kontrolēt un vadīt izmeklēšanas.
Ietekme uz pamattiesībām	No vidējas līdz augstai. Šeit attiecas arī par 4.c risinājumu veiktā analīze.
Dzīvotspēja	Vidēja. Šī risinājuma paredzētu ļoti svarīgas izmaiņas dalībvalstu administratīvajā un tiesu sistēmā.
Ietekme uz dalībvalstu tiesisko sistēmu	Augsta. Dalībvalstīm būtu jāpielāgo sava sistēma jaunai ārējai struktūrai, kas tieši iesaistās valstu tiesu darbā.
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	Augsta. Tāda pati kā 4.b un 4.c risinājumam.
Izmaksas	No vidējām līdz augstām. Šā risinājuma izmaksas būtu aptuveni EUR 820 miljoni.

Ieguvumi	Ieguvums, ko šajā risinājumā gūtu no lielākiem atgūtiem apjomiem un atturošā efekta tiek lēsts aptuveni EUR 2 900 miljonu apmērā.
-----------------	---

5.8. Horizontālie jautājumi

1.1.4. EPPO sadarbība ar Eurojust

Abpusēja izdevīguma nolūkā *Eurojust* administratīvo un atbalsta pakalpojumu dalīšana ar EPPO šķiet ne vien vajadzīga, bet arī dzīvotspējīga.

1.1.5. OLAF resursu izmantošana EPPO centrālā biroja izveidē

OLAF esošo resursu daļa kalpotu EPPO centrālā biroja izveidei. Tomēr OLAF ir jāturpina veikt noteiktas tā administratīvās izmeklēšanas funkcijas lietās, kas nav saistītas ar kriminālpārkāpumiem.

1.1.6. Sadarbība ar trešām valstīm

Kā minēts iepriekš, starpība starp šiem risinājumiem šajā jautājumā neattaisno šā kritērija izmantošanu par izšķirošo faktoru, izvēloties starp dažādajiem risinājumiem.

6. SALĪDZINOŠAIS NOVĒRTĒJUMS

Mērķi/ izmaksas	1. politikas risinājuma	2. politikas risinājuma	3. politikas risinājuma	4.a politikas risinājuma	4.b politikas risinājuma	4.c politikas risinājuma	4.d politikas risinājuma
Atbilstība politikas mērķiem	Zema	Zema	Vidēja	Vidēja	Vidēja	Augsta	Augsta
Neto ieguvumi gadā ⁴	Nav būtiskas ietekmes	EUR 25 miljoni	EUR 35 miljoni	EUR 50 miljoni	EUR 50 miljoni	EUR 315 miljoni	EUR 250 miljoni
Rentabilitāte ⁵	-	Zema	Vidēja	Vidēja	Vidēja	Augsta	Vidēja
Ietekme uz pamattiesībām	-	Zema	Zema	Zema	No vidējas līdz augstai	No vidējas līdz augstai	No vidējas līdz augstai
Dzīvotspēja	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Vidēja	No vidējas līdz augstai	Vidēja
Ietekme uz esošajām Savienības iestādēm	-	Ļoti zema	No zemas līdz vidējai	No vidējas līdz augstai	No vidējas līdz augstai	No vidējas līdz augstai	Augsta
Ietekme uz dalībvalstu	-	-	Zema	Vidēja	Vidēja	Vidēja	Augsta

⁴ Plašāku informāciju skatiet 4. pielikumā.

⁵ Parāda katra risinājuma izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātus.

tiesisko sistēmu							
---------------------	--	--	--	--	--	--	--

7. CIEŠĀKA SADARBĪBA

Kā norādīts iepriekš, Līgums paredz iespēju izveidot EPPO, izmantojot ciešāku sadarbību, ja Padomei neizdodas vienprātīgi pieņemt lēmumu. Šis ietekmes norādījums sīki neaplūko to, kāda būtu konkrētā ietekme citas likumdošanas procedūras gadījumā.

8. UZRAUDZĪBA UN NOVĒRTĒJUMS

Komisija paredz īpaša statistikas pētījuma veikšanu divus līdz četrus gadus pēc EPPO izveides pabeigšanas. Šajā pētījumā jo īpaši būtu jāanalizē EPPO darbībā aptverto lietu skaits un iesaistītās summas.