



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Βρυξέλλες, 25.11.2013
SWD(2013) 473 final

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΕΠΠΤΩΣΕΩΝ

που συνοδεύει το έγγραφο

Πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου

**για την τροποποίηση της οδηγίας 2011/96/ΕΕ σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς
το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες διαφορετικών κρατών
μελών**

{COM(2013) 814 final}

{SWD(2013) 474 final}

{SWD(2013) 475 final}

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ

που συνοδεύει το έγγραφο

Πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου

για την τροποποίηση της οδηγίας 2011/96/ΕΕ σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΜΕ ΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

Πλαίσιο ΕΕ

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

Στο πλαίσιο των εργασιών του για τις στρεβλωτικές επιπτώσεις των ασυμφωνιών, η ομάδα του κώδικα δεοντολογίας εξέτασε μια υβριδική μορφή χρέους μεταξύ συνδεδεμένων εταιρειών, τα δάνεια με μέρισμα επί των κερδών («profit participating loans -PPL»). Το ζήτημα ήταν ότι οι πληρωμές στο πλαίσιο ενός διασυννοριακού PPL θεωρούνταν, αφενός, ως εκπεστέες από τον φόρο στο ΚΜ-προέλευσης και, αφετέρου, ως απαλλασσόμενες από τον φόρο διανομή κερδών (μέρισμα) στο ΚΜ-αποδέκτη, με αποτέλεσμα διπλή μη φορολόγηση.

Τον Μάιο του 2010 η ομάδα του κώδικα δεοντολογίας συμφώνησε ότι το ΚΜ-αποδέκτης οφείλει να τηρεί τη φορολογική μεταχείριση (δηλ. ως χρέος ή ως ίδια κεφάλαια) που επιφυλάσσει το ΚΜ-προέλευσης σε πληρωμές που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο υβριδικών δανείων, ούτως ώστε να αποφεύγεται η διπλή μη φορολόγηση (έγγρ. 10033/10 FISC 47).

Εντούτοις, τον Οκτώβριο του 2011, μια ανάλυση της Επιτροπής κατέδειξε ότι η εν λόγω συμφωνημένη λύση συγκρουόταν με την οδηγία σχετικά με τις μητρικές και θυγατρικές εταιρείες¹ («ΟΜΘ»). Υπήρχαν δύο εναλλακτικές λύσεις για την αντιμετώπιση του θέματος: (i) ανάπτυξη εναλλακτικής λύσης από την ομάδα του κώδικα δεοντολογίας ή (ii) τροποποίηση της ΟΜΘ. Μια σύσκεψη εμπειρογνομόνων των κρατών μελών στο πλαίσιο ομάδας εργασίας της Επιτροπής κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα κράτη μέλη θα προτιμούσαν μια στοχευμένη τροποποίηση της ΟΜΘ.

Το σχέδιο δράσης για την ενίσχυση της καταπολέμησης της φορολογικής απάτης και της φοροδιαφυγής, που εγκρίθηκε από την Επιτροπή στις 6 Δεκεμβρίου 2012 (COM (2012) 722) συμπεριέλαβε αυτή την τροποποίηση ως δράση που θα έπρεπε να αναληφθεί βραχυπρόθεσμα (2013). Σε συνέχεια του σχεδίου δράσης, η Επιτροπή πραγματοποίησε δύο συναντήσεις διαβούλευσης μεταξύ εμπειρογνομόνων των κρατών μελών και εξωτερικών ενδιαφερόμενων φορέων από τον ιδιωτικό τομέα, ακαδημαϊκούς κύκλους, επιχειρηματικές οργανώσεις και φορολογικές ενώσεις τον Απρίλιο του 2013, για να συζητηθούν οι δύο επιλογές πολιτικής.

¹ Οδηγία 2011/96/ΕΕ του Συμβουλίου σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών (αναδιατύπωση), όπως τροποποιήθηκε από την οδηγία του Συμβουλίου 2013/13/ΕΕ για την προσαρμογή ορισμένων οδηγιών στον τομέα της φορολογίας, λόγω της προσχώρησης της Δημοκρατίας της Κροατίας.

Σύμφωνα με την επιλογή A1 οι πληρωμές διανομής κερδών που είναι εκπεστέες στο ΚΜ-προέλευσης θα εξαιρούνταν από το πεδίο εφαρμογής της ΟΜΘ. Σύμφωνα με την επιλογή A2 οι φορολογικές απαλλαγές στην ΟΜΘ δεν θα ίσχυαν για πληρωμές διανομής κερδών που εκπίπτουν από τον φόρο στο ΚΜ-προέλευσης.

Οκτώ από τα δεκαπέντε κράτη μέλη που συμμετείχαν υποστήριξαν ένθερμα την επιλογή A2. Ένα ΚΜ δέχθηκε την τροποποίηση της ΟΜΘ για λόγους σαφήνειας δηλώνοντας κάποια προτίμηση για την επιλογή αυτή. Τέσσερα κράτη μέλη δήλωσαν ότι θα δεχθούν τροποποίηση για λόγους σαφήνειας, μολονότι θεωρούν ότι δεν απαιτείται τροποποίηση της ΟΜΘ. Ένα ΚΜ τάχθηκε υπέρ της επιλογής A1. Άλλο ένα ΚΜ ήταν ανοικτό και στις δύο επιλογές και παρότρυνε την ταχεία τροποποίηση της οδηγίας. Τέσσερα κράτη μέλη επέλεξαν να μην παραστούν στις συναντήσεις.

Στη συνάντηση μεταξύ ενδιαφερομένων μερών, διατυπώθηκαν διαφορετικές απόψεις. Αν και οι απαντήσεις στη δημόσια διαβούλευση του 2012 συμφωνούσαν εν γένει ότι τέτοιες ασυμφωνίες είναι ανεπιθύμητες, ορισμένοι εκπρόσωποι επιχειρήσεων δεν αντιμετώπισαν το ίδιο αρνητικά τη διπλή μη φορολόγηση. Συγκεκριμένα, η επιλογή A2 δεν ήταν αρεστή διότι περιόριζε τα δικαιώματα τόσο των φορολογουμένων όσο και του ΚΜ. Θεωρήθηκε ότι το να επιτραπεί η διπλή μη φορολόγηση ήταν ενδεχομένως εσκεμμένη επιλογή από μέρους του ΚΜ. Άλλοι εκπρόσωποι επιχειρήσεων υποστήριξαν την επιλογή A1. Αντίθετα, ΜΚΟ και πανεπιστημιακοί γενικά υποστήριξαν την επιλογή A2.

Στις 21 Μαΐου 2013, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο εξέδωσε ψήφισμα² με το οποίο τα ΚΜ καλούνται να υιοθετήσουν το σχέδιο δράσης της Επιτροπής και να εφαρμόσουν πλήρως τη σύσταση για τον επιθετικό φορολογικό σχεδιασμό. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο κάλεσε επίσης την Επιτροπή να λύσει το ζήτημα των ασυμφωνιών μεταξύ των διάφορων φορολογικών συστημάτων και να υποβάλλει πρόταση αναθεώρησης της ΟΜΘ για την διόρθωση της ρήτρας απαγόρευσης των καταχρήσεων και την εξάλειψη της διπλής μη φορολόγησης στην ΕΕ.

Στα συμπεράσματα που εξέδωσε στις 22 Μαΐου 2013, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο απηύθυνε έκκληση για ταχεία πρόοδο σε ορισμένα φορολογικά θέματα, και ανακοίνωσε ότι «η Επιτροπή προτίθεται να υποβάλει πριν από το τέλος του έτους πρόταση για την αναθεώρηση της οδηγίας σχετικά με τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες»³.

Διάταξη κατά των καταχρήσεων

Το σχέδιο δράσης δεσμεύει επίσης την Επιτροπή να επανεξετάσει τις διατάξεις κατά των καταχρήσεων που περιλαμβάνει η ΟΜΘ, καθώς και την οδηγία για τους τόκους και τα δικαιώματα και την οδηγία για τις συγκεντρώσεις επιχειρήσεων, με σκοπό την εφαρμογή των αρχών στις οποίες βασίζεται η σύσταση σχετικά με τον επιθετικό φορολογικό σχεδιασμό.

Η σύσταση προτείνει να υιοθετήσουν τα κράτη μέλη έναν γενικό κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων («ΓΚΑΚ») για την αντιμετώπιση του επιθετικού φορολογικού σχεδιασμού που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των υφιστάμενων ειδικών κανόνων κατά της φοροαποφυγής. Ωστόσο, η σύσταση δεν ισχύει για τις οδηγίες περί φορολογίας επιχειρήσεων και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει επίκληση των βασικών αρχών της χωρίς νομοθετική δράση.

Η πρόταση ΓΚΑΚ ακολουθεί την προσέγγιση που υιοθετήθηκε στο άρθρο 13 της προτεινόμενης οδηγίας για την ενισχυμένη συνεργασία στον τομέα της φορολόγησης των

² Ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 21ης Μαΐου 2013, σχετικά με την καταπολέμηση της φορολογικής απάτης, της φοροδιαφυγής και των φορολογικών παραδείσεων (2013/2060(INI)).

³ EUCO 75/1/13 REV 1.

χρηματοπιστωτικών συναλλαγών («ΦΧΣ»)⁴. Τον Απρίλιο του 2013 πραγματοποιήθηκαν διαβουλεύσεις με τα κράτη μέλη και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Τέσσερα από τα πέντε κράτη μέλη που έλαβαν τον λόγο προέβαλαν το επιχείρημα ότι στις οδηγίες δεν θα έπρεπε να εισαχθεί ΓΚΑΚ. Θα προτιμούσαν τη θέσπιση εγχώριου ΓΚΑΚ. Δύο εξ αυτών θεώρησαν ότι ο ΓΚΑΚ επιδέχεται βελτίωση.

Ένα ΚΜ υποστήριξε την τροποποίηση και των τριών οδηγιών, μολονότι αυτό θα απαιτούσε κάποια προσπάθεια για την εκπόνηση του ΓΚΑΚ. Σε γραπτή εισήγησή του, το εν λόγω ΚΜ επανέλαβε αργότερα την υποστήριξή του για την τροποποίηση της ΟΜΘ με σκοπό να καταστεί υποχρεωτική η συμπερίληψη κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων.

Οι ενδιαφερόμενοι δεν συμφώνησαν εάν θα έπρεπε να επέλθει τροποποίηση των οδηγιών με ΓΚΑΚ ή όχι, αλλά οι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων τάχθηκαν εν γένει υπέρ ενός εγχώριου ΓΚΑΚ. Από την άλλη πλευρά, οι ΜΚΟ και ένας εκπρόσωπος επιχειρήσεων φάνηκε να προτιμούν την ύπαρξη ρήτρας ΓΚΑΚ στις οδηγίες.

Διεθνές πλαίσιο

Το ζήτημα της διάβρωσης της εταιρικής φορολογικής βάσης είναι πολύ ψηλά στην πολιτική ατζέντα πολλών χωρών τόσο εντός όσο και εκτός ΕΕ, ενώ συμπεριλαμβανόταν στην ημερήσια διάταξη πρόσφατων συναντήσεων στο πλαίσιο της G20 και της G8⁵, καθώς και στο πλαίσιο του ΟΟΣΑ, που επί του παρόντος ασχολείται με το θέμα της διάβρωσης της φορολογικής βάσης και της μεταφοράς κερδών (base erosion and profit shifting - BEPS)⁶.

Τον Μάρτιο του 2012 ο ΟΟΣΑ δημοσίευσε επίσης έκθεση με τίτλο «Hybrid Mismatch Arrangements: Tax Policy and Compliance Issues» (Ρυθμίσεις για ασυμφωνίες στην μεταχείριση υβριδικών μέσων: φορολογική πολιτική και θέματα συμμόρφωσης) η οποία συνιστούσε στις χώρες να εξετάσουν την εισαγωγή ή αναθεώρηση κανόνων περί απώλειας πλεονεκτημάτων στην περίπτωση ορισμένων ρυθμίσεων για ασυμφωνίες στην μεταχείριση υβριδικών μέσων. Έχει επίσης διαπιστωθεί ότι οι ρυθμίσεις και το αρμπιτράζ που έχουν ως αντικείμενο ασυμφωνίες στην φορολογική μεταχείριση υβριδικών μέσων αποτελούν επίσης σημαντικό στοιχείο του σχεδίου BEPS⁷.

Μολονότι η Επιτροπή αναγνωρίζει τη σημασία της επίλυσης προβλημάτων σε παγκόσμιο επίπεδο, η ΕΕ έχει ανάγκη να αντιμετωπίσει τις ασυμφωνίες και τις καταχρήσεις λαμβάνοντας υπόψη την υφιστάμενη νομοθεσία της ΕΕ και τη νομολογία του Δικαστηρίου. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η αναθεώρηση της ΟΜΘ μπορεί να συμβάλει σημαντικά στο έργο του ΟΟΣΑ για την BEPS, δεδομένου ότι αυτή θα αντιπροσώπευε μια βέλτιστη πρακτική για την καταπολέμηση της διάβρωσης της φορολογικής βάσης.

2. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ

Περιγραφή του προβλήματος

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

⁴ COM (2013) 71 final, της 14ης Φεβρουαρίου 2013.

⁵ Τελικές δηλώσεις στην συνάντηση ηγετών της G20 στις 18-19 Ιουνίου 2012· Ανακοινωθέν κατά την συνάντηση των υπουργών οικονομικών και των διοικητών των κεντρικών τραπεζών της G20 στις 5-6 Νοεμβρίου 2012, στις 15-16 Φεβρουαρίου 2013 και στις 18-19 Απριλίου 2013· Κοινή δήλωση των υπουργών οικονομικών του ΗΒ και της Γερμανίας στο περιθώριο της συνάντησης της G20 τον Νοέμβριο του 2012· Ανακοινωθέν της συνόδου κορυφής της G8 στις 17-18 Ιουνίου 2013.

⁶ ΟΟΣΑ, Αντιμετώπιση της διάβρωσης της φορολογικής βάσης και της μεταφοράς κερδών, 2013

⁷ ΟΟΣΑ, Αντιμετώπιση της διάβρωσης της φορολογικής βάσης και της μεταφοράς κερδών, 2013

Τα υβριδικά δάνεια είναι χρηματοοικονομικά μέσα που έχουν χαρακτηριστικά τόσο χρέους όσο και ιδίων κεφαλαίων. Λόγω των διαφορετικών φορολογικών χαρακτηρισμών που δίνουν τα ΚΜ στα υβριδικά δάνεια (χρέος ή ίδια κεφάλαια), οι πληρωμές που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο ενός διασυνοριακού υβριδικού δανείου αντιμετωπίζονται ως εκπεστέα από τον φόρο δαπάνη στο ένα κράτος μέλος (το ΚΜ του πληρωτή) και ως αφορολόγητη διανομή κερδών (μέρισμα) στο άλλο κράτος μέλος (στο ΚΜ του εισπράττοντος) με αποτέλεσμα ανεπιθύμητη διπλή μη φορολόγηση.

Διάταξη κατά των καταχρήσεων

Το άρθρο 1 παράγραφος 2 της ΟΜΘ ήδη επιτρέπει στα κράτη μέλη να θεσπίσουν εσωτερικές διατάξεις για την αντιμετώπιση των καταχρήσεων. Ωστόσο, τα υφιστάμενα μέτρα των ΚΜ κατά των καταχρήσεων διαφέρουν πολύ μεταξύ τους, αφού έχουν ως αντικείμενο την αντιμετώπιση των ειδικότερων προβλημάτων των κρατών μελών και των χαρακτηριστικών των φορολογικών τους συστημάτων, πράγμα το οποίο οδηγεί σε έλλειψη σαφήνειας τόσο για τους φορολογούμενους όσο και για τις φορολογικές διοικήσεις. Η τρέχουσα κατάσταση θα μπορούσε επίσης να οδηγήσει σε ανάρμοστη χρήση της οδηγίας όταν σε ορισμένα κράτη μέλη οι διατάξεις κατά των καταχρήσεων είναι λιγότερο αυστηρές ή ανύπαρκτες.

Ποιος επηρεάζεται;

Τα κράτη μέλη επηρεάζονται λόγω της μείωσης των φορολογικών εσόδων. Οι επιχειρήσεις επηρεάζονται επειδή οι μεγάλες εταιρείες, που αναπτύσσουν διασυνοριακές δραστηριότητες και μπορούν να πληρώνουν για περίπλοκα φορολογικά καθεστώτα, διαθέτουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των μικρομεσαίων εταιρειών και των μεγάλων εταιρειών που δεν επιδίδονται σε επιθετικό φορολογικό σχεδιασμό. Οι πολίτες επηρεάζονται έμμεσα λόγω της μείωσης του προϋπολογισμού για δημόσιες υπηρεσίες και κοινωνικές παροχές. Η εμπιστοσύνη του κοινού στη δικαιοσύνη του φορολογικού συστήματος μπορεί να επηρεαστεί από την ικανότητα ορισμένων φορολογουμένων να επωφελούνται από ασυμφωνίες.

Επικουρικότητα και αναλογικότητα

Η εν λόγω πρωτοβουλία αποβλέπει στην αντιμετώπιση ασυμφωνιών όσον αφορά υβριδικά χρηματοοικονομικά μέσα μέσω της εφαρμογής της ΟΜΘ και στην καθιέρωση ενός γενικού κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων με σκοπό να προστατευθεί η λειτουργία της εν λόγω οδηγίας.

Οι στόχοι αυτοί απαιτούν τροποποίηση της ΟΜΘ. Σε θέματα άμεσης φορολογίας, η αντίστοιχη νομική βάση είναι το άρθρο 115 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), βάσει του οποίου η Επιτροπή δύναται να εκδίδει οδηγίες για την προσέγγιση των διατάξεων των κρατών μελών οι οποίες έχουν άμεση επίπτωση στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.

Οι στόχοι της πρωτοβουλίας δεν μπορούν να επιτευχθούν σε ικανοποιητικό βαθμό μονομερώς από τα κράτη μέλη. Είναι ακριβώς αυτές οι διαφορές μεταξύ εθνικών νομοθεσιών όσον αφορά τη φορολογική μεταχείριση υβριδικών τρόπων χρηματοδότησης που επιτρέπουν στους φορολογούμενους, ιδίως ομίλους επιχειρήσεων, να εφαρμόζουν διασυνοριακές στρατηγικές φορολογικού σχεδιασμού που οδηγούν σε στρεβλώσεις των κεφαλαιακών ροών και του ανταγωνισμού στην εσωτερική αγορά. Ως εκ τούτου, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις είναι σύμφωνες με την αρχή της επικουρικότητας. Οι προτεινόμενες τροποποιήσεις συμφωνούν επίσης με την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένου ότι δεν υπερβαίνουν ό, τι είναι αναγκαίο για να αντιμετωπιστούν τα περί ων ο λόγος ζητήματα και, ως εκ τούτου, για να επιτευχθούν οι στόχοι των Συνθηκών, ιδίως δε η ορθή και αποτελεσματική λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.

3. ΣΤΟΧΟΙ

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

Στόχος της πρωτοβουλίας είναι να φορολογούνται όλες οι εταιρείες για τα πραγματοποιηθέντα κέρδη τους στο αντίστοιχο κράτος μέλος της ΕΕ και να μην δύναται καμία εταιρεία να αποφύγει την φορολογία εκμεταλλευόμενη νομικά κενά στον τομέα της υβριδικής χρηματοδότησης σε διασυνοριακές περιπτώσεις. Η πρωτοβουλία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αποτελεσματικής δράσης κατά της διπλής μη φορολόγησης στον τομέα αυτόν. Η εφαρμογή της ΟΜΘ δεν θα πρέπει να εμποδίζει την ανάληψη δράσης του τύπου αυτού.

Διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων

Σκοπός της πρωτοβουλίας είναι να παρασχεθεί ασφάλεια και σαφήνεια τόσο στους φορολογούμενους όσο και στις φορολογικές διοικήσεις και να διασφαλιστεί ότι οι εταιρείες δεν εκμεταλλεύονται με ανάρμοστο τρόπο τις διατάξεις της ΟΜΘ.

4. ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

Εξετάστηκαν οι ακόλουθες επιλογές πολιτικής:

Επιλογή Α0: Καμία δράση (βασικό σενάριο)

Επιλογή Α1: Πληρωμές διανομής κερδών οι οποίες εκπίπτουν στο κράτος μέλος προέλευσης θα εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής της ΟΜΘ.

Επιλογή Α2: Η ΟΜΘ δεν θα προβλέπει φοροαπαλλαγή για πληρωμές διανομής κερδών που εκπίπτουν από τον φόρο στο ΚΜ προέλευσης. Συνεπώς, το κράτος μέλος της αποδέκτριας εταιρείας (μητρική εταιρεία ή μόνιμο κατάστημα αυτής) θα φορολογεί το μέρος εκείνο των πληρωμών διανομής κερδών το οποίο εκπίπτει από τον φόρο στο ΚΜ της καταβάλλουσας τις πληρωμές θυγατρικής.

Διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων

Για λόγους σαφήνειας και ασφάλειας, εξετάζονται οι εξής εναλλακτικοί τρόποι βελτίωσης της διάταξης της ΟΜΘ περί απαγόρευσης των καταχρήσεων:

Επιλογή Β0: Καμία δράση (βασικό σενάριο)

Επιλογή Β1: Επικαιροποίηση των ισχυουσών διατάξεων της ΟΜΘ περί απαγόρευσης των καταχρήσεων υπό το πρίσμα του ΓΚΑΚ που προτείνεται στη σύσταση του Δεκεμβρίου 2012 για τον επιθετικό φορολογικό σχεδιασμό. Τροποποίηση της οδηγίας ώστε να περιλάβει τον συνιστώμενο κοινό κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων. Βάσει αυτής της επιλογής, τα κράτη μέλη θα μπορούν να επιλέξουν εάν θα εγκρίνουν ή όχι τον κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων.

Επιλογή Β2: Ίδια με την επιλογή Β1 με το επιπλέον στοιχείο ότι βάσει αυτής τα κράτη μέλη δεν είναι υποχρεωμένα να υιοθετήσουν τον κοινό κανόνα απαγόρευσης των καταχρήσεων.

5. ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

Στον παρακάτω πίνακα συνοψίζεται η ανάλυση των επιπτώσεων (αύξουσα κλίμακα από --- έως ++ +)

Αναμενόμενες επιπτώσεις			
	Επιλογή A0: Καμία δράση	Επιλογή A1: εξαίρεση των πληρωμών για υβριδικά δάνεια από το πεδίο εφαρμογής της ΟΜΘ*	Επιλογή A2: εξαίρεση των πληρωμών για υβριδικά δάνεια από το πλεονέκτημα της φοροαπαλλαγής στην ΟΜΘ
Αποτελεσματικότητα στην επίτευξη των στόχων πολιτικής	=	+	+++
Τέσσερις ελευθερίες	=	=	=
Οικονομικές επιπτώσεις	=	+	+++
Κοινωνικές επιπτώσεις	=	+	++
Επιπτώσεις στους φορολογούμενους/ στις φορολογικές διοικήσεις	=	+	+++
Επιπτώσεις στον προϋπολογισμό της ΕΕ	=	=	=
Επιπτώσεις σε άλλα μέρη	=	=	=

* οι αναμενόμενες επιπτώσεις θα ήταν οι ίδιες όπως στην επιλογή A2 εάν όλα τα κράτη μέλη εφάρμοζαν τις κατευθύνσεις της ομάδας του κώδικα δεοντολογίας

Διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων

Στον παρακάτω πίνακα συνοψίζεται η ανάλυση των επιπτώσεων (αύξουσα κλίμακα από --- έως + + +)

Αναμενόμενες επιπτώσεις			
	Επιλογή B0: Καμία ενέργεια*	Επιλογή B1: προαιρετική διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων στην ΟΜΘ*	Επιλογή B2: υποχρεωτική διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων στην ΟΜΘ
Αποτελεσματικότητα στην επίτευξη των στόχων πολιτικής	=	+	+++
Τέσσερις ελευθερίες	=	+	+

Οικονομικός αντίκτυπος	=	=	+
Κοινωνικές επιπτώσεις	=	=	=
Επιπτώσεις στους φορολογούμενους/ στις φορολογικές διοικήσεις	=	+	+
Επιπτώσεις στον προϋπολογισμό της ΕΕ	=	=	=
Επιπτώσεις σε άλλα μέρη	=	=	=

* οι αναμενόμενες επιπτώσεις θα είναι οι ίδιες όπως στην επιλογή B2 εάν όλα τα κράτη μέλη εφάρμοζαν τον συνιστώμενο κανόνα κατά των καταχρήσεων.

6. ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΛΟΓΩΝ

Ασυμφωνίες όσον αφορά τα υβριδικά δάνεια

Η επιλογή A0 δεν θα έλυνε το ζήτημα της διπλής μη φορολόγησης, ούτε θα επέτρεπε στα κράτη μέλη να εφαρμόσουν στην εθνική τους νομοθεσία τη λύση πολιτικής που συμφωνήθηκε στην ομάδα του κώδικα δεοντολογίας. Το βασικό σενάριο είναι, ως εκ τούτου, ότι το νομικό κενό θα εξακολουθήσει να υφίσταται.

Η επιλογή A1 θα ήταν σύμφωνη με τη λύση που υιοθετήθηκε στην οδηγία για τους τόκους και τα δικαιώματα, αλλά δεν λύνει το ζήτημα της πιθανής διπλής μη φορολόγησης πληρωμών στο πλαίσιο υβριδικών χρηματοοικονομικών μέσων, με αποτέλεσμα κάθε κράτος μέλος να πρέπει να προσαρμόσει με τον δικό του τρόπο τις εθνικές του διατάξεις με βάση τις κατευθύνσεις της ομάδας του κώδικα δεοντολογίας.

Η επιλογή A2 θα ήταν πιο αποτελεσματική από την επιλογή A1 στην αντιμετώπιση υβριδικών χρηματοπιστωτικών ρυθμίσεων και θα εξασφάλιζε συνοχή όσον αφορά τη μεταχείριση σε ολόκληρη την ΕΕ⁸.

Η επιλογή A2 θα συμβάλει στην επίτευξη του θεμελιώδους στόχου της ΟΜΘ, δηλαδή να δημιουργηθούν ισότιμοι όροι ανταγωνισμού μεταξύ ομίλων επιχειρήσεων που βρίσκονται σε περισσότερα κράτη μέλη και ομίλων που βρίσκονται στο ίδιο κράτος μέλος. Η αύξηση των διασυνοριακών επενδύσεων επιτρέπει στους διασυνοριακούς ομίλους να χρησιμοποιούν υβριδικά χρηματοοικονομικά μέσα και να εκμεταλλεύονται τις ασυμφωνίες μεταξύ των διαφόρων εθνικών φορολογικών συστημάτων. Αυτό οδηγεί σε στρέβλωση του ανταγωνισμού μεταξύ διασυνοριακών και εθνικών ομίλων επιχειρήσεων, πράγμα που αντιβαίνει τους σκοπούς της ΟΜΘ.

⁸ Εκκρεμεί στο Συμβούλιο πρόταση να ευθυγραμμιστεί το κατώφλι συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο που προβλέπει η οδηγία για τους τόκους και τα δικαιώματα με το ποσοστό 10 % που προβλέπει η πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου για την καθιέρωση κοινού συστήματος φορολόγησης των τόκων και των δικαιωμάτων που καταβάλλονται μεταξύ συνδεδεμένων εταιρειών διαφορετικών κρατών μελών (αναδιατύπωση) (COM (2011) 714).

Επιπλέον, η επιλογή Α2 θα ήταν σύμφωνη με τις συστάσεις του ΟΟΣΑ και την τρέχουσα πολιτική προσέγγιση εντός και εκτός ΕΕ κατά της διάβρωσης της φορολογικής βάσης και του επιθετικού φορολογικού σχεδιασμού.

Ως εκ τούτου η επιλογή Α2 είναι η προτιμώμενη επιλογή.

Διάταξη περί απαγόρευσης των καταχρήσεων

Η επιλογή Β0 δεν εξασφαλίζει σαφήνεια και ασφάλεια όσον αφορά τις διατάξεις κατά των καταχρήσεων. Ούτε εξασφαλίζει προστασία κατά της ανάρμοστης χρήσης της ΟΜΘ.

Η επιλογή Β1 εξασφαλίζει μεν σαφήνεια δεδομένου ότι η διάταξη αυτή θα ευθυγραμμιζόταν με τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ όσον αφορά την κατάχρηση δικαιωμάτων, αλλά όχι προστασία κατά της κατάχρησης της ΟΜΘ.

Η επιλογή Β2 είναι η μόνη που εξασφαλίζει την προστασία της ΟΜΘ κατά της καταχρηστικής της εφαρμογής. Είναι επίσης αποτελεσματικότερη από την επιλογή Β1 όσον αφορά την καθιέρωση κοινού προτύπου διατάξεων για την αντιμετώπιση της καταχρηστικής εφαρμογής της ΟΜΘ. Μια κοινή διάταξη κατά των καταχρήσεων σε όλα τα κράτη μέλη, θα δημιουργούσε σαφήνεια και ασφάλεια για όλους τους φορολογούμενους και όλες τις φορολογικές διοικήσεις. Η επιλογή Β2 θα διασφάλιζε ότι τα μέτρα κατά των καταχρήσεων που θα θεσπίζουν και θα εφαρμόζουν τα κράτη μέλη της ΕΕ δεν θα παρουσιάζουν πρόβλημα συμμόρφωσης.

Ως εκ τούτου η επιλογή Β2 είναι η προτιμώμενη επιλογή.

7. ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Αποτελεί καθιερωμένη πρακτική για την Επιτροπή να παρακολουθεί την εφαρμογή των οδηγιών της ΕΕ από τα κράτη μέλη. Οι νομικές αλλαγές που προβλέπει η πρωτοβουλία είναι τόσο απλές ώστε δεν θα χρειαστεί να εκπονηθεί μελέτη ως προς το εάν επιτυγχάνονται οι στόχοι της πρωτοβουλίας. Αρκεί να ελεγχθεί ότι τα κράτη μέλη όντως έχουν ενσωματώσει τους κανόνες στην εθνική τους νομοθεσία.