

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 octobre 2012

**Proposition de règlement du Parlement
européen et du Conseil sur les documents
d'informations clés relatifs aux produits
d'investissement
COM(2012) 352**

AVIS DE SUBSIDIARITÉ

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Christiane VIENNE**

SOMMAIRE

Page

I. La proposition de règlement sur les documents d'informations clés relatifs aux produits d'investissement.....	3
II. Discussion	5
III. Vote.....	10
IV. Avis adopté par la commission.....	11

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 oktober 2012

**Voorstel voor een verordening van het
Europees Parlement en de Raad over
essentiële-informatiedocumenten voor
beleggingsproducten
COM(2012) 352**

SUBSIDIARITEITSADVIES

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Christiane VIENNE**

INHOUD

Blz.

I. Het voorstel voor een verordening over essentiële-informatiedocumenten voor beleggingsproducten	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemming.....	10
IV. Advies aangenomen voor de commissie	11

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput,
Veerle Wouters
PS Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane
Vienne
MR Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
CD&V Jenne De Potter, Carl Devlies
sp.a Karin Temmerman
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
Open Vld Gwendolyn Rutten
VB Hagen Goyvaerts
cdH Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselincx, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot,
Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric
Thiébaud
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerken
Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen
Alexandra Colen, Barbara Pas
Christian Brotcome, Catherine Fonck

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (cou-
verture verte)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte
rendu intégral et, à droite, le compte rendu analy-
tique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture sau-
mon)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene
kaft)
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig
papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37bis du Règlement de la Chambre des représentants, votre commission a examiné la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil sur les documents d'informations clés (COM(2012) 352) au cours de sa réunion du 10 octobre 2012.

I.— LA PROPOSITION DE RÈGLEMENT SUR LES DOCUMENTS D'INFORMATIONS CLÉS

A. Synthèse

Cette proposition de document contenant des informations clés à destination des investisseurs de détail (c'est-à-dire des investisseurs non professionnels) pour les produits d'investissement de détail ou PRIIP (pour *Packaged Retail Investment Products*) fait suite à une demande adressée par le Conseil Ecofin à la Commission européenne en mai 2007.

Les produits d'investissement visés par la proposition de règlement sont les fonds d'investissement, les produits structurés de détail et certains types de contrats d'assurance utilisés à des fins d'investissement.

Conformément à la proposition de règlement, les initiateurs de ces produits sont tenus de rédiger un document contenant des informations clés pour les investisseurs (*key-information-document* — KID). Ces informations doivent répondre à des règles uniformes en termes de forme et de contenu.

Cette proposition fait partie d'un train de mesures législatives plus vaste destiné à rétablir la confiance du consommateur dans les marchés financiers. Les autres volets de ce train de mesures législatives sont les "produits d'assurance" et les "marchés d'instruments financiers".

B. Teneur

Les règles relatives aux produits d'investissement de détail ou PRIIP s'inscrivent dans le fil d'autres réglementations européennes concernant les dispositions en matière de transparence. Outre l'harmonisation des dispositions en matière de transparence, la proposition vise une uniformisation en matière de responsabilité des initiateurs de produits d'investissement.

En résumé, la proposition de règlement prévoit ce qui suit:

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 37bis van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft uw commissie het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad over essentiële-informatiedocumenten (COM(2012) 352) besproken tijdens haar vergadering van 10 oktober 2012.

I. — HET VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING OVER ESSENTIËLE-INFORMATIEDOCUMENTEN

A. Synthese

Dit voorstel voor een document met essentiële beleggersinformatie aan *retail* beleggers (dus niet-professionele beleggers) voor *retail* beleggingsproducten of PRIIPs gaat terug op een verzoek van de Raad Ecofin van mei 2007 aan de Europese Commissie.

De beleggingsproducten die deze ontwerpverordening viseert zijn de investeringsfondsen, gestructureerde *retail*producten en bepaalde types verzekeringsovereenkomsten die voor beleggingen worden gebruikt.

Aanbieders van deze producten zouden, in overeenstemming met de ontwerpverordening, worden verplicht om een document met essentiële beleggersinformatie (*key-information-document* — KID) op te stellen. Deze informatie moet beantwoorden aan uniforme regels qua vorm en inhoud.

Dit voorstel maakt deel uit van een ruimer wetgevingspakket dat het herstel van het consumentenvertrouwen in de financiële markten beoogt. De andere domeinen van dit wetgevingspakket zijn de "verzekeringsproducten" en de "markten voor financiële instrumenten".

B. Inhoud

De regels voor de *retail* beleggingsproducten of PRIIPs sluiten aan op andere Europese regelgeving op het gebied van transparantievoorschriften. Naast een harmonisatie van de transparantievoorschriften, beoogt het voorstel een harmonisatie op het gebied van de aansprakelijkheid van ontwikkelaars van beleggingsproducten.

Samengevat, ziet het voorstel van verordening er als volgt uit:

	Commentaires — Toelichting
Objectif — Doel	— Transparence accrue sur le marché des produits d'investissement de détail. — Comment ? Par le biais d'une réglementation européenne régissant la forme, le contenu et la diffusion d'informations essentielles pour l'investisseur concernant les produits d'investissement de détail. — Alignement sur les informations que les organismes de placement collectif en valeurs mobilières fournissent déjà, conformément à la directive OPVCM. — <i>Verhoging van de transparantie op de markt voor retailbeleggingen.</i> — <i>Hoe? Door Europese regeling over vorm, inhoud en verstrekking van essentiële beleggersinformatie voor retailbeleggingsproducten.</i> — <i>Afstemming op de beleggingsinformatie die instellingen voor collectieve belegging in effecten al verstrekken overeenkomstig de ICBE-richtlijn.</i>
Champ d'application — Toepassingsgebied	Produits d'investissement "packagés" ; produits d'investissement tels que : — fonds d'investissement, — polices d'assurance-vie présentant un élément d'investissement, — produits structurés de détail, — Les pensions privées entrent également dans le champ d'application du règlement. <i>Pakketproducten voor beleggingen; beleggingsproducten zoals:</i> — <i>beleggingsfondsen;</i> — <i>levensverzekeringsovereenkomsten met een beleggingselement;</i> — <i>gestructureerde retailproducten.</i> — <i>Ook private pensioenen vallen onder de verordening.</i>
Innovations — Innovaties	— Les initiateurs de produits d'investissement devront dorénavant rédiger un document d'informations clés (<i>Key Investor Document</i> , KID) contenant des informations essentielles pour l'investisseur (cf. art. 8 de la proposition de règlement). — L'initiateur publie le document sur un site web de son choix avant que le produit ne puisse être vendu à des investisseurs de détail. — Il y a une obligation de tenir le document d'informations clés à jour. — S'ils souhaitent introduire une plainte, les investisseurs pourront accéder à une procédure de règlement extrajudiciaire des litiges prévue par le droit national. — Si un investisseur subit une perte résultant du fait que les informations clés ne sont pas conformes aux prescriptions du règlement, il pourra mettre en cause la responsabilité de l'initiateur du produit d'investissement. — <i>Aanbieders van retailbeleggingsproducten moeten voortaan een document opstellen met essentiële beleggersinformatie (Key Investor Document, KID) (zie art. 8 van de ontwerpverordening).</i> — <i>De aanbieder publiceert het document op een website van zijn keuze vooraleer het product aan retailbeleggers kan worden verkocht.</i> — <i>Er is de verplichting om het essentiële-informatiedocument up-to-date te houden.</i> — <i>Er is voor de beleggers een beroepsprocedure van alternatieve geschillenbeslechting naar nationaal recht voorzien om klacht in te dienen.</i> — <i>Als een belegger verlies lijdt omdat deze essentiële informatie niet overeenkomstig de voorschriften van de verordening is opgesteld, kan hij de ontwikkelaar van het beleggingsproduct aansprakelijk stellen.</i>
Compétence déléguée à la Commission européenne — Gedelegeerde bevoegdheid voor de Europese Commissie	Des règles plus précises concernant les conditions et la fréquence de la mise à jour de ces informations seront établies par le biais d'un acte délégué qui sera élaboré par la Commission. <i>Nadere regels met betrekking tot de voorwaarden en de frequentie voor het bijwerken van deze informatie worden geregeld bij een door de Commissie vast te stellen gedelegeerde handeling.</i>
Application — Handhaving	Les États membres prennent les mesures nécessaires afin de soumettre les infractions à ce règlement à des sanctions et mesures administratives adaptées. <i>De lidstaten ondernemen de nodige stappen om overtredingen van deze verordening te onderwerpen aan passende administratieve sancties en maatregelen.</i>

C. Fondement juridique

Article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Cet article traite du marché intérieur et de l'approbation de règles levant des entraves au fonctionnement du marché intérieur.

L'Union européenne a déjà prévu une réglementation sur les informations clés pour l'investisseur dans la directive 2009/65/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 portant coordination des dispositions législatives, réglementaires et administratives concernant certains organismes de placement collectif en valeurs mobilières (OPCVM).¹

II. — DISCUSSION

M. Olivier Henry (PS) propose, en tant qu'europromoteur de la commission des Finances et du Budget, de transmettre l'avis suivant à la Commission européenne :

“La commission estime que le principe de subsidiarité est respecté.

Il se justifie, sur ce plan, de promouvoir l'efficacité dans un souci de simplification et d'harmonisation, notamment au regard des leviers mis en avant dans le cadre du “Single Market Act” et d'éviter des pratiques incohérentes dans différents secteurs et Etats membres.

De tels leviers et uniformisations apparaissent dès lors en conformité avec les compétences dévolues à l'Union européenne.

Les règles applicables aux produits d'investissement de détail se situent dans le prolongement d'autres réglementations européennes relatives aux exigences en matière de transparence et d'harmonisation entre les secteurs concernés.

En effet, la commission estime qu'il faut assurer une réelle transparence et cohérence des propositions d'investissement financier via la vulgarisation et la standardisation de l'information financière relative aux produits concernés ici. Le but devant être de subordonner l'acquisition de produits risqués et complexes à un délai de réflexion et à une reconnaissance explicite et actualisée du risque pris. Dès lors, il s'agirait également de recourir à l'avenir à une communication du niveau des risques qui soit standardisée, claire et non ambiguë.

¹ Voir aussi: Projet de loi relatif à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (DOC 53 2218/004).

C. Rechtsgrondslag

Artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). Dit handelt over de interne markt en het goedkeuren van regels die hinderpalen wegnemen die de werking van de interne markt bemoeilijken.

De Europese Unie heeft al een regeling betreffende essentiële beleggersinformatie ingevoerd bij Richtlijn 2009/65/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten (IC-BE's).¹

II. — BESPREKING

De heer Olivier Henry (PS) stelt als europromotor van de Commissie voor de Financiën en de Begroting het volgende advies aan de Europese Commissie voor:

“De commissie is van mening dat het subsidiariteitsbeginsel in acht wordt genomen.

Op dat vlak is het, met name gelet op de in de “Single Market Act” beklemtoonde hefbomen, gerechtvaardigd met het oog op vereenvoudiging en harmonisatie de doeltreffendheid te bevorderen, en onsamenhangende werkwijzen in verschillende sectoren en lidstaten te voorkomen.

Derhalve zijn dergelijke hefbomen en uniformiseringen kennelijk in overeenstemming met de aan de Europese Unie toegekende bevoegdheden.

De op de retailbeleggingsproducten toepasselijke regels liggen in de lijn van andere EU-regelgeving over de vereisten in verband met transparantie en onderlinge afstemming tussen de betrokken sectoren.

De commissie acht het immers noodzakelijk te zorgen voor echte transparantie en coherentie van de beleggingsvoorstellen door te voorzien in bevattelijk gestelde en gestandaardiseerde financiële informatie over de desbetreffende producten. Daarbij moet het de bedoeling zijn bij de aankoop van risicovolle en complexe producten op te leggen dat een bedenktijd geldt en dat sprake is van een expliciete en geactualiseerde erkenning van het genomen risico. Daarom ook zou in de toekomst gebruik moeten worden gemaakt van een gestandaardiseerd, duidelijk en ondubbelzinnig bericht in verband met de risico's.

¹ Zie ook: Wetsontwerp betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles (DOC 53 2218/004).

Car, au-delà de l'harmonisation en matière de transparence, la proposition vise également à harmoniser la responsabilité des initiateurs de produits d'investissement.

L'Union européenne a déjà par le passé mis en place ce type d'information standardisée dans le cadre du crédit à la consommation (fiche d'information standardisée dénommée SECCI). Cette fiche a permis de faciliter la comparaison entre les offres des différents fournisseurs, y compris celles de fournisseurs d'autres pays.

Ces initiatives, dans la limite des compétences européennes, doivent donc permettre d'éviter de mauvaises surprises aux consommateurs, et leur permettre de pleinement faire jouer la concurrence.

La commission estime que le principe de proportionnalité est respecté.

Le marché unique est une réalité dans la vie quotidienne des consommateurs européens mais ils se heurtent encore trop souvent à de multiples obstacles et n'ont pas pleinement confiance dans la possibilité d'obtenir réparation en cas de problème. La protection des consommateurs — et donc leur parfaite information — doit être une priorité de l'Union européenne et ce sans porter préjudice aux protections déjà prévues par les législations nationales. En effet, la protection des consommateurs est et demeure importante et peut entraîner un rétablissement de la confiance qui a été largement entamée à la suite de la crise financière.

Cette approche standardisée au niveau européen est plus relevante et doit permettre aux consommateurs européens de comparer les offres en matière de produits financiers par la mise en place de simulateurs et l'uniformisation des règles d'affichage des rendements des produits financiers.

Cependant, pour que les objectifs ("rétablir la confiance du consommateur dans les marchés financiers") poursuivis par ce règlement soient atteints, il convient d'émettre les remarques suivantes:

— l'augmentation de la transparence est un objectif certes important mais qui ne peut constituer une fin en soi. En effet, le risque est que la plupart des consommateurs ne lisent pas le document d'informations clés ou que sa compréhension apparaisse comme trop complexe (art. 8 du présent règlement). Si la responsabilité effective du consommateur est engagée lors de la signature du contrat, celle-ci ne peut l'être que lorsque

Naast harmonisatie op het vlak van de transparantie is het voorstel er immers ook op gericht de aansprakelijkheid van de initiatiefnemers van beleggingsproducten te stroomlijnen.

De Europese Unie heeft in het verleden dat soort gestandaardiseerde informatie al ingesteld in het kader van het consumentenkrediet (gestandaardiseerd informatieformulier SECCI). Dank zij dat formulier is het makkelijker de aanbiedingen van de verschillende leveranciers, waaronder die van andere landen, te vergelijken.

Die initiatieven moeten, binnen de grenzen van de Europese bevoegdheden, voorkomen dat de consumenten voor onaangename verrassingen komen te staan en hen in staat te stellen de concurrentie ten volle te laten spelen.

De commissie is van mening dat het evenredigheidsbeginsel in acht wordt genomen.

De eengemaakte markt is in het dagelijks leven van de Europese consumenten een gegevenheid, maar die consumenten stuiten nog te vaak op veelvuldige obstakels en hebben geen volkomen vertrouwen in de mogelijkheid om in geval van problemen schadeloosstelling te eisen. Consumentenbescherming — en dus volledige informatieverstrekking — moet voor de Europese Unie een prioriteit zijn, en wel onverminderd de al door de nationale wetten geboden bescherming. Consumentenbescherming is en blijft immers belangrijk en kan leiden tot een herstel van het vertrouwen dat ernstig geschaad is naar aanleiding van de financiële crisis.

Die gestandaardiseerde aanpak op Europees niveau is relevanter en moet het de Europese consumenten mogelijk maken de aanbiedingen inzake financiële producten te vergelijken aan de hand van simulatoren en via de eenmaking van de regels volgens welke het rendement van de financiële producten kenbaar wordt gemaakt.

Om echter de door deze verordening nagestreefde doelstellingen ("het herstel van het consumentenvertrouwen in de financiële markten") te halen, moet worden opgemerkt wat volgt:

— meer transparantie is weliswaar een belangrijke doelstelling, maar ze mag niet als een doel op zich worden beschouwd. Het risico bestaat immers dat de meeste consumenten het essentiële informatie-document niet lezen of dat het te ingewikkeld blijkt (art. 8 van de voorliggende verordening). Het is juist dat de consument echt verantwoordelijkheid draagt wanneer hij de overeenkomst ondertekent, maar dat

celui-ci a, effectivement, bénéficié de l'ensemble des éléments lui conférant une compréhension pleine et entière des risques qu'il encourt;

— la transparence visée — ainsi que la volonté de renouer la confiance avec le secteur financier au niveau européen — doit passer par la responsabilisation complète des initiateurs, des vendeurs et des consommateurs des produits ici visés. Ce qui importe, ce n'est pas uniquement la description du produit mais bien le conseil donné par le vendeur et l'adéquation au profil de risque de l'acheteur imposé aux prestataires de services financiers par la directive MiFID.

La systématisation de ce processus permettra au consommateur d'accepter le risque éventuellement encouru en pleine connaissance de cause et, de ce fait, d'engager sa responsabilité."

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) déplore que la Commission européenne ne soit pas allée plus loin dans ses projets de réforme. Quand, par le passé, des produits d'investissement ont été vendus à des clients n'ayant pas le profil d'investissement adéquat, c'était à cause d'une directive MiFID trop laxiste (Directive 2004/39/CE du Parlement européen et du Conseil concernant les marchés d'instruments financiers). En effet, aucun établissement de crédit n'a été sanctionné à ce jour sur la base de la directive actuelle.

En effet, dans la directive MiFID actuelle, il suffit qu'un vendeur informe le consommateur et procède ensuite lui-même à une estimation du profil de risque de l'investisseur potentiel. Ce système ne peut pas fonctionner correctement. Il y a, en effet, une répartition asymétrique de l'information entre le vendeur professionnel de produits d'investissement (complexes) et le consommateur. Qui plus est, on incite financièrement les vendeurs à vendre un maximum de produits de ce genre.

L'intervenant regrette dès lors également que la proposition de M. Henry n'évoque pas explicitement une révision de la directive MiFID. Dès lors qu'il s'agit en l'occurrence d'une proposition de règlement, et non d'une directive, les parlements nationaux doivent exercer leur influence sur le processus décisionnel européen avant que le Parlement européen et le Conseil n'adoptent le règlement.

En guise de conclusion, M. Van der Maelen exprime son inquiétude quant au rôle du lobby financier dans le processus décisionnel européen. Le comité d'avis qui assiste la Commission européenne en la matière se compose pour deux tiers environ de spécialistes issus du secteur financier.

kan slechts het geval zijn wanneer hij echt over alle elementen beschikte om de risico's die hij loopt ten volle te kunnen inschatten;

— de beoogde transparantie — en het streven om op Europees niveau het vertrouwen in de financiële sector te herstellen — vereisen dat de initiatiefnemers, de verkopers en de consumenten van de hier bedoelde producten, ter zake volledig verantwoordelijkheid dragen. Niet alleen de beschrijving van het product is belangrijk maar ook en vooral de raad die de verkoper geeft en de overeenstemming met het risicoprofiel van de koper, die door de MiFID-richtlijn aan de verleners van financiële diensten wordt opgelegd.

Door deze procedure algemeen ingang te doen vinden, kan de consument het eventuele risico met kennis van zaken aanvaarden en aldus ter zake verantwoordelijkheid dragen."

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) betreurt dat de Europese Commissie niet verder gegaan is in haar hervormingsplannen. Wanneer in het verleden beleggingsproducten zijn verkocht aan klanten die niet het gepaste beleggingsprofiel hadden, dan heeft dit alles te maken met een te zwakke MiFID-richtlijn (Richtlijn 2004/39/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende markten voor financiële instrumenten). Op basis van de huidige richtlijn is tot op heden immers nog geen enkele kredietinstelling gesanctioneerd.

Het volstaat in de huidige MiFID-richtlijn immers dat een verkoper de consument inlicht en vervolgens zelf een inschatting maakt van het risicoprofiel van de potentiële belegger. Dit systeem kan niet naar behoren werken. Er is een immers een asymmetrische informatieverdeling tussen de professionele verkoper van (ingewikkelde) beleggingsproducten en de consument. Bovendien worden verkopers financieel aangemoedigd om zoveel mogelijk dergelijke producten te verkopen.

De spreker betreurt daarom ook dat het voorstel van de heer Henry niet uitdrukkelijk spreekt over een herziening van de MiFID-richtlijn. Het betreft hier immers een ontwerp van verordening, geen richtlijn, dus moeten de nationale parlements hun invloed op de Europese besluitvorming laten gelden vóór het Europees Parlement en de Raad de verordening goedkeuren.

De heer Van der Maelen uit ten slotte zijn bezorgdheid over de rol van de financiële lobby op de Europese besluitvorming. Het adviescomité dat de Europese Commissie in deze bijstaat, bestaat voor ongeveer twee derden uit specialisten die afkomstig zijn uit de financiële sector.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) propose de compléter l'avant-dernier alinéa par la phrase suivante:

“Dans le cadre de la révision de la directive MiFID, la transparence devrait être améliorée par un renforcement des règles de la directive MiFID, qui imposent aux prestataires de services financiers de ne pas vendre des produits qui ne correspondent pas au profil de risque du consommateur.”

Un représentant du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, informe la commission que la Commission européenne a effectivement l'intention de revoir la directive MIFID dans un proche avenir, dans l'optique d'une meilleure protection du consommateur.

Mme Veerle Wouters (N-VA) conteste que la proposition de règlement à l'examen respecte le principe de proportionnalité. Mme Wouters estime au contraire qu'une directive aurait été plus indiquée. Une directive permet en effet au législateur national de mettre ses propres accents, par exemple dans l'optique du respect de la législation linguistique. L'intervenante rappelle à cet égard son amendement au projet de loi relatif à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (DOC 53 2218/004, p. 24).

Mme Wouters cite l'article 13, alinéa 6, de la proposition de règlement:

“Aux fins des alinéas 4 et 5, la fourniture d'informations au moyen d'un support durable autre que le papier ou d'un site web est considérée comme adaptée dans le cadre des transactions menées entre la personne qui vend un produit d'investissement et l'investisseur de détail s'il est prouvé que l'investisseur de détail a un accès régulier à l'internet. La fourniture, par l'investisseur de détail, d'une adresse électronique aux fins de ces transactions est considérée comme une preuve de cet accès régulier.”

Selon Mme Wouters, la proposition entend par là qu'il suffit pour une banque d'avoir une adresse électronique d'un client pour mettre à sa disposition des informations par la seule voie numérique. Si l'on optait pour une directive en lieu et place d'un règlement, indique Mme Wouters, le législateur national pourrait encore rectifier le tir dans ce cas précis.

Mme Wouters se réfère par ailleurs à la question écrite n° 5-6964 posée le 29 août 2012 par Mme Lieve Maes, sénatrice, au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique. Il ressort de la réponse du ministre que le test relatif au caractère approprié peut être éludé

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt de voor om het voorlaatste lid met de volgende zin aan te vullen:

“In het kader van de herziening van de MiFID-richtlijn zou de transparantie moeten worden verbeterd met een aanscherping van de regels van de MiFID-richtlijn die de verleners van financiële diensten opleggen geen producten te verkopen die niet stroken met het risico-profiel van de consument.”

Een vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken informeert de commissie dat de Europese Commissie effectief van plan is om de MiFID-richtlijn in de nabije toekomst te herzien, met het oog op een betere bescherming van de consument.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) betwist dat met dit ontwerp van verordening het evenredigheidsbeginsel in acht genomen wordt. Mevrouw Wouters vindt integendeel een richtlijn meer aangewezen. Met een richtlijn kan de nationale wetgever immers eigen accenten leggen, bijvoorbeeld met het oog op de naleving van de taalwetgeving. De spreker herinnert in dat verband aan haar amendement bij het wetsontwerp betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles (DOC 53 2218/004, p. 24).

Mevrouw Wouters citeert artikel 13, lid 6, van het ontwerp van verordening:

“Voor de toepassing van de leden 4 en 5 wordt het verstrekken van informatie via een andere duurzame drager dan papier of een website passend geacht in het kader waarin de zakelijke activiteiten tussen de verhandelaar van het beleggingsproduct en de retailbelegger plaatsvinden, indien is bewezen dat de belegger regelmatig toegang tot internet heeft. De opgave door de belegger van een e-mailadres ten behoeve van deze zakelijke activiteiten wordt geacht een bewijs daarvoor te vormen.”

Het ontwerp bepaalt hiermee volgens mevrouw Wouters dat een e-mailadres van een klant voor een bank volstaat om informatie enkel langs digitale weg ter beschikking te stellen. Met een richtlijn in plaats van een verordening, zo stelt mevrouw Wouters, zou de nationale wetgever dit voorbeeld nog kunnen bijsturen.

Mevrouw Wouters refereert daarnaast aan de schriftelijke vraag nr. 5-6964 van mevrouw Lieve Maes, senator, van 29 augustus 2012 aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. Uit het antwoord van de minister is gebleken dat de zogenaamde

par les établissements de crédit. L'intervenante souscrit dès lors à la remarque de M. Van der Maelen concernant les manquements de l'actuelle directive MiFID.

Mme Veerle Wouters et M. Peter Dedecker (N-VA) proposent ensuite de compléter le texte de M. Henry par ce qui suit:

“Une minorité des membres de la commission des Finances et du Budget estime cependant que la proposition de règlement ne respecte pas le principe de proportionnalité, et ce, pour les raisons suivantes:

— *les États membres doivent pouvoir aller plus loin en matière de protection des consommateurs;*

— *il résultera de l'article 13, alinéa 6, de la proposition de règlement qu'à partir du moment où le consommateur fournit une adresse e-mail à la personne qui vend un produit d'investissement, il est censé être informé, ce qui ne sera généralement pas le cas au moment de la signature du contrat;*

— *la proposition de règlement n'offre pas de garantie que le consommateur soit informé dans la langue officielle de la région où il habite.”*

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président, estime que, dans un avis sur la subsidiarité et la proportionnalité, la commission doit aussi pouvoir se prononcer sur le fond de la question. Il trouve curieux que la proposition de M. Henry vise à soumettre la vente de “*produits risqués et complexes*” à certaines conditions, plutôt qu'à interdire la vente de ce type de produits à l'avenir.

M. Gilkinet propose d'apporter les modifications suivantes au texte de M. Henry:

— le mot “*commission*” est remplacé chaque fois par les mots “*commission des Finances et du Budget*”;

— dans l'alinéa 5, première phrase, les mots “*la précision, l'exhaustivité,*” sont insérés entre le mot “*via*” et les mots “*la vulgarisation*”;

— dans l'alinéa 5, deuxième phrase, les mots “*, à défaut d'interdire leur vente,*” sont insérés entre les mots “*produits risqués et complexes*” et les mots “*à un délai de réflexion*”;

— dans l'alinéa 10, première phrase, le mot “*consommateurs*” est remplacé par le mot “*citoyens*”.

appropriateness test door de kredietinstellingen kan worden omzeild. De spreekster sluit zich dan ook aan bij de opmerking van de heer Van der Maelen over de hiaten in de huidige MiFID-richtlijn.

Mevrouw Veerle Wouters en de heer Peter Dedecker (N-VA) stellen vervolgens deze aanvulling voor op de tekst van de heer Henry:

“Een minderheid van de leden van de commissie voor de Financiën en de Begroting is evenwel van oordeel dat het voorstel voor een verordening het evenredigheidsbeginsel niet in acht neemt omdat:

— *de lidstaten verder moeten kunnen gaan in de bescherming van de consumenten;*

— *artikel 13, lid 6, van het voorstel voor een verordening ertoe zal leiden dat vanaf het ogenblik dat de consument een e-mailadres aan de handelaar van het beleggingsproduct verstrekt, hij of zij geacht wordt geïnformeerd te zijn, hetgeen meestal niet het geval zal zijn op het tijdstip van de ondertekening van het contract;*

— *het voorstel voor een verordening geen waarborg biedt dat de consument zal worden geïnformeerd in de officiële taal van de regio waarin hij of zij woont.”*

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter, stelt dat de commissie zich bij een advies over subsidiariteit en evenredigheid ook moet kunnen uitspreken over de grond van de zaak. Hij vindt het merkwaardig dat in het voorstel van heer Henry sprake is van voorwaarden bij de verkoop van “*risicovolle en complexe producten*”, eerder dan te ijveren om de verkoop van dergelijke producten in de toekomst te verbieden.

De heer Gilkinet stelt de volgende wijzigingen voor aan de tekst van de heer Henry:

— het woord “*commissie*” wordt telkens vervangen door de woorden “*commissie voor de Financiën en de Begroting*”;

— in het vijfde lid, eerste zin, worden de woorden “*nauwkeurige, volledige*” ingevoegd tussen de woorden “*in*” en “*bevattelijk gestelde*”;

— in het vijfde lid, tweede zin, worden de woorden “*, bij gebrek aan een verbod op de verkoop ervan,*” ingevoegd tussen de woorden “*zijn*” en “*bij*”;

— in het tiende lid, eerste zin, wordt het woord “*consumenten*” vervangen door “*burgers*”.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) n'est pas opposée à l'utilisation du terme "citoyens". Elle fait toutefois observer que les "consommateurs" constituent une catégorie encore plus large que celle des habitants des États membres. L'intervenante ne peut par contre marquer son accord sur la troisième modification proposée par M. Gilkinet. En effet, la terminologie utilisée est équivoque et il ne peut être question d'insinuer que la vente de produits d'investissement devrait faire l'objet d'une interdiction généralisée.

M. Jenne De Potter (CD&V) et Mme Veerle Wouters (N-VA) se rallient au point de vue de Mme Rutten.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président, retire sa troisième proposition de modification.

III. — VOTE

La proposition de M. Henry, complétée par les modifications apportées par MM. Van der Maelen et Gilkinet, ainsi que par le point de vue de la minorité, est adoptée à l'unanimité.

L'avis de la commission repris ci-dessous fait partie intégrante du présent rapport.

Le rapporteur,

Christiane VIENNE

Le président,

Georges GILKINET

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) heeft geen probleem met het woord "*burgers*", maar merkt op dat "*consumenten*" een nog ruimere groep omvat dan de inwoners van de lidstaten. Ze kan echter niet akkoord gaan met de derde voorgestelde wijziging van de heer Gilkinet. De gebruikte terminologie is te onduidelijk en het kan niet de bedoeling zijn om een algemeen verbod op de verkoop van beleggingsproducten te insinueren.

De heer Jenne De Potter (CD&V) en mevrouw Veerle Wouters (N-VA) sluiten zich aan bij het standpunt van mevrouw Rutten.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter, trekt zijn derde voorstel tot wijziging in.

III. — STEMMING

Het voorstel van de heer Henry, aangevuld met de wijzigingen van de heren Van der Maelen en Gilkinet en het standpunt van de minderheid, wordt eenparig aangenomen.

Het hieronder opgenomen advies van de commissie maakt integraal deel uit van dit verslag.

De rapporteur,

Christiane VIENNE

De voorzitter,

Georges GILKINET

IV. — AVIS ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Avis adopté par la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants de Belgique sur le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité concernant la proposition de Règlement sur les documents d'informations clés relatifs aux produits d'investissement COM(2012) 352

La commission des Finances et du Budget estime que le principe de subsidiarité est respecté.

Il se justifie, sur ce plan, de promouvoir l'efficacité dans un souci de simplification et d'harmonisation, notamment au regard des leviers mis en avant dans le cadre du "Single Market Act" et d'éviter des pratiques incohérentes dans différents secteurs et Etats membres.

De tels leviers et uniformisations apparaissent dès lors en conformité avec les compétences dévolues à l'Union européenne.

Les règles applicables aux produits d'investissement de détail se situent dans le prolongement d'autres réglementations européennes relatives aux exigences en matière de transparence et d'harmonisation entre les secteurs concernés.

En effet, la commission des Finances et du Budget estime qu'il faut assurer une réelle transparence et cohérence des propositions d'investissement financier via la précision, l'exhaustivité, la vulgarisation et la standardisation de l'information financière relative aux produits concernés ici. Le but devant être de subordonner l'acquisition de produits risqués et complexes à un délai de réflexion et à une reconnaissance explicite et actualisée du risque pris. Dès lors il s'agirait également de recourir à l'avenir à une communication du niveau des risques qui soit standardisée, claire et non ambiguë.

Car, au-delà de l'harmonisation en matière de transparence, la proposition vise également à harmoniser la responsabilité des initiateurs de produits d'investissement.

L'Union européenne a déjà par le passé mis en place ce type d'information standardisée dans le cadre du crédit à la consommation (fiche d'information standardisée dénommée SECCI). Cette fiche a permis de faciliter la

IV. — ADVIES AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Door de commissie voor de Financiën en de Begroting van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen advies over de inachtneming van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel bij het voorstel voor een verordening over essentiële-informatiedocumenten voor beleggingsproducten COM(2012) 352

De commissie voor de Financiën en de Begroting is van mening dat het subsidiariteitsbeginsel in acht wordt genomen.

Op dat vlak is het, met name gelet op de in de "Single Market Act" beklemtoonde hefboomen, gerechtvaardigd met het oog op vereenvoudiging en harmonisatie de doeltreffendheid te bevorderen, en onsamenhangende werkwijzen in verschillende sectoren en lidstaten te voorkomen.

Derhalve zijn dergelijke hefboomen en uniformiseringen kennelijk in overeenstemming met de aan de Europese Unie toegekende bevoegdheden.

De op de *retail*/beleggingsproducten toepasselijke regels liggen in de lijn van andere EU-regelgeving over de vereisten in verband met transparantie en onderlinge afstemming tussen de betrokken sectoren.

De commissie voor de Financiën en de Begroting acht het immers noodzakelijk te zorgen voor echte transparantie en coherentie van de beleggingsvoorstellen door te voorzien in nauwkeurige, volledige, bevattelijk gestelde en gestandaardiseerde financiële informatie over de desbetreffende producten. Daarbij moet het de bedoeling zijn bij de aankoop van risicovolle en complexe producten op te leggen dat een bedenktijd geldt en dat sprake is van een expliciete en geactualiseerde erkenning van het genomen risico. Daarom ook zou in de toekomst gebruik moeten worden gemaakt van een gestandaardiseerd, duidelijk en ondubbelzinnig bericht in verband met de risico's.

Naast harmonisatie op het vlak van de transparantie is het voorstel er immers ook op gericht de aansprakelijkheid van de initiatiefnemers van beleggingsproducten te stroomlijnen.

De Europese Unie heeft in het verleden dat soort gestandaardiseerde informatie al ingesteld in het kader van het consumentenkrediet (gestandaardiseerd informatieformulier SECCI). Dank zij dat formulier is

comparaison entre les offres des différents fournisseurs, y compris celles de fournisseurs d'autres pays.

Ces initiatives, dans la limite des compétences européennes, doivent donc permettre d'éviter de mauvaises surprises aux consommateurs, et leur permettre de pleinement faire jouer la concurrence.

La commission des Finances et du Budget estime que le principe de proportionnalité est respecté.

Le marché unique est une réalité dans la vie quotidienne des citoyens européens mais ils se heurtent encore trop souvent à de multiples obstacles et n'ont pas pleinement confiance dans la possibilité d'obtenir réparation en cas de problème. La protection des consommateurs — et donc leur parfaite information — doit être une priorité de l'Union européenne, et ce sans porter préjudice aux protections déjà prévues par les législations nationales. En effet, la protection des consommateurs est et demeure importante et peut entraîner un rétablissement de la confiance qui a été largement entamée à la suite de la crise financière.

Cette approche standardisée au niveau européen est plus relevante et doit permettre aux consommateurs européens de comparer les offres en matière de produits financiers par la mise en place de simulateurs et l'uniformisation des règles d'affichage des rendements des produits financiers.

Cependant, pour que les objectifs ("rétablir la confiance du consommateur dans les marchés financiers") poursuivis par ce règlement soient atteints, il convient d'émettre les remarques suivantes:

— l'augmentation de la transparence est un objectif certes important mais qui ne peut constituer une fin en soi. En effet, le risque est que la plupart des consommateurs ne lisent pas le document d'informations clés ou que sa compréhension apparaisse comme trop complexe (art. 8 du règlement). Si la responsabilité effective du consommateur est engagée lors de la signature du contrat, celle-ci ne peut l'être que lorsque celui-ci a, effectivement, bénéficié de l'ensemble des éléments lui conférant une compréhension pleine et entière des risques qu'il encourt;

— la transparence visée — ainsi que la volonté de renouer la confiance avec le secteur financier au niveau européen — doit passer par la responsabilisation complète des initiateurs, des vendeurs et des

het makkelijker de aanbiedingen van de verschillende leveranciers, waaronder die van andere landen, te vergelijken.

Die initiatieven moeten, binnen de grenzen van de Europese bevoegdheden, voorkomen dat de consumenten voor onaangename verrassingen komen te staan en hen in staat te stellen de concurrentie ten volle te laten spelen.

De commissie voor de Financiën en de Begroting is van mening dat het evenredigheidsbeginsel in acht wordt genomen.

De eengemaakte markt is in het dagelijks leven van de Europese burgers een gegevenheid, maar die consumenten stuiten nog te vaak op veelvuldige obstakels en hebben geen volkomen vertrouwen in de mogelijkheid om in geval van problemen schadeloosstelling te eisen. Consumentenbescherming — en dus volledige informatieverstrekking — moet voor de Europese Unie een prioriteit zijn, en wel onverminderd de al door de nationale wetten geboden bescherming. Consumentenbescherming is en blijft immers belangrijk en kan leiden tot een herstel van het vertrouwen dat ernstig geschaad is naar aanleiding van de financiële crisis.

Die gestandaardiseerde aanpak op Europees niveau is relevanter en moet het de Europese consumenten mogelijk maken de aanbiedingen inzake financiële producten te vergelijken aan de hand van simulatoren en via de eenmaking van de regels volgens welke het rendement van de financiële producten kenbaar wordt gemaakt.

Om echter de door deze verordening nagestreefde doelstellingen ("het herstel van het consumentenvertrouwen in de financiële markten") te halen, moet worden opgemerkt wat volgt:

— meer transparantie is weliswaar een belangrijke doelstelling, maar ze mag niet als een doel op zich worden beschouwd. Het risico bestaat immers dat de meeste consumenten het essentiële informatiedocument niet lezen of dat het te ingewikkeld blijkt (art. 8 van de voorliggende verordening). Het is juist dat de consument echt verantwoordelijkheid draagt wanneer hij de overeenkomst ondertekent, maar dat kan slechts het geval zijn wanneer hij echt over alle elementen beschikte om de risico's die hij loopt ten volle te kunnen inschatten;

— de beoogde transparantie — en het streven om op Europees niveau het vertrouwen in de financiële sector te herstellen — vereisen dat de initiatiefnemers, de verkopers en de consumenten van de hier bedoelde pro-

consommateurs des produits ici visés. Ce qui importe, ce n'est pas uniquement la description du produit mais bien le conseil donné par le vendeur et l'adéquation au profil de risque de l'acheteur imposé aux prestataires de services financiers par la directive MiFID. Dans le cadre de la révision de la directive MiFID, il faudrait veiller à compléter cette transparence par un renforcement des règles de la directive MiFID qui imposent aux prestataires de services financiers de ne pas vendre des produits qui ne correspondent pas au profil de risque du consommateur.

La systématisation de ce processus permettra ainsi au consommateur d'accepter le risque éventuellement encouru en pleine connaissance de cause et, de ce fait, d'engager sa responsabilité.

Une minorité des membres de la commission des Finances et du Budget estime cependant que la proposition de règlement ne respecte pas le principe de proportionnalité, et ce, pour les raisons suivantes:

— les États membres doivent pouvoir aller plus loin en matière de protection des consommateurs;

— il résultera de l'article 13, alinéa 6, de la proposition de règlement qu'à partir du moment où le consommateur fournit une adresse e-mail à la personne qui vend un produit d'investissement, il est censé être informé, ce qui ne sera généralement pas le cas au moment de la signature du contrat;

— la proposition de règlement n'offre pas de garantie que le consommateur soit informé dans la langue officielle de la région où il habite.

ducten, ter zake volledig verantwoordelijkheid dragen. Niet alleen de beschrijving van het product is belangrijk maar ook en vooral de raad die de verkoper geeft en de overeenstemming met het risicoprofiel van de koper, die door de MiFID-richtlijn aan de verleners van financiële diensten wordt opgelegd. In het kader van de herziening van de MiFID-richtlijn zou de transparantie moeten worden verbeterd met een aanscherping van de regels van de MiFID-richtlijn die de verleners van financiële diensten opleggen geen producten te verkopen die niet stroken met het risicoprofiel van de consument.

Door deze procedure algemeen ingang te doen vinden kan de consument het eventuele risico met kennis van zaken aanvaarden en aldus ter zake verantwoordelijkheid dragen.

Een minderheid van de leden van de commissie voor de Financiën en de Begroting is evenwel van oordeel dat het voorstel voor een verordening het evenredigheidsbeginsel niet in acht neemt omdat:

— de lidstaten verder moeten kunnen gaan in de bescherming van de consumenten;

— artikel 13, lid 6, van het voorstel voor een verordening ertoe zal leiden dat vanaf het ogenblik dat de consument een e-mailadres aan de verhandelaar van het beleggingsproduct verstrekt, hij of zij geacht wordt geïnformeerd te zijn, hetgeen meestal niet het geval zal zijn op het tijdstip van de ondertekening van het contract;

— het voorstel voor een verordening geen waarborg biedt dat de consument zal worden geïnformeerd in de officiële taal van de regio waarin hij of zij woont.