EUROPESE
COMMISSIE

Brussel, 30.1.2014
SWD(2014) 29 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

Begeleidend document bij het

Voorstel voor een
VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en Verordening (EU) nr. 1306/2013 wat betreft de steunregeling voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk aan kinderen in onderwijsinstellingen

{COM(2014) 32 final}
{SWD(2014) 28 final}

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

Begeleidend document bij het

Voorstel voor een
VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en Verordening (EU) nr. 1306/2013 wat betreft de steunregeling voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk aan kinderen in onderwijsinstellingen

1. INLEIDING

Het doel van de schoolmelkregeling en de schoolfruitregeling is om het aandeel van groenten en fruit en zuivelproducten in de diëten van kinderen te vergroten in een stadium waarin hun eetgewoonten worden gevormd. De regelingen dragen bij tot de verwezenlijking van de doelstellingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (hierna het "GLB" genoemd) en zijn in overeenstemming met de volksgezondheidsdoelstelling om kinderen gezonde eetgewoonten aan te leren.

De achterliggende reden voor de instelling van de twee schoolregelingen is nog steeds relevant, gezien de huidige daling van de consumptie[1] van groenten en fruit en zuivelproducten, een trend die wordt versterkt door onder meer de almaar toenemende consumptie van verwerkte levensmiddelen, waaraan vaak aanzienlijke hoeveelheden suikers, zout en vet zijn toegevoegd.

2. PROBLEEMOMSCHRIJVING

Conclusies van verschillende verslagen[2] en jarenlange ervaring met de uitvoering wijzen op bepaalde zwakheden en inefficiënties in de werking van de huidige regelingen:

(1) Beide regelingen beogen om via het onderwijs een duurzame verandering van de eetgewoonten van kinderen tot stand te brengen. **De opzet van de regelingen en deze doelstelling sluiten echter niet goed op elkaar aan**. In de schoolfruitregeling is van meet af aan een onderwijsdimensie ingebouwd. In de schoolmelkregeling

[1] Volgens gegevens van Freshfel vertoont de consumptie van groenten en fruit een neerwaartse trend en is deze consumptie in de periode 2005-2010 met respectievelijk 10,3 % (groenten) en 9,4 % (fruit) gedaald. In 2011 nam de consumptie van groenten en fruit met 3 % af in vergelijking met het gemiddelde in de hierboven genoemde periode. Uit gegevens van Eurostat en het DG AGRI blijkt dat de geschatte consumptie van consumptiemelk in de periode 2003-2011 met 5 % is afgenomen. Ook de totale consumptie van zuivelproducten per hoofd van de bevolking, uitgedrukt in melkequivalent, is in de tien jaar tot 2011 gedaald, van 302 kg tot 286 kg, ofwel met 5 %, al is de consumptie van bepaalde zuivelproducten, zoals kaas, stabiel gebleven of zelfs toegenomen.

[2] Speciaal verslag nr. 10 van de Europese Rekenkamer van 2011 "Zijn de programma's 'schoolmelk' en 'schoolfruit' doeltreffend?" en de externe evaluaties van de schoolfruitregeling (2012) en de schoolmelkregeling (2013), uitgevoerd door AFC Consulting Group AG en Co Concept.

daarentegen zijn de lidstaten niet verplicht om specifieke onderwijsinstrumenten te gebruiken en is het verband tussen de verspreide producten en de regeling beperkt. Bovendien moeten de evaluatiesystemen voor de regelingen worden verbeterd om hun effectiviteit te kunnen meten.

(2) De **coördinatie en de consistentie tussen de regelingen** zijn gebrekkig, wat een negatief effect op het stelsel van regelingen als geheel kan hebben. Dit probleem vloeit voort uit het bestaan van verschillende wettelijke en financiële kaders, marktverschillen tussen de betrokken producten en besluiten op het niveau van de lidstaten over de wijze waarop de twee regelingen moeten worden toegepast.

(3) De werking van de regelingen wordt gekenmerkt door andere **tekortkomingen die het onmiddellijke effect ervan beperken**, en die ofwel voor beide regelingen gelden (zoals hoge administratieve en operationele lasten), ofwel specifiek zijn voor de schoolfruitregeling (met name de onderbesteding met circa 30 % van het potentieel en de enorme verschillen in de kosten van de betrokken producten) of voor de schoolmelkregeling (potentieel buitenkanseffect, lage kosten-batenratio).

3. SUBSIDIARITEIT

Het recht van de EU om op dit gebied op te treden is verankerd in de artikelen 38 tot en met 44 van het Verdrag, waarin bepalingen inzake het GLB zijn neergelegd. Verschillende elementen bevestigen dat optreden op EU-niveau passend is en waarde toevoegt:

Een EU-kader biedt in de eerste plaats de **nodige financiering** voor de tenuitvoerlegging van waardevolle initiatieven in de hele EU, aangezien de meeste lidstaten niet in staat zijn om dergelijke initiatieven met alleen eigen middelen uit te voeren. Voorts wordt in de evaluaties geconcludeerd dat het EU-kader heeft geleid tot een **grotere geloofwaardigheid van het programma in de lidstaten**, een betere zichtbaarheid van de regelingen en een beter imago en een groter bewustzijn van de EU onder het publiek. Het ontbreken van EU-maatregelen en de voortzetting van de activiteiten op uitsluitend het niveau van de lidstaten zou het **risico van discriminatie tussen producenten** met zich meebrengen in lidstaten die geen toegang tot de schoolregelingen als afzetmarkt bieden. De EU-regeling voegt extra waarde toe aan de reeds bestaande nationale regelingen door te zorgen voor **transparantie en een constante overdracht van kennis en ervaringen** tussen de deelnemende lidstaten.

4. DOELSTELLINGEN

Met het oog op de verwezenlijking van de algemene doelstellingen om de consumptie van groenten en fruit en zuivelproducten te laten toenemen en bij te dragen tot het aanleren van gezondere eetgewoonten zijn de volgende specifieke en operationele doelstellingen geformuleerd om het huidige kader van de regelingen aan te passen:

(1) **Heroriënteren van de huidige opzet op de langetermijndoelstellingen** teneinde beide regelingen te voorzien van de onderwijsinstrumenten, en **bijdragen tot het weer in contact brengen van jonge mensen met voedsel en de oorsprong daarvan** om daarmee ook de percepties van landbouw en landbouwproducten te verbeteren. Deze specifieke doelstellingen zijn vertaald in de volgende operationele doelstellingen:

– bevorderen en consolideren van de onderwijsdimensie in de huidige regelingen door middel van verplichte onderwijsinstrumenten;

– versterken van het verband tussen de producten en de regeling (de toegevoegde waarde van de EU);

– ontwikkelen van een gemeenschappelijke evaluatiemethode voor de EU en evaluaties voor de lidstaten en jaarlijkse monitoring.

(2) **Samenbundelen en consolideren van de huidige afzonderlijke wettelijke en financiële kaders en vergroten van de zichtbaarheid van het EU-optreden**. De operationele doelstellingen zijn de volgende:

– vergroten van de synergieën tussen de twee huidige regelingen en van de efficiëntie van het beheer ervan;

– vergroten van de zichtbaarheid van de EU-regelingen.

(3) **Efficiënter maken van de uitgaven voor de bevordering van de consumptie van landbouwproducten op scholen**, waarvoor de volgende operationele doelstellingen zijn vastgesteld:

– verbeteren van de voorwaarden die van invloed zijn op de benutting van het begrotingspotentieel;

– vereenvoudigen van het wettelijk kader en verminderen van de administratieve/organisatorische lasten.

5. BELEIDSOPTIES

Tijdens de screening van de verschillende beleidsopties zijn vier opties terzijde geschoven[3], terwijl de volgende opties nader zijn geanalyseerd:

5.1. Optie 1: GLB 2020 (status-quo)

In de status-quo-optie zijn de veranderingen die het gevolg zijn van de hervorming van het GLB voor 2020, waarin de huidige scheiding tussen de wettelijke en financiële kaders in stand worden gehouden, reeds geïntegreerd, samen met de wijzigingen die voor beide regelingen zijn overeengekomen. Voor de schoolfruitregeling: een verhoging van de begroting tot 150 miljoen euro per jaar, hogere EU-cofinancieringspercentages (75 %, of 90 % voor minder ontwikkelde regio's), en subsidiabiliteit van flankerende maatregelen voor EU-cofinanciering. Voor de schoolmelkregeling: verplichting voor de lidstaten om nationale en regionale strategieën en vrijwillige flankerende maatregelen te ontwikkelen. De

[3] De optie "geen beleid", die werd verworpen op basis van een analyse van de noodzaak om het optreden op scholen voort te zetten, de optie "stopzetten van alleen de schoolmelkregeling", die ook niet in overeenstemming was met de analyse dat voortzetting van de distributie van melk nog steeds relevant is, de optie "nieuw kader met alleen een focus op in sociaaleconomisch opzicht achtergestelde groepen", die werd verworpen omdat de lidstaten zich in een betere positie bevinden om in dit verband gericht op te treden en binnen dat optreden prioriteiten te stellen, en de optie "nieuw kader met een regelmatige distributie van een breder assortiment aan landbouwproducten", die terzijde werd geschoven op grond van de resultaten van de openbare raadpleging, evenredigheidsoverwegingen en potentieel hoge uitvoeringskosten.

financieringsregelingen voor de schoolmelkregeling worden ongewijzigd gelaten (EU-steun per product 18,15 euro per 100 kg, geen plafond voor de totale EU-uitgaven).

5.2. Optie 2: Aanpassing

Deze optie is bedoeld om te onderzoeken of de doelstellingen zouden kunnen worden verwezenlijkt door de gescheiden kaders, de financiering van het GLB 2020 en het assortiment aan producten te handhaven, maar met de volgende aanpassingen:

- invoering van verplichte flankerende maatregelen, ook voor de schoolmelkregeling;
- beter op elkaar laten aansluiten van de huidige kaders door middel van aanpassingen aan de regelgeving (verplichte gemeenschappelijke strategieën, gemeenschappelijke en administratieve bepalingen inzake controles enz.); en
- aanvullende synergieën, bovenop die van het GLB 2020.

5.3. Optie 3: Nieuw kader

Deze optie voorziet in een **gemeenschappelijk wettelijk en financieel kader** voor de schoolregelingen van het GLB op basis van de volgende drie "pijlers":

i) Gemeenschappelijke **flankerende maatregelen,** met een onderwijsfocus op het weer in contact brengen van kinderen met de landbouw, voeding/gezondheid en het milieu, die in bepaalde gevallen een bredere keuze aan landbouwproducten in het kader van thematische maatregelen kunnen omvatten (goed te keuren door de nationale gezondheidsautoriteiten).

ii) Beperking van de distributie tot alleen **verse groenten en fruit** (waaronder bananen) **en consumptiemelk**. Dit zou binnen de beperkte begroting voor een sterkere focus van de distributie zorgen, aansluiten bij de thans meest gebruikte methode en de organisatorische lasten voor scholen verminderen en is in overeenstemming met de noodzaak om de dalende trends in de consumptie van deze beide productgroepen te keren.

iii) **Gemeenschappelijk financieringskader, met:**

- een beperkte totale EU-begroting (GLB 2020-neutraal, invoering van een plafond, ook voor melk), die wordt toegewezen aan de lidstaten in afzonderlijke "enveloppen" voor respectievelijk groenten en fruit en melk, met mogelijke onderlinge overdrachten (prioritering van optreden op basis van strategieën);
- een beperking van de EU-bijdrage door het toekennen van steun per portie voor zowel groenten en fruit als melk (en niet door middel van de EU-cofinancieringsniveaus, zoals nu het geval is in de schoolfruitregeling);
- een toename van de EU-subsidie voor melk om het buitenkanseffect te verminderen en de kosten-batenratio van de distributie te verbeteren.

6. BEOORDELING VAN DE EFFECTEN

6.1. Economische effecten

- **Directe, indirecte en langetermijneffecten op de vraag**

In optie 1 zullen het directe en het indirecte effect waarschijnlijk tot een stijging van de vraag naar groente- en fruitproducten in het kader van de schoolfruitregeling leiden als gevolg van de hogere begroting en de versterkte flankerende maatregelen. De grotere vraag zou meer voordelen voor de lokale producenten met zich mee kunnen brengen (scholen als een extra "niche" voor hun producten) indien producten lokaal worden aangeschaft en zou verschillende vormen van samenwerking kunnen bevorderen om aan de behoeften van de institutionele markten te voldoen.

Het effect op de vraag naar zuivelproducten in het kader van de schoolmelkregeling zal waarschijnlijk stabiel zijn, terwijl het langetermijneffect afhangt van de lidstaten (indien deze onderwijsmaatregelen ten uitvoer leggen). De nationale strategieën zouden kunnen worden gepercipieerd als een administratieve last, waardoor de aantrekkelijkheid van de schoolmelkregeling mogelijk zal afnemen. Als de voorziene melk/zuivelprijzen stijgen, zal de EU-steun voor het dekken van de kosten van de producten verder dalen bij een gelijkblijvend niveau van de EU-subsidie.

In optie 2 zal het directe potentieel wat betreft de gedistribueerde volumes naar verwachting ongeveer even groot zijn als in optie 1, terwijl het indirecte en het langetermijneffect als gevolg van de verplichte flankerende maatregelen hoger zouden moeten zijn. Maar een aanzienlijke vermindering van de administratieve lasten zou een stimulans kunnen vormen om aan de regeling deel te nemen en het potentieel beter te benutten.

Het directe effect op de vraag naar groenten en fruit in optie 3 is vergelijkbaar met dat van optie 1, maar zal meer gericht zijn op verse producten. De beperkte totale begroting voor melk zal geen effect hebben op de volumes van de gedistribueerde producten, maar de volumes aan gedistribueerde consumptiemelk zouden moeten toenemen (in verband met andere zuivelproducten). Bij gelijkblijvende aanvullende nationale subsidies of particuliere bijdragen zullen de hogere EU-subsidies waarschijnlijk leiden tot lagere gedistribueerde hoeveelheden. De langetermijneffecten zullen in deze optie waarschijnlijk hoger zijn vanwege de verbeterde flankerende maatregelen.

- **Consumptie**

In optie 1 zullen **de directe en indirecte consumptie** van groenten en fruit in het kader van de schoolfruitregeling zowel op de korte als op de lange termijn naar verwachting stijgen. De consumptie van zuivelproducten in het kader van de schoolmelkregeling zou stabiel moeten blijven.

Optie 2 zal als gevolg van de verplichte flankerende maatregelen voor beide regelingen en de gemeenschappelijke strategische planning waarschijnlijk een groter effect op de consumptie hebben.

Optie 3 zal naar verwachting een groter direct effect hebben op de consumptie van consumptiemelk en verse groenten en fruit (waarvan de consumptie dalende trends vertoont) en ook een indirect effect op het bredere assortiment producten door de flankerende maatregelen.

- **Inkomens van boeren en prijzen**

De schoolregelingen hebben geen significant effect op de **inkomens van boeren en de prijzen**, behalve dat er een mogelijkheid voor producenten bestaat om alternatieve markten buiten de school aan te boren (door ouders en anderen te benaderen). De gerichtheid op lokale producten vergroot de transparantie van de wijze waarop de eindprijs tot stand komt (indien de producten rechtstreeks van lokale producenten worden betrokken). Optie 2 biedt meer mogelijkheden om ook in de schoolmelkregeling de activiteiten te diversifiëren en de betrokkenheid bij flankerende maatregelen te vergroten. Optie 3 zal daarnaast naar verwachting een gelijker speelveld creëren wat betreft de prijzen van de gedistribueerde groente- en fruitproducten, wat door producenten zou kunnen worden gevoeld indien de producten rechtstreeks van lokale producenten worden afgenomen.

- **Innovatie**

De schoolregelingen hebben een beperkt potentieel voor het bevorderen van **innovatie** en onderzoek voor de ontwikkeling van kindvriendelijke producten en verpakkingen en dergelijke.

- **Handel met derde landen**

Alle opties zijn in overeenstemming met de internationale handelsverplichtingen van de EU, ook al is het effect van de regelingen op de handel door de beperkte volumes en het voornamelijk lokaal of regionaal aanschaffen van de producten niet significant.

6.2. Sociale effecten

- **Volksgezondheid**

De consumptie van groenten, fruit en zuivelproducten is gunstig vanuit het oogpunt van volksgezondheid. Het effect van bepaalde zuivelproducten op het gewicht van mensen is afhankelijk van de keuze van de producten, de omvang van de porties en de frequentie van de consumptie. De verplichte strategieën in het kader van de schoolmelkregeling in optie 1 zullen resulteren in een meer doelgerichte regeling. Optie 2 zal waarschijnlijk grotere effecten hebben als gevolg van de verplichte flankerende maatregelen, die ook onderwijs over voeding omvatten. Optie 3 zal een groter effect op de volksgezondheid hebben als gevolg van de beperking van de regelmatige distributie tot alleen verse groenten en fruit en consumptiemelk, de betrokkenheid van nationale gezondheidsinstanties bij de goedkeuring van producten en een grotere doelgerichtheid door de toepassing van gemeenschappelijke strategieën.

- **Sociaal en territoriaal evenwicht**

In optie 1 zorgt de distributie op scholen voor een duurzaam effect op het sociaal en territoriaal evenwicht (de lidstaten kunnen zich focussen en prioriteiten stellen met behulp van hun strategieën). De hogere cofinancieringspercentages van het GLB 2020 voorzien in een hogere steun voor minder ontwikkelde regio's in het kader van de schoolfruitregeling (90 %). Het lage subsidieniveau in het kader van de schoolmelkregeling maakt vaak aanzienlijke publieke of particuliere financiële bijdragen nodig. Optie 2 heeft vergelijkbare effecten als optie 1. Optie 3 is door de afschaffing van de verplichte cofinanciering voor groenten en fruit gunstig voor regio's/lidstaten met economische moeilijkheden, terwijl het forfaitaire bedrag per portie gunstig is voor de meeste minder ontwikkelde regio's, waar producten goedkoper zijn.

- **Werkgelegenheid en de creatie van nieuwe banen**

De schoolregelingen hebben niet het potentieel om een significant effect op de werkgelegenheid en de creatie van nieuwe banen te hebben, behoudens via de diversificatie van activiteiten en de samenwerking.

6.3. Milieueffecten

Optie 1 bevordert het lokaal aankopen van producten en milieuoverwegingen waar het de schoolfruitregeling betreft. In veel lidstaten zijn de verpakkingen die worden gebruikt voor de distributie van groenten en fruit geschikt voor hergebruik of ten minste recyclebaar. De flankerende maatregelen zouden ook onderwijs over milieukwesties kunnen omvatten. Optie 2 versterkt dat laatste element ook voor de schoolmelkregeling. Optie 3 heeft potentieel voor verdere positieve effecten als gevolg van de beperking van de producten die worden gedistribueerd.

6.4. Begrotingseffecten

In optie 1 zal het effect op de EU-begroting gelijk blijven aan het geschatte effect in het hervormde GLB 2020. Het cofinancieringsbeginsel voor de schoolfruitregeling vereist nationale bijdragen, terwijl het effect van de schoolmelkregeling op de nationale begrotingen afhankelijk is van de mate van betrokkenheid van de desbetreffende lidstaat (vrijwillige aanvullende betalingen) en van de particuliere bijdragen (voornamelijk door ouders). Optie 2 is begrotingsneutraal ten opzichte van de status quo, met beperkte onzekerheid ten aanzien van de EU-begroting, aangezien er geen sprake is van een totale envelop die de EU-uitgaven aan een limiet bindt. Optie 3 is ook begrotingsneutraal, maar beperkt ook de EU-bijdrage aan de schoolmelkregeling. De nationale bijdragen zullen noodzakelijk zijn indien de lidstaten het toepassingsgebied en/of de intensiteit van hun regelingen willen uitbreiden.

6.5. Administratieve lasten en vereenvoudiging

In optie 1 (status quo) wordt het aantal kwantificeerbare verplichtingen geschat op 54 (informatieverplichtingen). De totale administratieve kosten voor de schoolfruitregeling worden geschat op 1,08 miljoen euro, en voor de schoolmelkregeling op circa 5,27 miljoen euro. Optie 2 zorgt voor een aanzienlijke vermindering van de administratieve lasten, met inbegrip van een mogelijke vermindering van het aantal kwantificeerbare verplichtingen van 54 tot 39 (30 %). De verplichte flankerende maatregelen zouden ook voor de schoolmelkregeling tot extra organisatorische lasten kunnen leiden. Optie 3 zal naar verwachting vergelijkbare effecten op de administratieve lasten hebben als optie 2, maar deze effecten zullen een grotere mate van zekerheid hebben, en bovendien zal deze optie de organisatorische lasten verder kunnen verminderen als gevolg van de kortere lijst van gedistribueerde producten.

7. VERGELIJKING VAN DE OPTIES

7.1. Effectiviteit

In optie 1 zal het verschil in de onderwijsdimensie en daarmee ook het verschil in de langetermijneffecten van de regelingen blijven bestaan. Enkele tekortkomingen van de

schoolfruitregeling worden aangepakt, maar deze optie heeft geen effect op andere oorzaken achter de suboptimale prestaties van beide regelingen.

Optie 2 levert een betere bijdrage aan de verwezenlijking van de langetermijndoelstellingen van de regelingen door middel van de verstrekte onderwijsdimensie van de schoolmelkregeling. Ook heeft deze optie een positief effect in de vorm van meer synergieën, maar deze zijn beperkt als gevolg van de verschillende financiële regelingen. Deze optie heeft echter een beperkt effect op de andere tekortkomingen, waardoor het onmiddellijke effect op de uitgaven en de benutting van het potentieel beperkt blijven.

Optie 3 heeft het grootste potentieel om de vastgestelde doelstellingen te verwezenlijken binnen een ongewijzigde begroting, aangezien in deze optie de focus van de huidige schoolregelingen verschuift naar de verwezenlijking van de langetermijndoelstellingen. De schoolregelingen zullen beter inspelen op de problemen van de dalende consumptie van groenten en fruit en melk en het toenemende aantal personen met obesitas. Deze optie maakt efficiënt beheer mogelijk en voorziet in flexibiliteit en de mogelijkheid om prioriteiten te stellen. Optie 3 heeft het potentieel om de distributie efficiënter te maken, aangezien de meeste factoren die de problemen bepalen (de problemen die in deze herziening zouden kunnen worden opgelost) worden aangepakt.

7.2. Efficiëntie

Door de beperkte veranderingen in de financieringsregelingen en het niveau van de administratieve lasten in optie 1 zal de kosten-batenratio van de uitvoering laag blijven. De sterke verschillen in de efficiëntie van de distributie in het kader van de schoolfruitregeling zullen waarschijnlijk blijven bestaan, terwijl de problemen die de efficiëntie van de schoolmelkregeling beperken, blijven voorbestaan (potentieel buitenkanseffect).

Optie 2 is begrotingsneutraal, maar bevat kleine onzekerheden in verband met de financiering van de schoolmelkregeling (geen bovengrens aan de totale EU-uitgaven). De vermindering van de administratieve lasten zal de kosten-batenratio verbeteren. De distributie in het kader van de schoolfruitregeling zal gekenmerkt blijven door grote efficiëntieverschillen (grote verschillen in de kosten van producten), en het potentiële buitenkanseffect van de schoolmelkregeling zal niet verdwijnen.

Optie 3 zorgt door de gerichte distributie, de lagere administratieve lasten en de wijziging van de financieringsvoorwaarden voor een grotere kosteneffectiviteit. De gerichte distributie binnen de beperkte begroting zal het effect naar verwachting maximaliseren. De veranderingen in de melksubsidie zouden het toepassingsgebied mogelijk kunnen verminderen, maar het effect kunnen vergroten ten opzichte van de hogere dekking met beperkt effect.

7.3. Samenhang

Optie 1 heeft een beperkter potentieel om tegemoet te komen aan de veranderende maatschappelijke behoeften (consumptiepatronen) en levert een beperkte bijdrage aan de horizontale doelstellingen van betere wet- en regelgeving en vereenvoudiging. Deze optie kan evenwel een positieve bijdrage leveren aan de volksgezondheid (met name aan de bestrijding van ongelijkheden op dit gebied) door het vergroten van de doelgerichtheid en de mogelijkheid om prioriteiten te stellen in het kader van nationale strategieën.

Optie 2 heeft een belangrijk vereenvoudigingseffect en draagt daarmee bij tot een betere wet- en regelgeving en vereenvoudiging. Ook is deze optie positief voor de volksgezondheidsdoelstellingen via de onderwijsinstrumenten voor beide regelingen, die bijdragen tot het aanleren van gezondere eetgewoonten.

Optie 3 heeft een groter economisch effect op producten waarvan de consumptie moet worden bevorderd (verse groenten en fruit en consumptiemelk), maar een kleiner effect op andere zuivelproducten en verwerkte groente- en fruitproducten. Deze optie is meer in overeenstemming met de volksgezondheidsdoelstellingen (gewichtsbeheer, bestrijding van ongelijkheden op het gebied van gezondheid) en heeft ook het grootste vereenvoudigingseffect.

8. MONITORING EN EVALUATIE

Op dit moment omvat de schoolfruitregeling een monitoring- en evaluatiesysteem, dat kan worden opgewaardeerd en gebruikt als model voor het toekomstige systeem.

De monitoring zal worden uitgevoerd op basis van de jaarlijkse monitoringverslagen om de onmiddellijke outputs te meten en de uitvoering van flankerende maatregelen te volgen.

De evaluatie zal bestaan uit:

- evaluatieverslagen van de lidstaten na vijf jaar toepassing van de regeling;
- een externe EU-brede evaluatie om de algehele effectiviteit, efficiëntie, samenhang en relevantie te beoordelen;
- advies van de EU-groep van deskundigen aan de lidstaten en de Commissie over de uitvoering, de monitoring en de evaluatie;
- een studie naar langetermijnindicatoren.