



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 27.3.2014
SWD(2014) 102 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2003/41/CE privind activitățile și supravegherea instituțiilor pentru furnizarea de pensii ocupaționale

IORP II

{COM(2014) 167 final}

{SWD(2014) 103 final}

{SWD(2014) 104 final}

1. INTRODUCERE

Sistemele de pensii din Uniunea Europeană (UE) trebuie să se adapteze pentru a asigura pensii adecvate, sigure și viabile. Și piața unică poate contribui în mod decisiv la atingerea acestui obiectiv. Cartea albă privind pensiile anunță că „în 2012, Comisia va prezenta o propunere legislativă de revizuire” [a Directivei 2003/41/CE privind activitățile și supravegherea instituțiilor pentru furnizarea de pensii ocupaționale]”. Instituțiile pentru furnizarea de pensii ocupaționale (denumite în continuare „IORP”) sunt, ca și alte instituții financiare, parte integrantă a pieței unice.

Directiva 2003/41/CE a reprezentat un prim pas către instituirea unei piețe unice. După zece ani de la adoptare, directiva trebuie să fie revizuită din cinci motive. În primul rând, există încă bariere prudențiale care fac ca aderarea la o IORP dintr-un alt stat membru să fie mai costisitoare pentru angajatori. În al doilea rând, a crescut în mod semnificativ numărul europenilor care se bazează pe scheme cu contribuții determinate, care transferă riscurile dinspre IORP și angajatori către cetățeni. În al treilea rând, crizele financiare și economice recente au demonstrat că actualele niveluri minime de protecție pentru membrii și beneficiarii schemelor trebuie îmbunătățite. În al patrulea rând, cetățenii nu primesc informațiile esențiale într-un mod inteligibil, ceea ce îi împiedică să ia decizii în cunoștință de cauză cu privire la finanțarea pensiilor lor. În al cincilea rând, competențele de supraveghere nu sunt suficiente pentru a asigura că IORP se conformează cerințelor în materie de guvernanță și transparență.

Adoptarea urgentă de măsuri de remediere pentru a consolida reglementarea microprudențială a IORP la nivelul UE este importantă, întrucât materializarea îmbunătățirii performanței fondurilor de pensii ocupaționale necesită perioade îndelungi de timp. Lipsa de acțiune imediată ar duce la pierderea unor oportunități în ceea ce privește economiile de costuri și randamentul investițiilor, precum și la realizarea de planificări financiare neadecvate de către milioane de europeni. De asemenea, ar crește povara în mod disproporționat pentru generațiile tinere și s-ar submina solidaritatea între generații.

Prezenta propunere nu ia în considerare introducerea de noi reguli în materie de solvabilitate pentru IORP. Această decizie a fost luată în urma numeroaselor preocupări exprimate de părțile interesate în cursul consultărilor publice și pe baza rezultatelor studiului de impact cantitativ al EIOPA din iulie 2013. Cu sprijinul EIOPA, serviciile Comisiei vor reexamina această chestiune de îndată ce vor fi disponibile date mai complete.

2. DEFINIREA PROBLEMEI

Comisia a identificat următoarele patru chestiuni principale: (1) complexitatea activităților transfrontaliere, (2) cerințele în materie de guvernanță și de gestionare a riscurilor; (3) comunicarea cu membrii și (4) competențele de supraveghere.

2.1. Barierele prudențiale care restricționează dezvoltarea IORP transfrontaliere

Experiența angajatorilor, a IORP și a autorităților de supraveghere din ultimii ani a arătat în mod clar că există în continuare importante bariere prudențiale care restricționează operațiunile

transfrontaliere ale IORP. În primul rând, există cerințe prudențiale suplimentare pentru activitatea transfrontalieră, în special următoarele: (i) directiva conferă autorității de supraveghere din statul membru gazdă competența discreționară de a impune reguli de investire în cazul IORP care desfășoară activități transfrontaliere și (ii) doar schemele de pensii transfrontaliere sunt cele care trebuie finanțate în orice moment.

În al doilea rând, mai multe definiții și proceduri privind activitatea transfrontalieră sunt neclare, în special următoarele: (i) nu există nicio definiție clară a activităților transfrontaliere; (ii) nu se asigură desfășurarea în condiții bune a transferurilor schemelor de pensii dinspre o instituție pentru furnizarea de pensii ocupaționale către o altă instituție de acest tip aflată în alt stat membru și (iii) domeniul de aplicare al normelor de reglementare prudențială nu este bine definit.

2.2. Cerințele în materie de guvernanță și de gestionare a riscurilor nu sunt suficient de cuprinzătoare

Se constată rareori falimente directe ale instituțiilor pentru furnizarea de pensii ocupaționale. Se înregistrează însă falimente indirecte ale acestora, existând o serie de indicatori potrivit cărora aceste falimente sunt cauzate de deficiențe în ceea ce privește practicile IORP în materie de guvernanță și de gestionare a riscurilor. Acest lucru dă naștere la trei chestiuni:

În primul rând, este posibil ca instituțiile pentru furnizarea de pensii ocupaționale să nu dispună de funcții adecvate în materie de guvernanță. Este cazul, în special, al funcțiilor de audit intern și de gestionare a riscurilor, precum și al funcțiilor actuariale pentru schemele cu beneficii determinate. Nici rolurile și activitățile pe care aceste funcții le implică nu sunt definite în mod satisfăcător. Prin urmare, fie aceste funcții nu există în cadrul IORP, fie pozițiile-cheie din structura de guvernanță a IORP sunt ocupate de personal necalificat. În plus, poate apărea un eventual conflict de interese, întrucât funcțiile pot fi realizate în comun de o IORP și de plătitorul acesteia.

În al doilea rând, este posibil ca IORP să nu adopte o abordare sistematică a propriei evaluări de risc și să nu integreze pe deplin sistemul de gestionare a riscurilor în procesul decizional al IORP. În cursul recente crize financiare a fost evidențiată lipsa generală a unei abordări globale a gestionării riscurilor instituțiilor financiare din UE.

În al treilea rând, IORP nu utilizează neapărat depozitari pentru a garanta siguranța activelor lor.

2.3. Membrii nu primesc informații privind pensiile care să fie ușor de înțeles

Cetățenii trebuie să dispună de instrumentele necesare pentru a lua decizii în cunoștință de cauză în legătură cu economiile pentru pensii, dar există mai multe indicii clare ale unor situații neviabile de ineficiență a informațiilor, care duc la concluzia că membrii și beneficiarii nu dispun de suficiente informații privind evoluțiile din cadrul schemei care le-ar putea afecta pensiile. Printre exemple se numără reducerile drepturilor de pensie acumulate, costurile și taxele semnificative, lipsa informațiilor de care dispun cetățenii cu privire - în general - la situația lor financiară și - în special - la faptul că de obicei nu economisesc suficient pentru pensie.

2.4. Există deficiențe în ceea ce privește competențele de supraveghere

Pentru o supraveghere prudențială eficace este necesar să li se confere competențe adecvate autorităților naționale de supraveghere pentru ca acestea să își poată exercita funcția de

monitorizare a solidității IORP. În decursul consultărilor cu privire la prezenta propunere, au fost identificate trei aspecte privind competențele de supraveghere.

În primul rând, IORP au posibilitatea de a eluda standardele prudențiale prin externalizare în lanț: este vorba de prestatorii de servicii terți care transferă activități unor subcontractanți. În al doilea rând, nu toate autoritățile de supraveghere au competența de a dezvolta instrumentele necesare pentru realizarea testelor de rezistență privind situația financiară a IORP. În al treilea rând, autoritățile de supraveghere ar putea avea nevoie de competențe suplimentare pentru a supraveghea în mod eficace orice nouă cerință de guvernanză și transparență introdusă de prezenta propunere.

3. SUBSIDIARITATE ȘI PROPORȚIONALITATE

Deși în prezent IORP sunt vehicule importante de finanțare a pensiilor doar în câteva state membre, posibilitatea există, în perspectivă, ca acestea să se extindă și la alte state membre. Unele state membre au redus, iar altele încă reduc prestațiile din cadrul pensiilor de stat. În consecință, o rată de înlocuire adecvată pentru cetățenii europeni va necesita introducerea unor venituri din pensii suplimentare provenite din furnizarea de pensii ocupaționale și private. Prin urmare, în numeroase state membre se preconizează că pensiile private vor reprezenta o pondere mai mare a veniturilor din pensii în deceniile următoare. În plus, schemele cu contribuții determinate câștigă în importanță și ar putea fi utilizate tot mai mult în context transfrontalier, întrucât caracteristicile produselor lor sunt mai simple în comparație cu schemele cu beneficii determinate.

În temeiul articolului 4 din TFUE, acțiunile UE pentru realizarea pieței interne trebuie să fie evaluate în conformitate cu principiul subsidiarității, prevăzut la articolul 5 alineatul (3) din TUE. Acțiunile la nivelul UE pot adăuga o valoare adăugată substanțială, deoarece acțiunile întreprinse la nivel de stat membru nu vor reuși: i. să elimine barierele din calea activităților transfrontaliere; ii. să asigure creșterea pragului minim la nivelul UE al protecției consumatorilor; iii. să țină seama de externalitățile pozitive care decurg din economiile de scară, din diversificarea riscurilor și din inovare, elemente inerente activităților transfrontaliere; iv. să evite arbitrajul de reglementare între sectoarele serviciilor financiare; v. să evite arbitrajul de reglementare între statele membre și vi. să ia în considerare interesele lucrătorilor transfrontalieri.

În cadrul acțiunii propuse, statelor membre le revine întreaga responsabilitate a organizării propriilor sisteme de pensii, precum și a deciziei privind rolul fiecăruia dintre cei trei piloni ai sistemului de pensii din fiecare stat membru. Revizuirea nu pune în discuție această prerogativă și nici nu vizează legislația națională din domeniul protecției sociale și al muncii sau din cel al fiscalității ori al contractelor.

Propunerea respectă în totalitate **principiul proporționalității**, astfel cum este consacrat la articolul 5 alineatul (4) din TUE, limitându-se la îndeplinirea obiectivelor și fără a depăși ceea ce este necesar pentru atingerea acestora. Opțiunile de politică alese încearcă să găsească un just echilibru între interesul public, protecția membrilor și a beneficiarilor IORP, precum și costurile pentru IORP, sponsori și autorități de supraveghere. Deși IORP nu sunt IMM-uri, numeroase IORP îndeplinind criteriul numărului de angajați necesar pentru a intra în categoria IMM-urilor, dar depășind pragurile privind cifra de afaceri anuală și/sau bilanțul anual, este important ca reglementările să ia în

considerare în mod corespunzător natura activităților lor și faptul că amploarea și complexitatea activităților IORP este în general mai mică decât cea a altor instituții financiare. Cerințele avute în vedere au fost analizate cu atenție, elaborate ca standarde minime și adaptate specificităților IORP.

Acțiunea propusă ține seama de principiul proporționalității pentru fiecare dintre obiectivele operaționale prin aceea că: i. funcțiile de guvernanta se limitează la cele care sunt esențiale pentru IORP; ii. documentarea propriei evaluări de risc a fost raționalizată în funcție de specificitățile IORP; iii. numirea obligatorie a unui depozitar se aplică mai degrabă schemelor cu contribuții determinate decât tuturor IORP; iv. declarația de pensie se limitează la maximum două pagini, se concentrează asupra informațiilor esențiale și nu împiedică IORP să utilizeze și alte moduri de comunicare a informațiilor, în concordanță cu cerințele naționale și cu propriul mod de comunicare; v. se conferă noi competențe de supraveghere doar în măsura în care acestea sunt necesare pentru supravegherea eficace a activităților IORP; vi. raportarea în scopuri de supraveghere nu este armonizată pentru a se respecta diferitele abordări naționale în materie de supraveghere și vii. eliminarea barierelor prudențiale din calea IORP transfrontaliere se limitează la cele care au creat cele mai importante probleme pentru părțile interesate.

4. OBIECTIVE

4.1. Obiectiv general

Obiectivul general al prezentei inițiative este facilitarea creării unor economii pentru pensiile ocupaționale. Această abordare este conformă cu cartea albă a Comisiei din 2012 „O agendă pentru pensii adecvate, sigure și viabile”, în care se anunță un set de 20 de inițiative menite să ajute statele membre să găsească un echilibru mai bun între durata vieții profesionale și durata pensionării și să dezvolte sisteme private complementare pentru pensii. Cartea albă menționează că revizuirea directivei ar crește eficiența și siguranța furnizării de pensii ocupaționale, ceea ce va contribui decisiv la adecvarea și sustenabilitatea pensiilor. În rezoluția sa din 21 mai 2013, Parlamentul European consideră că această propunere ar trebui să consolideze standardele prudențiale privind guvernanta și gestionarea riscurilor, precum și transparența informațiilor care trebuie furnizate.

4.2. Obiective specifice

Consolidarea rolului economiilor de pensii ocupaționale necesită îmbunătățirea accesului la schemele suplimentare, inclusiv la cele transfrontaliere. Acest lucru poate fi facilitat de situația în care angajatorii pot furniza efectiv sisteme private complementare pentru pensii și dacă cetățenii au încredere în capacitatea schemelor de pensii de a-și respecta promisiunile. Prin urmare, prezenta propunere, care vizează facilitarea activităților transfrontaliere și creșterea siguranței prin consolidarea protecției membrilor, are patru obiective specifice: i. eliminarea ultimelor bariere prudențiale din calea IORP; ii. asigurarea unei bune guvernante și gestionări a riscurilor; iii. furnizarea de informații clare și pertinente membrilor și beneficiarilor și iv. asigurarea faptului că autoritățile de supraveghere dispun de instrumentele necesare pentru a-și îndeplini sarcinile.

4.3. Obiective operaționale

Pentru a atinge obiectivele specifice, au fost identificate opt obiective operaționale. Ultimele bariere prudențiale pot fi îndepărtate prin eliminarea cerințelor suplimentare pentru IORP transfrontaliere și prin clarificarea definițiilor și procedurilor privind activitățile transfrontaliere. O mai bună

guvernanță poate fi realizată cu ajutorul a trei obiective operaționale care se completează și se susțin reciproc: (i) asigurarea gestionării cu profesionalism a IORP; (ii) impunerea documentării gestionării riscurilor și (iii) protejarea activelor contra riscurilor operaționale. Informațiile care trebuie puse la dispoziția membrilor pot fi clarificate și eficientizate prin furnizarea anuală a unei simple declarații conținând informații esențiale cu privire la pensii. Asigurarea faptului că autoritățile de supraveghere dispun de instrumentele necesare pentru a supraveghea în mod eficace IORP poate fi realizată atribuindu-se respectivelor autorități noi competențe în ceea ce privește externalizarea în lanț și efectuarea de teste de rezistență, precum și prin garantarea faptului că autoritățile de supraveghere dispun de competențe suficiente pentru a putea verifica respectarea cerințelor prudentiale și de transparență.

Opțiuni de politică

4.4. Eliminarea cerințelor suplimentare pentru activitatea transfrontalieră

În examinarea opțiunilor de politică disponibile, ar trebui evaluat nivelul adecvat și importanța corespunzătoare care ar trebui acordată unei mai mari armonizări a legislațiilor naționale. Opțiunile avute în vedere sunt:

Opțiunea 1 – **Nicio schimbare de politică:** limite cantitative diferite ale investițiilor; reguli mai stricte pentru IORP transfrontaliere în ceea ce privește obligația de finanțare.

Opțiunea 2 – **Eliminarea din directivă a cerințelor suplimentare:** nicio limită cantitativă națională a investițiilor; aceleași condiții pentru IORP transfrontaliere și pentru cele naționale în ceea ce privește restabilirea finanțării integrale.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 2 este opțiunea preferată, deoarece abordarea eficace a problemei necesită modificări ale cadrului juridic.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea Facilitarea activității transfrontaliere	Eficiența	Coerența
Opțiunea 1	0	0	0
Opțiunea 2	++	++	++

4.5. Clarificări ale definițiilor și procedurilor aferente activităților transfrontaliere

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică:** opțiunea menține definițiile și procedurile neclare aferente activităților transfrontaliere (interpretări diferite ale definițiilor activității transfrontaliere, lipsa unor dispoziții privind transferurile transfrontaliere ale schemelor de pensii, lipsa clarității cu privire la domeniul de aplicare al normelor prudentiale și al normelor privind legislația în domeniul social și al muncii).

Opțiunea 2 – **Orientări sau recomandări** privind îmbunătățirea controlului și al punerii în aplicare a directivei.

Opțiunea 3 – Clarificarea definițiilor și a procedurilor privind activitățile transfrontaliere prevăzute în directivă.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 3 este opțiunea preferată, deoarece rezolvă efectiv problemele identificate de către părțile interesate și ar aduce beneficii economice angajatorilor care doresc să adere la o IORP din străinătate.

	Eficacitatea Facilitarea activității transfrontaliere	Eficiența	Coerența
Opțiunea 1	0	0	0
Opțiunea 2	0	--	0
Opțiunea 3	++	++	++

4.6. Asigurarea gestionării cu profesionalism a IORP

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică:** o funcție de guvernare (funcție actuarială) pentru schemele cu beneficii determinate și cele hibride, nicio funcție pentru schemele cu contribuții determinate.

Opțiunea 2 – Adăugarea unei funcții de gestionare a riscurilor și de audit intern: trei funcții de guvernare pentru schemele cu beneficii determinate și cele hibride și două funcții pentru schemele cu contribuții determinate.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 2 este opțiunea preferată, deoarece îmbunătățește protecția membrilor și beneficiarilor, luând în considerare diferențele în ceea ce privește dimensiunea și natura IORP și evitând în același timp creșterea nejustificată a poverii administrative pentru IORP și plătitori.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Creșterea siguranței	Facilitarea activității transfrontaliere		
Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	++	+	+	++

4.7. Impunerea documentării gestionării riscurilor

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică:** IORP nu efectuează în mod sistematic propria evaluare a profilului de risc și nu comunică această evaluare autorității de supraveghere.

Opțiunea 2 – **Introducerea unui raport privind estimarea riscurilor pentru pensii pentru a documenta propria evaluare de risc a IORP și, ca parte a acestui demers, impunerea unor descrieri calitative pentru patru elemente-cheie care determină poziția de finanțare:** (i) evaluarea explicită a marjei pentru variații nefavorabile în raport cu cea mai optimistă estimare ca rezervă de risc, în calculul provizioanelor tehnice; (ii) evaluarea calitativă a contribuției patronale accesibile IORP în cazul unui deficit de finanțare; (iii) descrierea mecanismelor de siguranță aflate la dispoziția IORP în cazul unui deficit de finanțare, cum ar fi prestațiile mixte, beneficiile discreționare sau reducerile *ex post* ale prestațiilor și (iv) evaluarea calitativă a riscurilor operaționale pentru toate schemele. Estimarea riscurilor pentru pensii se raportează către autoritatea de supraveghere.

Opțiunea 3 – **Aceeași ca opțiunea 2, plus raportarea comună privind normele naționale în materie de solvabilitate:** această opțiune impune ca schemele cu beneficii determinate și cele hibride să trimită rapoarte autorității de supraveghere într-un format comun cu privire la valoarea activelor și datoriilor acestora, în conformitate cu cerințele naționale, și să cuantifice, după caz, mecanismele de securitate și de ajustare a prestațiilor.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Ambele opțiuni 2 și 3 ar îmbunătăți guvernanta IORP. Opțiunea 2 este însă opțiunea preferată, deoarece se preconizează că aceasta va fi mai eficientă pentru angajatori/IORP, în măsura în care: (i) lasă o marjă suficientă de flexibilitate pentru IORP în ceea ce privește descrierea propriilor lor situații într-un mod care să reflecte natura, amploarea și complexitatea activităților acestora și (iii) se estimează că va fi mai puțin costisitoare decât opțiunea 3.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Creșterea siguranței	Facilitarea activității transfrontaliere		
Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	+	+	+	+
Opțiunea 3	++	+	-	+

4.8. Protejarea activelor contra riscurilor operaționale

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică:** IORP nu sunt supuse obligației de a numi un depozitar; nu există dispoziții privind funcția de păstrare a activelor în condiții de siguranță și cea de supraveghere a activelor.

Opțiunea 2 – **Consolidarea funcției de păstrare a activelor în condiții de siguranță și a celei de supraveghere a activelor:** aceasta înseamnă că (i) instrumentelor

financiare trebuie să li se acorde în orice moment atenția și protecția cuvenite; (ii) trebuie păstrate evidențe astfel încât să se poată identifica toate activele în orice moment și fără întârziere; (iii) trebuie luate toate măsurile necesare pentru a se evita orice conflict de interese sau incompatibilitate; (iv) depozitarii sau administratorii activelor trebuie să dea curs instrucțiunilor IORP, cu excepția cazului în care acestea sunt contrare reglementărilor aplicabile la nivel național și/sau la nivelul UE; trebuie să se asigure că în operațiunile care implică activele unei IORP, contravaloarea i se achită acesteia în termenele uzuale și (vi) trebuie să se asigure faptul că veniturile produse de active sunt alocate în conformitate cu reglementările naționale și/sau ale UE.

Opțiunea 3 – Consolidarea funcției de păstrare a activelor în condiții de siguranță și a celei de supraveghere a activelor și impunerea obligației ca toate IORP să numească un depozitar: la fel ca opțiunea 2, însă numirea unui depozitar este obligatorie.

Opțiunea 4 – Consolidarea funcției de păstrare a activelor în condiții de siguranță și a celei de supraveghere a activelor și impunerea obligației ca schemele cu contribuții determinate să numească un depozitar: la fel ca opțiunea 3, însă numirea unui depozitar este obligatorie doar pentru schemele cu contribuții determinate.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 4 este opțiunea preferată, deoarece se așteaptă ca aceasta să crească valoarea adăugată pentru angajați în ceea ce privește îmbunătățirea guvernanței în mod proporționat, prin evitarea duplicării inutile a protecției împotriva riscului operațional.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Creșterea siguranței	Facilitarea activității transfrontaliere		
Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	+	0	-	0
Opțiunea 3	++	0	--	++
Opțiunea 4	++	0	+	++

4.9. Furnizarea unei declarații de pensie anuale

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – Nicio modificare de politică: în cele mai multe cazuri se furnizează, la cerere, informații generice privind schema de pensii; informațiile personalizate sunt limitate; nu există informații obligatorii înainte de aderare la schemă și nici un model comun.

Opțiunea 2 – **Informații personalizate pentru toate etapele:** se furnizează o dată pe an informații generice și personalizate; există informații înainte de aderare la schemă, dar nu și un model comun.

Opțiunea 3 – **O declarație de pensie standard anuală pentru toate etapele:** la fel ca opțiunea 2, însă cu un model comun. O scurtă declarație de pensie standard anuală ar conține atât informații personalizate, cât și informații generice privind schema de pensii. Declarația de pensie ar fi realizată în conformitate cu un model standard de două pagini ale cărui detalii urmează să fie stabilite de EIOPA într-un act delegat. Declarația de pensie ar constitui primul nivel într-o abordare modernă a comunicării pe mai multe niveluri, care permite descrierea în detaliu a specificităților naționale la nivelurile subsecvente.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 3 este opțiunea preferată, deoarece ar oferi membrilor și beneficiarilor o prezentare personalizată a drepturilor lor de pensie.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Furnizarea de informații clare și relevante	Facilitarea activității transfrontaliere		
Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	+	-	+	+
Opțiunea 3	++	++	+	++

4.10. **Asigurarea supravegherii externalizării în lanț și posibilitatea de a solicita teste de rezistență**

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică.**

Opțiunea 2 – **Aceleași competențe ale autorităților de supraveghere față de subcontractanți ca și față de prestatorii de servicii și posibilitatea acestora de a solicita teste de rezistență;** nu există o armonizare a raportării în scopuri de supraveghere.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 2 este opțiunea preferată, deoarece ar spori siguranța membrilor și a beneficiarilor printr-o mai bună supraveghere a IORP și ar pune la dispoziția autorităților de supraveghere instrumentele necesare pentru a-și îndeplini sarcinile.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Creșterea siguranței	Facilitarea activității transfrontaliere		

Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	++	+	++	++

4.11. Asigurarea supravegherii cerințelor privind guvernanta și transparența

Pentru atingerea acestui obiectiv operațional, au fost analizate următoarele opțiuni:

Opțiunea 1 – **Nicio modificare de politică.**

Opțiunea 2 – **Competența autorităților de supraveghere de a supraveghea cerințele propuse privind guvernanta și transparența;** nu se armonizează raportarea în scopuri de supraveghere.

Tabelul de mai jos prezintă o sinteză a analizei opțiunilor de politică. Opțiunea 2 este opțiunea preferată, deoarece ar permite autorităților de supraveghere să supravegheze IORP în mod eficace, demers care este coerent cu alte sectoare financiare din UE.

Compararea opțiunilor de politică în raport cu criteriile de eficacitate, eficiență și coerență

	Eficacitatea		Eficiența	Coerența
	Creșterea siguranței	Facilitarea activității transfrontaliere		
Opțiunea 1	0	0	0	0
Opțiunea 2	++	+	++	++

5. ANALIZA PRINCIPALELOR IMPACTURI ALE OPȚIUNILOR DE POLITICĂ PREFERATE

Deși acțiunea propusă presupune costuri de ajustare pe termen scurt, se preconizează că, pe termen mediu și lung, avantajele aduse de întregul pachet de opțiuni preferate vor compensa costurile.

5.1. Beneficii economice

Pentru salariați

Se preconizează că propunerea va oferi avantaje economice semnificative pentru angajați. Este probabil ca îmbunătățirea guvernantei să crească randamentul investițiilor ajustat la risc care contribuie la obținerea de rezultate eficiente în ceea ce privește venitul din pensie sau contribuțiile. O mai bună comunicare va ajuta cetățenii să ia decizii în cunoștință de cauză cu privire la finanțarea pensiilor lor. Este posibil ca IORP transfrontaliere să aducă beneficii suplimentare în materie de eficiență și efecte de scară pentru colectivele de muncă de mici dimensiuni; pentru lucrătorii mobili ar putea fi creat un „ghișeu unic” pentru regimul lor de pensii.

Pentru angajatori

Se preconizează că acțiunea propusă va aduce beneficii angajatorilor, acestea putând fi chiar mai pronunțate pentru IMM-uri și multinaționale:

firmele care își desfășoară activitatea la scară mică sau la nivel local ar putea face economii de costuri prin aderarea la o IORP existentă. Se preconizează că îmbunătățirea reglementării și a eficienței IORP va reduce povara pentru plătitor. În plus, firmele care își desfășoară activitatea la

scară mică sau la nivel local într-un context în care nu există o piață integrată și eficientă a IORP ar putea beneficia mai degrabă de pe urma aderării la o IORP existentă în străinătate decât a înființării unei astfel de instituții la nivel local. Într-adevăr, IORP aflate în state membre cu o experiență solidă în domeniul pensiilor ar putea să își extindă serviciile și către plătitori din alte state membre. Serviciile Comisiei cunosc cazuri recente în care partenerii sociali ai IMM-urilor care își desfășoară activitatea într-un stat membru intenționau să înființeze o IORP într-un alt stat membru în principal din cauza indisponibilității acestui tip de produse pe piața locală.

Numeroase companii multinaționale gestionează un amestec internațional de fonduri de pensii locale. Acest lucru sporește complexitatea, având drept rezultat diminuarea transparenței, riscuri ascunse, inconsecvențe și ineficiență. Întreprinderile pot evita această situație prin fuzionarea de fonduri de pensii locale într-o singură IORP.

Pentru IMM-uri

Din punct de vedere formal, IORP nu sunt IMM-uri, deoarece dețin în general un număr de active situat deasupra pragului pentru IMM-uri. Cu toate acestea, multe dintre ele sunt instituții financiare de mici dimensiuni. IORP de mici dimensiuni ar putea beneficia de simplificarea definițiilor și procedurilor transfrontaliere mai mult decât IORP de mari dimensiuni, deoarece au o capacitate financiară redusă de a absorbi costurile de tranzacționare. Plătitorii care sunt IMM-uri, inclusiv grupuri de IMM-uri, vor beneficia de un acces mai ușor la IORP care sunt deja stabilite pe piețe în străinătate, evitând astfel o mare parte a costurilor inițiale de intrare pe piață și beneficiind de legea numerelor mari.

Pentru autoritățile de supraveghere

Este probabil ca noul regim să necesite mai multe resurse de supraveghere. Cu toate acestea, măsura în care această necesitate reflectă o schimbare a costurilor pentru autoritățile de supraveghere depinde în foarte mare măsură de regimurile naționale preexistente, care s-ar putea să dispună deja de resurse destinate creșterii calității supravegherii IORP.

Pentru bugetele statelor membre

Se preconizează că acțiunea propusă va avea două efecte pozitive asupra bugetelor statelor membre. În primul rând, IORP bine administrate și o piață mai integrată pentru IORP consolidează furnizarea de pensii ocupaționale private, ceea ce contribuie, la rândul său, la reducerea presiunii asupra schemelor statutare. Statele membre care ar putea să beneficieze cel mai mult sunt cele în care piața IORP este mică în raport cu dimensiunea economiei lor. În al doilea rând, este de așteptat ca cetățenii bine informați să ia decizii mai bune în ceea ce privește economiile pentru pensii atunci când sunt tineri. Ca atare, este probabil ca această propunere să conducă la o situație în care cetățenii mai bine informați vor exercita mai puțină presiune asupra sistemelor de pensii statutare, lucru benefic pentru sustenabilitatea fiscală.

5.2. Beneficii sociale

Se preconizează că propunerea va avea un puternic impact social pozitiv. În primul rând, cererea în ceea ce privește orice produs financiar este determinată în mare măsură de încredere și rezultate.

Acțiunea propusă va spori eficiența și siguranța produselor de pensii ocupaționale. Așadar, este probabil ca aceasta să contribuie la creșterea ratei de aderare la sistemele private complementare pentru pensii, consolidând astfel protecția socială și egalitatea, din punctul de vedere al veniturilor, într-o societate care îmbătrânește rapid. În al doilea rând, creșterea siguranței și a sensibilizării prin acțiuni de informare mai eficace va spori gradul de informare a publicului cu privire la diferențele între pensii. Aceste demersuri stimulează cetățenii să ia decizii în cunoștință de cauză, pentru a economisi în mod eficient, în ceea ce privește economiile necesare pentru o pensie adecvată și alegerea investițiilor. În al treilea rând, este probabil ca formatul comun al declarației de pensie să sprijine funcționarea pieței muncii pentru persoanele care au lucrat în mai multe state membre. În sfârșit, o mai mare transparență va permite partenerilor sociali să supună gestionarea IORP unei mai mari discipline și va putea spori astfel randamentul investițiilor ajustat la risc.

5.3. Beneficii pentru mediu

Nu se preconizează ca acțiunea propusă să aibă un impact direct semnificativ asupra mediului.

5.4. Costuri

Costul preconizat al acțiunii propuse constă într-o creștere a poverii administrative, în principal sub forma unui cost unic de ajustare pe termen scurt, precum și într-o creștere ușoară a costurilor recurente în cadrul noului regim. O estimare a sectorului IORP în ceea ce privește povara administrativă a evidențiat trei elemente care se presupune că vor fi cele mai costisitoare. Acțiunea propusă evită cele două elemente care sunt cele mai costisitoare, luând în considerare principiul proporționalității, în sensul că IORP nu sunt obligate să raporteze în declarația de pensie elementele de finanțare cantitative comune și că pot reduce funcțiile de guvernare la un număr de două funcții. Se preconizează că schemele cu contribuții determinate vor suporta în unele state membre costuri suplimentare în urma numirii unui depozitar.

5.5. Impactul macroeconomic

Nu se preconizează ca acțiunea propusă să aibă un impact macroeconomic direct semnificativ, deși ar putea fi preconizate trei avantaje indirecte. În primul rând, este de așteptat ca buna guvernare și gestionare a riscurilor IORP să consolideze rolul acestor instituții ca investitori pe termen lung în economia europeană, prin evitarea acordării unei prea mari importanțe profilurilor de risc/randament pe termen scurt. În al doilea rând, existența unor produse de pensie mai performante și mai sigure ar trebui, de asemenea, să sporească motivația personalului și să aibă efecte pozitive asupra productivității muncii. În al treilea rând, creșterea eficienței pensiilor ocupaționale, prin atingerea unui nivel mai ridicat al randamentului activelor ajustat la risc, va contribui la sprijinirea puterii de cumpărare a pensionarilor.

5.6. Impactul asupra țărilor terțe

Acțiunea propusă nu se referă la un domeniu de politică în care există abordări de reglementare internaționale. Nu se preconizează ca aceasta să aibă un impact direct semnificativ asupra țărilor terțe.

5.7. Prezentare generală a beneficiilor și a costurilor

Beneficiile pachetului de opțiuni preferate sunt în principal economice și sociale, având în vedere importanța unui sistem de pensii adecvat și viabil, în contextul economic al îmbătrânirii populației.

Deși acțiunea propusă presupune costuri de ajustare pe termen scurt, se preconizează că avantajele aduse de întregul pachet de opțiuni preferate vor compensa costurile. Câștigurile financiare pentru angajați ar urma să fie semnificative. Angajatorii se pot aștepta la economii de scară suplimentare și ar putea transfera cel puțin o parte din surplusul poverii administrative membrilor și beneficiarilor schemei. În ansamblu, este probabil ca acțiunea propusă să creeze valoare în contextul economic al îmbătrânirii populației. Aceasta poate contribui la atingerea unor performanțe sociale mai ridicate fără a compromite creșterea economică.

6. MONITORIZARE ȘI EVALUARE

Serviciile Comisiei vor pregăti un plan de punere în aplicare în care vor fi avute în vedere următoarele acțiuni: reuniuni cu reprezentanții statelor membre, schimburi de bune practici între toate statele membre, programe de formare adresate autorităților naționale. Realizarea unei examinări preliminare de EIOPA și întocmirea ulterioară a unui raport de evaluare de către Comisie vor fi, de asemenea, analizate și avute în vedere.

Se va realiza o evaluare a efectelor opțiunilor de politică preferate pentru a se observa în ce măsură se materializează efectele anticipate. Prin urmare, după cinci ani de la adoptarea directivei ar trebui să aibă loc o evaluare *ex post* a aplicării directivei revizuite. Aceasta va lua forma unui raport al Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Comitetul Economic și Social European și va putea fi însoțită, dacă este cazul și din perspectiva evoluțiilor înregistrate, de recomandări de politică sau de propuneri de modificare a directivei. EIOPA va colecta date calitative și cantitative. Grupul părților interesate din domeniul pensiilor ocupaționale din cadrul EIOPA va fi, de asemenea, consultat, putând fi implicat, de asemenea, grupul de utilizatori de servicii financiare al Comisiei. Totodată, se va avea în vedere realizarea unui sondaj Eurobarometru și a unui vast sondaj la care vor participa IORP, angajatorii, precum și membrii și beneficiarii schemelor. Angajatorii ar putea fi incluși în vedere pentru întrebările privind posibilele dificultăți legate de înființarea unei scheme de pensii în străinătate. Îmbunătățirea informațiilor comunicate de IORP din punctul de vedere al cantității (un număr mai mare de declarații sau rapoarte) și al calității informațiilor furnizate ar indica o mai bună transparență. În ceea ce privește guvernanta, ar urma să fie evaluată creșterea cerințelor specifice privind funcțiile. În ceea ce privește furnizarea de pensii la nivel transfrontalier urmează să fie luat în considerare numărul de IORP transfrontaliere.