



KOMISJA EUROPEJSKA

*Bruksela, dnia 15.4.2014 r.
C(2014) 2581 final*

Szanowny Panie Marszałku!

Komisja pragnie podziękować Senatowi za opinię na temat wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczenia atmosferycznego oraz zmiany dyrektywy 2003/35/WE (COM(2013)920 final).

Komisja z zadowoleniem przyjmuje opinię, w szczególności wyrażone w niej poparcie dla działań mających na celu ograniczenie zanieczyszczenia powietrza.

Uznając obawy dotyczące krajowych zobowiązań w zakresie redukcji emisji na 2030 r., Komisja pragnie jednocześnie podkreślić, że zaproponowane zobowiązania ustalono na poziomie, który zapewnia - optymalne pod względem kosztów - korzyści dla zdrowia w całej UE. Te korzyści dla zdrowia publicznego (poprzez obniżenie kosztów zewnętrznych) przewyższają - w przypadku Polski dziesięciokrotnie - koszty wdrożenia. Wniosek ma pozytywny wpływ na wzrost gospodarczy i zatrudnienie, i przyniesie bezpośrednie oszczędności w publicznej opiece zdrowotnej i ograniczy szkody gospodarcze dla upraw i budynków. Zważywszy ponadto na silną pozycję unijnego przemysłu związanego z redukcją zanieczyszczeń oraz wyzwania wynikające z zanieczyszczenia powietrza na całym świecie, proponowana polityka stanowiłoby dodatkowy bodziec w zakresie innowacji, eksportu, wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy.

W odniesieniu do obaw Senatu dotyczących kosztów dla sektora rolnego, należy podkreślić, że rolnictwo jest odpowiedzialne za bardzo dużą część całkowitych emisji amoniaku (ponad 90 %). Są one głównym powodem eutrofizacji w Europie oraz przyczyną dużej części negatywnych skutków zdrowotnych ponieważ przyczyniają się do powstawania wtórnych cząstek stałych. Postępy poczynione do tej pory w zakresie redukcji tych emisji są niewielkie, a proponowane zobowiązania dotyczące redukcji emisji amoniaku opierają się na sprawdzonych rozwiązaniach powszechnie już stosowanych w UE. Zobowiązania dotyczące redukcji emisji nie wiążą się z dodatkowymi zmianami liczby zwierząt gospodarskich. Specjalne techniki kontroli rolniczych, określone w załączniku III do wniosku, mają być wdrażane jedynie w zakresie niezbędnym do osiągnięcia krajowych zobowiązań do redukcji emisji i mogą być zastąpione przez inne środki mające równoważny wpływ na środowisko.

*Szanowny Pan Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu
ul. Wiejska 6
PL – 00-902 Warszawa*

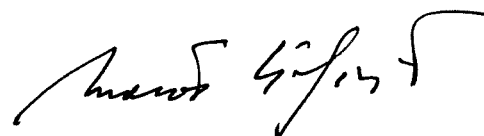
Jeżeli chodzi o koszty administracyjne wdrażaniu proponowanej dyrektywy, zostały one starannie przeanalizowane w ocenie skutków dołączonej do przedmiotowego wniosku. Z przeprowadzonej oceny wynika, że ogólne koszty administracyjne będą prawdopodobnie bardzo ograniczone, ponieważ wnioski są w dużej mierze spójne z istniejącymi wymogami w ramach Konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości, której UE i państwa członkowskie są stronami, a także dlatego, że dopuszcza się znaczną elastyczność, na przykład w określaniu wybranych ekosystemów do monitorowania.

W odniesieniu do obaw dotyczących wykorzystania aktów delegowanych w celu zmiany załączników I, III, IV i V do dyrektywy Komisja jest zdania, że podejście takie jest całkowicie zgodne z celem i warunkami określonymi w art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), gdyż akty delegowane zmieniają jedynie inne niż istotne elementy proponowanej dyrektywy. Należy w szczególności podkreślić, że we wniosku nie przewiduje się zmiany za pomocą aktów delegowanych załącznika II w sprawie krajowych zobowiązań do redukcji emisji, tj. zasadniczych elementów proponowanej dyrektywy w rozumieniu art. 290 TFUE.

Jeżeli chodzi o okres transpozycji, Komisja potwierdza, że okres 18 miesięcy jest zgodny z normalną praktyką.

Komisja ma nadzieję, że powyższe wyjaśnienia stanowią odpowiedź na uwagi i obawy wyrażone przez Senat i liczy na dalszy konstruktywny dialog polityczny w przyszłości.

Z poważaniem



Maroš Šefčovič
Wiceprzewodniczący