

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Bryssel den 23.5.2013
C(2013) 3064 final

Herr talman,

Kommissionen vill tacka riksdagen för det motiverade yttrandet om förslaget till direktiv om kollektiv förvaltning av upphovsrätt och närstående rättigheter och gränsöverskridande licensiering av rättigheter till musikaliska verk för användning på nätet på den inre marknaden [COM(2012) 372 final], och beklagar dröjsmålet med svaret.

I sitt motiverade yttrande välkomnar riksdagen kommissionens initiativ att fastställa minimiregler på EU-nivå på detta område. Samtidigt uttrycker man oro över att avdelning II i förslaget rörande förvaltning och insyn i upphovsrättsorganisationer inte är förenlig med subsidiaritetsprincipen. Riksdagen ifrågasätter om det är nödvändigt att gå in på detaljnivå när det gäller styrelseformer och insyn. Riksdagen ser en risk för att bestämmelserna skulle leda till ökade kostnader för upphovsrättsorganisationerna, vilket skulle kunna överväga fördelarna med bestämmelserna i direktivet, och nämner att detaljreglering kan innebära en risk för att utrymmet för väl fungerande nationella lösningar minskar.

När det gäller det allmänna behovet av åtgärder från kommissionens sida avseende förvaltning och insyn i förhållande till subsidiaritetsprincipen, konstaterar kommissionen i sin analys av hur förvaltningen av upphovsrätt fungerar i EU att de nationella bestämmelserna skiljer sig åt väsentligt mellan medlemsstaterna. Även om det finns flera medlemsstater som har ett välfungerande system av upphovsrättsorganisationer kan bestämmelserna ofta inte säkerställa att viktiga principer för styrelseformer och insyn tillämpas på ett enhetligt och korrekt sätt i hela EU. Detta illustreras av problem som rättighetshavare står inför när de försöker utöva sin rätt att välja upphovsrättsorganisation, dvs. när de vill överlåta endast vissa rättigheter eller kategorier av rättigheter till en upphovsrättsorganisation eller när de vill dra tillbaka vissa rättigheter eller kategorier av rättigheter från en upphovsrättsorganisation. Rättighetshavare stöter också på problem när de försöker jämföra effektiviteten hos olika upphovsrättsorganisationer på grundval av jämförbara finansiella uppgifter. Kommissionen har dessutom stött på fall av dålig hantering av inkasserade royalties. Detta är endast exempel på de problem som behandlas i avdelning II i förslaget.

De problem som beskrivs ovan är gränsöverskridande, eftersom de ömsesidiga representationsavtalen mellan upphovsrättsorganisationerna innebär att alla

*Per WESTERBERG
Riksdagens talman
SE – 100 12 STOCKHOLM*

upphovsrättsorganisationer i EU representerar och licensierar andra upphovsrättsorganisationers repertoar på det egna territoriet. Det är därför nödvändigt att föreskriva en viss standard för styrelseformer och insyn i hela EU som skulle garantera den nödvändiga nivån av förtroende mellan upphovsrättsorganisationerna och ett tillfredsställande skydd av rättighetshavare vars rättigheter förvaltas på grundval av sådana ömsesidiga representationsavtal. Av dessa skäl är åtgärder på EU-nivå berättigade.

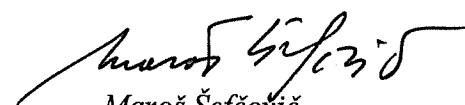
När det gäller hur detaljerade bestämmelserna om styrelseformer och insyn ska vara vill kommissionen påpeka att en del av de föreslagna reglerna är en kodifiering av domstolens rättspraxis i antitrustbeslut. Utöver dessa redan befintliga principer har kommissionen varit noga med att bara föreslå sådana skyldigheter och regler som är nödvändiga och står i proportion till syftet med förslaget, nämligen att förbättra upphovsrättsorganisationernas funktion mot bakgrund av de problem som beskrivs ovan.

Apropå att genomförandet av bestämmelserna skulle kunna kan vara för dyrt för upphovsrättsorganisationerna vill kommissionen försäkra riksdagen om att den bara har tagit med skyldigheter som upphovsrättsorganisationerna kan uppfylla utan att en oproportionerligt stor ekonomisk börda läggs på dem. Dessutom ger förslaget också en möjlighet för medlemsstaterna att undanta mycket små upphovsrättsorganisationer från en del av bestämmelserna i direktivet, eftersom vissa skyldigheter skulle leda till oproportionerligt höga kostnader för dem. Kommissionen skulle också vilja framhålla att även om bestämmelserna i förslaget kommer att leda till ökade kostnader för vissa upphovsrättsorganisationer, särskilt på kort sikt, skulle den gemensamma ram för styrelseformer och insyn som grundas på att rättighetshavarna har tillräckliga medel för att förvalta sina egna royalties generellt sett främja den ekonomiska effektiviteten i upphovsrättsorganisationerna. Direktivet skulle dessutom öka konkurrensen och därigenom ge ett incitament till upphovsrättsorganisationer att agera effektivt för att göra sina produkter mer attraktiva för rättighetshavarna. Kommissionen anser därför att de eventuella merkostnader som bestämmelserna medför för vissa upphovsrättsorganisationer inte är oproportionerliga och inte överväger de fördelar med styrelseformer och insyn som beskrivs i förslaget till direktiv.

Slutligen, vad beträffar utrymmet för nationella lösningar, är kommissionen väl medveten om att vissa medlemsstater redan har ett välfungerande system av upphovsrättsorganisationer. Syftet är inte att i onödan begränsa medlemsstaternas möjligheter att reglera förvaltningen av upphovsrätt, utan snarare att skapa rättvisa konkurrensvillkor för upphovsrättsorganisationer runtom i EU. Därför innehåller bestämmelserna i det föreslagna direktivet minimikrav som är nödvändiga för att uppnå detta mål och ger medlemsstaterna utrymme att besluta om ytterligare åtgärder i sin nationella lagstiftning.

Kommissionen hoppas att dessa klargöranden svarar på de frågor som riksdagen tagit upp och ser fram emot att fortsätta den politiska dialogen.

Högaktningsfullt


Maroš Šefčovič
Vice ordförande