EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2015.12.15.
COM(2015) 638 final

2013/0260 (COD)

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK

az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (6) bekezdése alapján

a Tanács első olvasatban elfogadott álláspontjáról a fertőző állatbetegségekről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet (állategészségügyi rendelet) elfogadása céljából

(EGT-vonatkozású szöveg)

2013/0260 (COD)

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK

az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (6) bekezdése alapján

a Tanács első olvasatban elfogadott álláspontjáról a fertőző állatbetegségekről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet (állategészségügyi rendelet) elfogadása céljából

(EGT-vonatkozású szöveg)

1. HÁTTÉR-INFORMÁCIÓK

A javaslat Európai Parlament, illetve Tanács számára történő megküldésének időpontja	2013. május 6.
(COM(2013) 260 final – 2013/0136 COD dokumentum):	
Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleménye:	2013. december 10.
Az Európai Parlament álláspontjának időpontja (első olvasat):	2014. április 15.
A módosított javaslat megküldésének időpontja:	[*].
A Tanács álláspontja elfogadásának időpontja:	2015. december 14.

* Figyelembe véve a Tanács és az Európai Parlament közötti informális megbeszélések fejleményeit az európai parlamenti első olvasatot követően, a Bizottság nem készített módosított javaslatot, hanem az Európai Parlament által a 2014. áprilisi I. és II. ülésen elfogadott vélemények és állásfoglalások nyomán tett intézkedésről kiadott, 2014. július 9-i közleményében (SP (2014) 471. számú dokumentum) fejezte ki a parlamenti módosításokra vonatkozó véleményét.

2. A BIZOTTSÁG JAVASLATÁNAK CÉLJA

A Bizottság javaslata a „jobb megelőzni, mint gyógyítani” alapelvre építve egyetlen jogszabály bevezetésével kívánja szabályozni az állategészségügy kérdését az Unióban. Célja, hogy egyrészt javítson a meglévő előírásokon, másrészt egységes rendszert teremtsen a betegségek hatékonyabb felismerése és megfékezése, továbbá az egészségügyi és az élelmiszer- és takarmánybiztonságot érintő kockázatok összehangolt kezelése érdekében.

E továbbfejlesztett rendszer segítségével az élelmiszerlánc szereplői, mint például a mezőgazdasági termelők és az állatorvosok képesek lesznek gyorsan reagálni a betegségekre, megakadályozni azok elterjedését és minimálisra csökkenteni azok állatállományra, valamint fogyasztókra gyakorolt hatását.

A javaslat emellett bevezeti az uniós beavatkozást igénylő betegségek csoportosítását, rangsorolását és jegyzékbe foglalását, lehetővé téve a kockázatalapú megközelítés alkalmazását és az erőforrások megfelelő felhasználását.

Kellő rugalmassággal biztosítja, hogy az állat-egészségügyi intézkedések minden esetben igazodjanak a különböző létesítményekhez és a helyi körülményekhez, különös tekintettel a létesítmények nyilvántartásba vételi és jóváhagyási követelményeire, valamint az állattartásra és a termékek tárolására vonatkozó követelményekre.

Általánosabb értelemben az Unió egésze az Európa 2020 stratégia céljainak megvalósítására törekszik. Az állat-egészségügyi javaslat elősegíti ezeket a jelentős átfogó célokat azáltal, hogy csökkenti a rossz állat-egészségügyi helyzetnek vagy az állatbetegségek kitörésének a negatív gazdasági, társadalmi és környezeti hatásait; ennek következtében az állattartók, különösen a mezőgazdasági termelők gazdaásgi biztonsága és sikeressége révén hozzájárul az intelligens, fenntartható és inkluzív növekedéshez.

Végül pedig a jogi keretnek rugalmasnak, egyúttal kellően szilárdnak kell lennie ahhoz, hogy hatékony uniós fellépést eredményezzen az éghajlat jelentős változása, illetve új, és eddig ismeretlen kockázatok megjelenése esetén, illetve lehetővé kell tennie a tudományos fejlődésnek és az új nemzetközi szabványoknak megfelelő gyors kiigazítást.

3. A TANÁCS ÁLLÁSPONTJÁVAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

3.1. Általános észrevételek

A Bizottság javaslatát 2013. május 6-án továbbították az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak. Az Európai Parlament 2014. április 15-én fogadta el az első olvasatban kialakított álláspontját, amely támogatta a Bizottság javaslatának fő céljait. Az Európai Parlament különösen a „jobb megelőzni, mint gyógyítani” elvvel kapcsolatosan fejezte ki egyetértését, és üdvözölte a jelenleg szerteágazó állat-egészségügyi jogszabályok egyetlen, egységes elvi keretbe történő rendezését. Nyugtázta ezenfelül, hogy a javasolt aktus hatálya a fertőző állatbetegségekre terjed ki, és üdvözölte a közös egészségügyi megközelítést, amely egyértelmű kapcsolatot eredményez az állatjólét, valamint az állat- és közegészségügy között. Az Európai Parlament a kiszámíthatóság és a rugalmasság közötti egyensúly megteremtését is szorgalmazta. Az Európai Parlament álláspontja 331 módosítással egészítette ki a bizottsági javaslatot.

A Bizottság nem nyújtott be módosított javaslatot. A Bizottság közleményében jelezte az Európai Parlamentnek, hogy a 331 módosítás közül 106-ot tud elfogadni teljesen, részben, lényegét tekintve vagy átdolgozást követően, mivel véleménye szerint e módosítások pontosíthatják vagy javíthatják a Bizottság javaslatát, és összhangban vannak annak általános céljaival. A Tanács álláspontja hiányában, illetve hogy ne befolyásolja saját szerepét a társjogalkotók között születendő megállapodást illetően a későbbiekben, a Bizottság meglehetősen konzervatív álláspontra helyezkedett a Parlament módosításaival kapcsolatban, és a saját javaslata védelmére törekedett.

Az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontjának elfogadását követően folytatódtak az Európai Parlament, a Tanács elnöksége és a Bizottság közötti informális megbeszélések annak érdekében, hogy a közös álláspont szakaszában intézmények között megállapodás jöjjön létre (korai megállapodás második olvasatban).

A sikeresnek bizonyuló megbeszéléseket a Tanács közös álláspontja is tükrözi, amelyet minősített többséggel fogadtak el 2015. december 14-én.

3.2. A Bizottság által elfogadott, a tanácsi álláspontban első olvasatban teljes egészében, részben vagy lényegét tekintve érvényre jutó európai parlamenti módosítások

A javaslat címe: az Európai Parlament új címet javasolt, amely jobban kifejezi, hogy a rendelet a fertőző állatbetegségekre összpontosít. A Tanács az álláspontjában egyetértett ezzel, ám kisebb átfogalmazást javasolt. Az új cím szakpolitikai fontossága miatt, és mert a javaslat valóban a fertőző állatbetegségekről szól, a Bizottság elfogadja a módosítást.

Az állatbetegségek és új betegségek csoportosítása: az Európai Parlament a 83–87. módosításában új, pontosabb megfogalmazást javasolt az állatbetegségek kategóriáinak a bizottsági javaslat 8. cikkében említett csoportjai esetében. A Tanács kisebb átfogalmazással belefoglalta az említett módosításokat az álláspontjába. A Tanács pontosítása elfogadható a Bizottság számára.

Az Európai Parlament 176–177. módosításában több és egyértelműbb intézkedést szorgalmazott az új betegségekre vonatkozóan. Ezek a módosítások azonban nem a legmegfelelőbb helyre kerültek a szövegben. A Tanács osztotta az Európai Parlament aggályait az új betegségekre vonatkozó intézkedések egyértelműségével kapcsolatban, és új cikket javasolt. Ez a kompromisszum, amely mindkét társjogalkotó aggályait eloszlatja, elfogadható a Bizottság számára, mivel az új betegségek esetében egyértelműbb betegségkezelési szabályokat fogalmaz meg.

A szarvasmarhák azonosításáról és a marhahús címkézéséről szóló 1760/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezése: az Európai Parlament 38., 324. és 328. módosításában javasolta az állat-egészségügyi javaslat által hatályon kívül helyezni kívánt, a szarvasmarhák azonosításáról és a marhahús címkézéséről szóló 1760/2000/EK rendelet megőrzését. A Bizottság egyértelművé tette, hogy noha a javaslat az 1760/2000/EK rendelet egészének hatályon kívül helyezésére utalt, a Bizottságnak nem állt szándékában hatályon kívül helyezni a marhahús és a marhahústermékek címkézéséről szóló részeket. A kérdésről a Tanácsban is egyeztettek, és a javaslat kérdéses részének pontosítását javasolták. A Bizottság egyetért a Tanács álláspontjával, és ezért elfogadja az 1760/2000/EK rendelet II. címének megőrzését, amely a marhahús és a marhahústermékek címkézésével foglalkozik, és kívül esik az állat-egészségügyi javaslat hatályán.

Az Európai Parlament továbbá azt is kiemelte, hogy az 1760/2000/EK rendelet közelmúltban módosított 22. cikke a szarvasmarhák azonosítása és nyilvántartása tekintetében meghatározott ellenőrzési intenzitást ír elő. A Bizottság úgy véli, hogy az ilyen leíró jellegű rendelkezések szükségtelenek, mivel már szerepelnek a hatósági ellenőrzésekről szóló rendeletre vonatkozó bizottsági javaslatban (COM (2013) 265, 2013/0140/COD). Mindezek ellenére az Európai Parlament ismételten biztosítékot szeretett volna kapni arról, hogy a jövőben is azonos szinten ellenőrzik a szarvasmarhákat – ezt egy új preambulumbekezdés tükrözi.

Állatjólét: az Európai Parlament 5., 99. és 202. módosításában kérte az állatjólét figyelembevételét az állat-egészségügyi intézkedések vizsgálata vagy végrehajtása során. A Bizottság javaslatában már rendelkezett az állatjólét következetes figyelembevételéről a betegségek hatásainak és a betegségek leküzdése érdekében hozott intézkedéseknek a

vizsgálata során. A Bizottság elfogadhatónak tekintette az e szándékot megerősítő európai parlamenti módosításokat, amelyeket a Tanács is támogatott.

3.3. A Bizottság által elutasított, a tanácsi álláspontban első olvasatban teljes egészében, részben vagy lényegét tekintve érvényre jutó európai parlamenti módosítások

Állatbetegségek jegyzéke: az Európai Parlament több módosításában (különösen a 13., 14., 65–67., 70–72., 76., 77., 80–82. és 88–90. módosításban) az 5., 7. és 8. cikk szerinti bizottsági végrehajtási hatáskörök megszüntetését javasolta, nevezetesen a rendelet hatálya alá tartozó állatbetegségekről és fajokról szóló jegyzék létrehozására, valamint a betegségek – vonatkozó intézkedéseknek megfelelően történő – különféle csoportokba sorolására vonatkozó hatásköröket. Az Európai Parlament azt javasolta, hogy a rendelet mellékletébe foglalják a betegségek jegyzékét, amelynek módosítására és kiegészítésére a Bizottság felhatalmazáson alapuló hatásköröket kapjon (331. módosítás).

A Tanács azt javasolta, hogy egy öt jelentős betegséget tartalmazó rövid jegyzék szerepeljen a rendelet rendelkező részében, de végrehajtási aktusok révén végezzék el a többi betegség jegyzékbe foglalását, a jegyzékbe felvett összes betegség csoportosítását, valamint a fajok jegyzékbe foglalását. A Tanács ezenfelül további kritériumokat fogalmazott meg az állatbetegségek jegyzékbe foglalása és csoportosítása tekintetében (az 5., illetva a 8. cikk kapcsán), így véleménye szerint a Bizottság javaslatának rendelkező része alapvető fontosságú elemekkel bővült.

A Parlament elismerte ezen alapvető fontosságú elemek értékét, amelyek részletesebb kritériumokat fogalmaznak meg a betegségek jegyzékbe foglalására és csoportosítására vonatkozóan. A Parlament egyetértett az öt betegség javasolt jegyzékének 5. cikkben való szerepeltetésével, valamint a többi betegség felhatalmazáson alapuló jogi aktus révén módosítható mellékletben való felsorolásának lehetőségével is, míg fenntartotta a végrehajtási hatásköröket az állatbetegségek csoportosításával kapcsolatban (a 8. cikk alapján).

Habár a Bizottság eredetileg elutasította az Európai Parlament fent említett módosításait, elfogadható kompromisszumos megoldásnak tartja a Tanács és a Parlament végleges álláspontját, amely kellő hatékonyságot, rugalmasságot és jogbiztonságot szavatol a betegségek jegyzékbe foglalására és csoportosítására, illetve a fajok jegyzékbe foglalására vonatkozóan.

Az érdekelt felekkel és a tudományos szakemberekkel folytatott konzultáció: az Európai Parlament 41., 66., 75., 77., 82., 157., 260. és 322. módosításában több különféle konzultációs mechanizmust szorgalmazott a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok kidolgozásához. Az EUMSZ 290. cikke (2) bekezdésével szemben e módosítások némelyike jogilag kötelező erejű kötelezettségként írja elő a Bizottság számára e konzultációk lefolytatását.

A Tanács álláspontjában szerette volna elismerni a Bizottság szakértőkkel, így például tagállami szakértőkkel folytatott konzultációjának fontosságát, és ennek megfelelően módosította a javaslatot. A Tanács az érdekelt felek konzultációba történő bevonása tekintetében is támogatta a Parlament álláspontját.

A Bizottság nem tudja elfogadni az Európai Parlament azon módosításait, amelyek ellentétesek az EUMSZ 290. cikkének (2) bekezdésével. Egyet tud érteni ugyanakkor a Tanács álláspontjában szereplő azon megfogalmazással, mely szerint konzultál szakértőkkel, érdekelt felekkel és az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal, valamint adott esetben és kellő időben nyilvános konzultációt folytat le.

Felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezés (a Bizottság jelentése): az Európai Parlament a 330. módosításában új cikket vezet be, amelyben azt kéri, hogy a Bizottság 2019. december 31-ig terjesszen elő a rendelet hatására vonatkozó jelentést. Emellett a Tanács azt is kérte, hogy szerepeljen beszámolási kötelezettség a rendelet egyik preambulumbekezdésében vagy cikkében, de ez ne okozzon felesleges adminisztratív terheket.

A Bizottság kezdetben nem támogatta az újabb jelentéstételi kötelezettséget, mivel egyéb eszközökkel, például célravezetőségi vizsgálatokkal és értékelésekkel is megállapítható az uniós jogszabályok hatása. Ezenkívül az eredetileg meghatározott határidőt is túl rövidnek találta. Az átfogó kompromisszum részeként a Bizottság el tudja fogadni az Európai Parlament javasolt módosítását, feltéve, hogy azt a Tanács álláspontjának megfelelő módon fogalmazzák át.

Állatjólét: az Európai Parlament az állatjólétre vonatkozóan eredetileg számos módosítást szorgalmazott. A Tanács néhányat elfogadott a módosítások közül (lásd a 3.2. pontot), azonban más módosítások (például a 173., a 180., a 194. és a 257.) továbbmennek és állatjóléti szabályokat írnak elő, így zavar keletkezik az új szabályok és a már létező állatjóléti jogszabályok között, és potenciálisan veszélybe kerülnek a vészhelyzeti járványügyi intézkedések. A Tanács határozott az állategészségügy és az állatjólét elválasztását illetően, és a Bizottság véleményével lényegében egyetértve elutasítja ezeket a módosításokat. A Tanács egyetlen olyan módosítást sem vett át álláspontjába, amely átfedésben van vagy nem egységes a meglévő követelményekkel, illetve kockázatot jelent az állat- és közegészségügyre nézve. A Bizottság támogatja ezt az álláspontot.

Az Európai Parlament elvethette volna, illetve kiigazíthatta volna több módosítását, azonban azt kérte a Bizottságtól, hogy az állatok védelmével kapcsolatban egy állatjóléttel foglalkozó nyilatkozatban vállaljon jövőbeli fellépési kötelezettséget. Az átfogó megállapodás részeként a Bizottság kivételesen vállalta, hogy nyilatkozatot tesz.

Antimikrobiális rezisztencia: az Európai Parlament számos módosítást fogadott el az antimikrobiális rezisztenciáról. A Bizottság a javaslat kezeléssel szembeni rezisztenciáról és betegségleírásról szóló rendelkezéseiben már érintette az antimikrobiális rezisztenciát. Azok a módosítások, amelyek az antimikrobiális rezisztencia kockázatainak vizsgálatát, illetve azok tudatosítását írják elő (73. és 101. módosítás), elfogadhatók, azok azonban nem támogathatók, amelyek ellentétesek az állatgyógyászati készítményekről szóló jogszabályokkal, mivel túlmutatnak e javaslat hatályán.

Az Európai Parlament a 94. módosításában ragaszkodott a 9. cikk kiigazításához, amely előírja a piaci szereplők felelősségét az állatgyógyászati készítmények felelősségteljes felhasználását illetően, mivel véleménye szerint az uniós jogszabályokban szükség van olyan egyértelmű kötelezettségre, amely összekapcsolja a cikket az állatgyógyászati készítményekről szóló javaslattal (COM(2014) 558, 2014/0257 (COD)). Az Európai Parlament az antimikrobiális rezisztenciával és az állatgyógyászati készítményekkel kapcsolatos többi javaslatát kész volt elvetni, ám cserébe együttes európai parlamenti, tanácsi és bizottsági nyilatkozatot szorgalmazott az antimikrobiális rezisztenciáról, és bizottsági nyilatkozatot az Unióban az antimikrobiális szerek állatoknál történő alkalmazásáról rendszeresen készítendő jelentésekről.

A Tanács lényegét tekintve elfogadta a 94. módosítást, és támogatta az együttes nyilatkozatot. A Bizottság egyet tud érteni a 94. módosítás tanácsi álláspontban átfogalmazott változatával, támogatni tudja az antimikrobiális rezisztenciáról szóló közös nyilatkozatot, és kompromisszumként kész nyilatkozatot tenni az antimikrobiális állatgyógyászati készítmények alkalmazásáról rendszeresen készítendő jelentésekről.

Az illetékes hatóság nevében egyes feladatokat ellátó szakemberek és szakmai testületek: az Európai Parlament szorgalmazta, hogy egyes szakembereket, például a méhegészségügyi szakembereket ugyanúgy ismerjék el, mint az állatorvosokat (103. és 110. módosítás), és egyéb képzett szakemberekre vagy szakmai testületekre át lehessen ruházni egyes feladatokat (19 és 109. módosítás).

A Tanács ugyanezekkel a kérdésekkel foglalkozott abban az álláspontjában, amely lehetőséget biztosít a tagállamok számára, hogy – a szubszidiaritás elvét figyelembe véve – egyes feladatok elvégzését más szakemberek számára, és így a tagállamok a meglévő nemzeti rendszerek alapján saját hatáskörükben dönthetnek az engedélyezésről. Mindez összhangban van a Bizottság azon véleményével, hogy a tevékenységek a nemzetközi szabványok szerint, valamint a szubszidiaritás és arányosság elvét tiszteletben tartva átruházhatók más szakemberekre.

Állat-egészségügyi laboratóriumok: az Európai Parlament 150–155. módosításában követelményeket írt elő a hatósági állat-egészségügyi laboratóriumok számára, amelyek között laboratóriumi hálózatokra vonatkozó rendelkezések, valamint a hatósági laboratóriumokra és a nemzeti és uniós referencialaboratóriumokra vonatkozó követelmények is szerepeltek. A Bizottság nem tud egyetérteni ezekkel a módosításokkal, mert e laboratóriumok tevékenységeit és feladatköreit a hatósági ellenőrzésekről szóló rendeletjavaslat tárgyalja.

A Tanács lényegében egyetértett a Bizottság véleményével, és kompromisszumos megoldásként új cikket javasolt, amely összekapcsolja az állat-egészségügyi és a hatósági ellenőrzési javaslatban szereplő, a laboratóriumokra vonatkozó követelményeket. A kompromisszumra törekvés érdekében a Bizottság elfogadhatónak találja ezt a megoldást.

3.4. A Bizottság által teljes egészében, részben vagy lényegét tekintve elfogadott, de a tanácsi álláspontban első olvasatban érvényre nem jutó európai parlamenti módosítások

A Bizottság néhány kisebb kérdést részben elfogadott, de ezek végül nem kerültek be a Tanács álláspontjába, mivel az egyeztetések során vagy többször előfordultak, vagy már máshol kifejtették őket, vagy implicit módon már eleve szerepeltek a javaslatban (példa: 4., 8., 26., 45., 156., 222. és 277. módosítás).

3.5. A Bizottság által elutasított és a tanácsi álláspontban első olvasatban érvényre nem jutó európai parlamenti módosítások

A jegyzékbe nem foglalt betegségekre vonatkozó stratégiai tagállami intézkedések: az Európai Parlament 29. és 107. módosításában előírta, hogy a tagállamok hozzanak stratégiai intézkedéseket a betegségekkel kapcsolatosan, ideértve az Unió esetében nem relevánsként értékelt, és ezért az uniós beavatkozási jegyzékben nem szereplő betegségeket is.

A Tanács nem építette be az Európai Parlament módosítását az álláspontjába, mivel ez a rendelkezés túlmutat a javaslat hatályán, továbbá indokolatlan mértékű adminisztratív és pénzügyi terhet róna a tagállamokra. A Bizottság támogatja a Tanács álláspontját, mivel a jegyzékbe nem foglalt betegségekre vonatkozó stratégiai intézkedéseket szubszidiaritási kérdésként kell kezelni.

Állatgyógyászati készítmények: a Parlament 94., 159., 160., 162. és 163–165. módosításában olyan módon szabályozza az állatgyógyászati készítmények alkalmazását az Unióban, ami ellentétes az állatgyógyászati készítményekről szóló hatályos jogszabályokkal,

és jelentős átfedéseket tartalmaz a Bizottság állatgyógyászati készítményekről szóló javaslatával. A Tanács ezért ezeket a módosításokat nem tudja elfogadni. A Bizottság egyetért a Tanács álláspontjával.

Nemzeti intézkedések: ha a tagállamok tudományosan indokoltnak vélik, és szükséges bármilyen betegség behozatalának vagy elterjedésének megelőzéséhez, az Európai Parlament 37., 268. és 323. javasolt módosításai lehetővé teszik a tagállamok számára az állatok vagy termékek mozgásának korlátozását. Mindez túlmutat a „kiegészítő garanciáknak" a bizottsági javaslatban megtartott jelenlegi rendszerén, amelynek részeként a Bizottság csak néhány betegség esetében fogadja el az Unión belüli kereskedelemben alkalmazandó kiegészítő garanciákat olyan tagállam kérésére, amely egy vagy több betegség esetében önkéntes alapon a mentesítés mellett döntött.

A Tanács olyan módosításokat javasolt, amelyek egyértelművé teszik a „kiegészítő garanciákat", és lehetővé teszik a tagállamok számára, hogy saját betegségmegelőzési és járványügyi intézkedéseket hozzanak. A Bizottság megfelelő kompromisszumos megoldásnak tartja a Tanács álláspontját, mivel az bizonyos mértékig eloszlatja az Európai Parlament aggályait, miközben megőrzi az egységes piac alapelveit.

Nem tartott, gazdátlan és elvadult állatok: az Európai Parlament a 49., 51., 53., 74., 198–201., 203., 211–215. és 218. módosításában a gazdátlan, elvadult, illetve nem tartott állatoknak a vadon élő állatok csoportjától való megkülönböztetésére törekedett. A Parlament véleménye szerint ezek az állatkategóriák nem zárhatók ki az uniós jogszabályokból.

A Bizottság a javaslatában egyértelmű különbséget tett a „tartott állatok" és a „vadon élő állatok", továbbá az emberi ellenőrzés alatt tartott, illetve emberi ellenőrzés alatt nem tartott állatokra alkalmazható betegségmegelőzési és járványügyi szabályok között. Ebben az összefüggésben a gazdátlan és az elvadult állatok – az általában háziasított fajokat is ideértve – „vadon élő állatnak" minősülnek. Ha ezek az állatok külön kategóriába kerülnek, az félreértésekhez és jogbizonytalansághoz vezet, és potenciálisan korlátozza a velük kapcsolatban meghozható intézkedéseket.

A Tanács elfogadta a Bizottság javaslatának logikáját, és néhány helyen pontosította a javaslatot, egy teljes részt szentelve a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgásának, amely rész megkülönbözteti a társállatként tartott állatok mozgását a gazdátlan és egyéb állatok mozgásától. A Bizottság támogatja ezeket a megoldásokat, amelyek összhangban vannak a javaslatával, és pontosítják a szöveget.

Kutyák azonosítása és nyilvántartásba vétele: az Európai Parlament 236. módosítása szerint minden tagállam nyilvántartásba vételi kötelezettséget vezet be a kutyákra, és adott esetben adatbázist hoz létre. A Bizottság javaslata jogalapot szolgáltatott a különféle állatfajokra, így például a kutyákra vonatkozó azonosítási és nyilvántartási követelmények lehetséges jövőbeni bevezetéséhez. A Tanács támogatta a Bizottság javaslatát, mivel megfelelő hatásvizsgálat nélkül egy ilyen rendszer tagállami bevezetésének megkövetelése aránytalan lehet az állat-egészségügyi kockázatok tekintetében, továbbá pénzügyi és adminisztratív terhet róhat a tagállamokra, miközben nem jár azonosítható előnnyel.

A kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgása: az Európai Parlament számos módosítása (a 36., 39., 40., 54., 239–244., 246–247., 263–267. és 325. módosítás) a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgásáról szóló 576/2013/EU rendelet (a „kedvtelésből tartott állatokról szóló rendelet") megőrzésével jár, amelyet az állat-egészségügyi javaslat hatályon kívül helyezett volna.

A Bizottság javaslatának célja az volt, hogy minden állatfajra és -kategóriára vonatkozóan egyetlen szabályrendszerbe foglalja össze valamennyi releváns állat-egészségügyi szabályt.

Mindez biztosítaná, hogy az olyan állatok, mint a kutyák és a macskák állat-egészségügyi szempontból egységesen legyenek kezelhetők, legyen szó akár tartott vagy gazdátlan állatokról, vagy a kedvtelésből tartott állatok akár kereskedelmi célú vagy nem kereskedelmi célú mozgásáról.

Mind a Tanács, mind az Európai Parlament fenntartásokkal kezelte a kedvtelésből tartott állatokról szóló rendelet hatályon kívül helyezését, mivel a rendeletet nem sokkal korábban fogadták el. A Parlament álláspontja az volt, hogy a kedvtelésből tartott állatokról szóló rendeletnek továbbra is hatályban kell maradnia. A Tanács úgy vélte, hogy a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgása logikusan illeszkedik az állat-egészségügyi keretbe, a kedvtelésből tartott állatokról szóló rendeletet azonban nem szabadna az elfogadását követően ilyen hamar újra napirendre tűzni. Ezért azt javasolta, hogy 10 évig alkalmazandó legyen a kedvtelésből tartott állatokról szóló rendelet és az állat-egészségügyi javaslatnak az említett rendeletben szereplő szabályokkal összhangban lévő szabályrendszere, amelyek felváltására a tízéves alkalmazási időszak végén kerülne sor.

A Bizottság támogatni tudja a Tanács álláspontját, amely megfelelő kompromisszumot jelent az Európai Parlament álláspontjával.

A sertések, valamint a juh- és kecskefélék azonosítására és nyilvántartásba vételére vonatkozó jogszabályok megőrzése: az Európai Parlament 238., 326. és 327. módosításában a juh- és kecskefélék azonosításáról és nyilvántartási rendszeréről szóló 21/2004/EK rendelet, valamint a sertések azonosításáról és nyilvántartásáról szóló 2008/71/EK irányelv megőrzését kérte.

A Bizottság az azonosításról és nyilvántartásról szóló jelenlegi jogszabályok hatályon kívül helyezését javasolta, hogy minden állat-egészségügyi kérdés egyetlen általános szabályrendszer hatálya alá essen. A Bizottság szándéka az volt, hogy megőrizze az említett jogszabályok szellemiségét és technikai részleteit, stabilitást biztosítva ezzel a tagállamok és a piaci szereplők számára, ugyanakkor nagyobb rugalmasságot garantálva az új technológiák bevezetése, az új kihívásokhoz való alkalmazkodás és az alacsony kockázatot jelentő helyzetekben biztosított eltérések terén. A Tanács álláspontjában támogatta a Bizottság javaslatát.

Víziállatok; változások az akvakultúrára vonatkozó fogalommeghatározásokban: az Európai Parlament 50., 291–296., 300–304., 306. és 307. módosításában az új „tartott víziállatok” kategória bevezetését javasolta, hogy az akvakultúrában tenyésztett víziállatok elválaszthatók legyenek a többi „tartott víziállattól”. A bizottsági javaslat a „tartott állatok” és a „vadon élő állatok” közötti különbségtételt hangsúlyozta, és ebben a rendszerben a tenyésztett víziállatok tartott víziállatnak tekintendők. A Tanács megpróbálta úgy figyelembe venni a Parlament aggályait, hogy eközben ne veszélyeztesse a Bizottság javaslatának eredeti szándékát, így tisztázta a tenyésztett víziállatok meghatározását, és egyértelműbbé tette, hogy a betegségmegelőzési és járványügyi szabályok közül melyek vonatkoznak a tenyésztett víziállatokra és melyek a „vadon élő víziállatokra”. Ebből következően a Bizottság támogatni tudja a Tanács által javasolt megoldásokat.

3.6. A Tanács által bevezetett új rendelkezések

Átmeneti időszakok: a Tanács aggályát fejezte ki az új állat-egészségügyi keret által hatályon kívül helyezendő és felváltandó jogszabályok mennyiségével kapcsolatban. A Tanács a Bizottság által javasolt 36 hónapos átmeneti időszak helyett 60 hónapos átmeneti időszakot javasolt, hogy több idő legyen végrehajtani a jogszabályt. Emellett további átmeneti intézkedéseket is szorgalmazott, például olyanokat, amelyek kötelezték a Bizottságot arra, hogy bizonyos alapvető felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat legalább 24 hónappal a

rendelet alkalmazásának kezdete előtt fogadjon el, más felhatalmazáson alapuló és végrehajtási aktusok esetében pedig legalább hat hónap teljen el az első ilyen aktusok elfogadása és alkalmazása között.

A Tanács álláspontja elfogadható a Bizottság számára általános kompromisszumként és figyelembe véve azt is, mennyi időre van szükség a támogató felhatalmazáson alapuló és végrehajtási jogszabályok kidolgozásához. Az Európai Parlament nem emelt kifogást ez ellen a követelmény ellen.

Átmeneti intézkedések (szerzett jogok elismerése): a Tanács új cikkeket vezetett be, amelyek lehetőséget biztosítanak a piaci szereplőknek és a tagállamoknak a meglévő piaci szereplők és létesítmények jóváhagyásával és nyilvántartásával, a jóváhagyott betegségmentes állapotokkal, valamint a szalmonellára vonatkozó különleges rendelkezésekkel kapcsolatos jogok elismerésére. Ezek a kiegészítések a Bizottság számára elfogadhatók, mivel garantálják a meglévő jogok automatikus átvételét az új jogi keretbe, így elősegítik a piaci szereplőket és illetékes hatóságokat terhelő szükségtelen adminisztratív terhek és költségek elkerülését, valamint a jogbiztonság szavatolását az átmeneti időszakban. Az Európai Parlament támogatta ezeket a módosításokat.

Az állatok összegyűjtését végző egyes piaci szereplőkre vonatkozó nyilvántartásba vételi kötelezettség: álláspontjában a Tanács további rendelkezéseket fogalmazott meg egyes létesítmény nélküli olyan piaci szereplők nyilvántartásba vételi kötelezettségére vonatkozóan, akik az állatokat érintő, azok nyomonkövethetőségére kiható ügyleteket végeznek. A Bizottság ezeket a kiegészítéseket el tudta fogadni, mivel hozzájárulnak az általános nyomonkövethetőséghez, továbbá megfelelnek a jelenlegi állat-egészségügyi jogszabályok követelményeinek. Az Európai Parlament támogatja ezeket a módosításokat.

4. KÖVETKEZTETÉS

A Bizottság úgy véli, hogy a Tanács minősített többséggel elfogadott közös álláspontja tükrözi a bizottsági javaslat eredeti céljait, és figyelembe veszi az Európai Parlament által megfogalmazott számos aggályt is. Habár a közös álláspont bizonyos elemek tekintetében eltér a Bizottság eredeti javaslatától, a Bizottság úgy véli, hogy ennek ellenére gondosan kiegyensúlyozott kompromisszumot képvisel, és elégedett azzal, hogy a Bizottság által a javaslat elfogadása során alapvetőnek tekintett valamennyi kérdésre kiterjed.

5. MEGÁLLAPÍTÁSOK

5.1. A Bizottság nyilatkozata az állatjólétről

A rendelet megállapítja az állatra vagy emberre átvihető állatbetegségek megelőzésére és leküzdésére vonatkozó szabályokat, kifejezetten az állatjólétre vonatkozó rendelkezéseket azonban csak az állat-egészségügyi és állatjóléti kérdések összekapcsolódása esetén tartalmaz. Az állatjólét terén az Unió részletesen kidolgozott joganyaggal rendelkezik, amely különböző állatfajokra (brojlercsirke, tojótyúk, sertés, borjú) és tevékenységekre (állatok tenyésztése, szállítása, vágása, kutatás stb.) is kiterjed. Ezeknek az állatjóléttel kapcsolatos jogszabályoknak szükségszerűen továbbra is alkalmazandóknak kell maradniuk. A Bizottság teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy a Szerződés 13. cikkének megfelelően és az abban meghatározott korlátokon belül teljes körűen figyelembe vegye az állatjólét szempontjait, beleértve e jogszabály maradéktalan végrehajtását és megfelelő továbbfejlesztését.

5.2. Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság közös nyilatkozata az antimikrobiális rezisztenciáról és az állatgyógyászati készítmények alkalmazásáról

Az Európai Parlamenthez és a Tanácshoz intézett, „Cselekvési terv az antimikrobiális rezisztenciából származó növekvő kockázatok megakadályozására” című bizottsági közlemény[1] felhívja a figyelmet az átvihető állatbetegségekre vonatkozó rendeletnek (az állat-egészségügyi rendeletnek) a megelőzés terén betöltött szerepére és az antibiotikumok alkalmazásának ezáltal várható csökkenésére. E rendelet követelményein túlmenően felszólítjuk a tagállamokat, hogy vállaljanak kötelezettséget arra, hogy megfelelő, összehasonlítható és kellően részletes adatokat gyűjtenek az antimikrobiális szerek állatoknál történő tényleges alkalmazásával kapcsolatban, és hogy ezeket az adatokat eljuttatják a Bizottsághoz annak érdekében, hogy biztosítható legyen az antimikrobiális szerek körültekintőbb alkalmazása az állatok esetében, hozzájárulva az antimikrobiális rezisztencia kockázatának csökkentéséhez.

5.3. A Bizottság nyilatkozata az Unióban az antimikrobiális szerek állatoknál történő alkalmazásáról rendszeresen készítendő jelentésekről

A Bizottság vállalja, hogy a tagállamok által rendelkezésre bocsátott adatok alapján rendszeres időközönként jelentést tesz közzé az antimikrobiális szerek állatoknál történő alkalmazásáról az EU-ban.

[1] COM(2011) 748.