



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 15.12.2015.
COM(2015) 638 final

2013/0260 (COD)

**KOMUNIKACIJA KOMISIJE
EUROPSKOM PARLAMENTU**

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora o funkcioniranju Europske unije

o

**stajalištu Vijeća u prvom čitanju radi donošenja Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća
o prenosivim bolestima životinja (Zakon o zdravlju životinja)**

(Tekst značajan za EGP)

**KOMUNIKACIJA KOMISIJE
EUROPSKOM PARLAMENTU**

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora o funkcioniranju Europske unije

o

**stajalištu Vijeća u prvom čitanju radi donošenja Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća
o prenosivim bolestima životinja (Zakon o zdravlju životinja)**

(Tekst značajan za EGP)

1. POZADINA

Datum slanja prijedloga Europskom parlamentu i Vijeću (dokument COM(2013) 260 završna verzija – 2013/0136 COD):	6. svibnja 2013.
Datum mišljenja Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora:	10. prosinca 2013.
Datum stajališta Europskog parlamenta, prvo čitanje:	15. travnja 2014.
Datum slanja izmijenjenog prijedloga:	[*].
Datum donošenja stajališta Vijeća:	14. prosinca 2015.

- * Uzimajući u obzir razvoj događaja u okviru neslužbenih rasprava Vijeća i Europskog parlamenta nakon prvog čitanja u Europskom parlamentu, Komisija nije pripremila izmijenjeni prijedlog već je izrazila svoja mišljenja o izmjenama Parlamenta u dokumentu „*Communication de la Commission sur les suites données aux avis et résolutions adoptés par le Parlement européen lors des sessions d'avril I et II 2014*” (Komunikacija Komisije o djelovanju u vezi s mišljenjima i rezolucijama koje je donio Europski parlament na prvoj i drugoj sjednici u travnju 2014.) (dokument SP(2014) 471 od 9. srpnja 2014.).

2. CILJ PRIJEDLOGA KOMISIJE

Cilj je prijedloga Komisije uvesti jedinstveni zakonodavni akt kojim bi se uređivalo zdravlje životinja u Uniji, na temelju načela „bolje spriječiti nego liječiti”. Cilj je prijedloga poboljšanje standarda i uspostava zajedničkog sustava za bolje otkrivanje i kontrolu bolesti, kao i za koordiniranije suočavanje s rizicima za zdravlje te sigurnost hrane i hrane za životinje.

Tim će se poboljšanim sustavom subjektima koji djeluju u prehrambenom lancu, kao što su poljoprivrednici i veterinari, omogućiti da brzo reagiraju i ograniče širenje bolesti te njezin utjecaj na životinje i potrošače svedu na najmanju moguću mjeru.

Nadalje, prijedlogom se uvodi kategorizacija, rangiranje i uvrštavanje na popis bolesti za koje je potrebna intervencija na razini Unije, čime bi se omogućio pristup koji bi se više temeljio na procjeni rizika i primjerenoj uporabi resursa.

Omogućuje se dovoljno fleksibilnosti za prilagodbu mjera za zaštitu zdravlja životinja različitim objektima i lokalnim uvjetima, posebno u pogledu uvjeta za upis i odobrenje objekata i za držanje životinja i proizvoda.

U širem kontekstu cijela Unija radi na ostvarivanju ciljeva strategije Europa 2020. Prijedlogom u pogledu zdravlja životinja podupiru se ti ključni općeniti ciljevi tako što se smanjuje rizik od negativnih ekonomskih, socijalnih i okolišnih učinaka lošeg zdravlja životinja ili izbijanja bolesti životinja i stoga podržava ekonomska sigurnost i uspjeh posjednika životinja, osobito poljoprivrednika te time pridonosi pametnom, uključivom i održivom rastu.

Konačno, potrebno je da pravni okvir bude fleksibilan, ali i dovoljno snažan za učinkovit odgovor Unije u slučaju važnih klimatskih promjena, kao i novih i nepoznatih rizika u nastajanju te da se njime omogući brza prilagodba znanstvenim dostignućima i novim međunarodnim normama.

3. PRIMJEDBE NA STAJALIŠTE VIJEĆA

3.1. Opće primjedbe

Prijedlog Komisije poslan je Europskom parlamentu i Vijeću 6. svibnja 2013. Europski parlament donio je svoje stajalište u prvom čitanju 15. travnja 2014. i podržao glavne ciljeve Prijedloga Komisije. Konkretno, Europski parlament izrazio je podršku načelu „bolje spriječiti nego liječiti” te pozdravio pokušaj objedinjavanja trenutačno raspršenog zakonodavstva o zdravlju životinja u jedinstveni skup načela. Prepoznao je i područje primjene predloženog akta, koji se odnosi na prenosive bolesti životinja, i pozdravio pristup „jedinstvenog zdravstva” kojim bi se uspostavila jasna veza između dobrobiti životinja i zdravlja životinja i javnog zdravlja. Osim toga, Europski parlament pozvao je na ravnotežu između predvidljivosti i fleksibilnosti. Stajalište Europskog parlamenta obuhvaćalo je 331 izmjenu Prijedloga Komisije.

Nije bilo izmijenjenog Prijedloga Komisije. U Komunikaciji Europskom parlamentu Komisija je navela da bi od 331 izmjene mogla prihvatiti, u cijelosti, djelomično, u načelu ili podložno preoblikovanju, njih 106, s obzirom na to da bi se njima pojasnio ili poboljšao Prijedlog Komisije te da su u skladu s njegovim općim ciljevima. Zbog toga što u tom trenutku nije bilo dostupno stajalište Vijeća te kako se ne bi prejudicirala uloga Komisije u olakšavanju postizanja dogovora između zakonodavaca u kasnijoj fazi, stajalište Komisije o izmjenama Parlamenta ostalo je prilično konzervativno te se njime pokazala sklonost obrani Prijedloga Komisije.

Nakon donošenja stajališta Europskog parlamenta u prvom čitanju nastavile su se neslužbene rasprave Europskog parlamenta, predsjedništva Vijeća i Komisije, u cilju postizanja dogovora u fazi zajedničkog stajališta („brzi dogovor u drugom čitanju”).

Te su se rasprave pokazale uspješnim a te ih odražava zajedničko stajalište Vijeća, koje je doneseno kvalificiranom većinom dana 14. prosinca 2015.

3.2. Izmjene Europskog parlamenta koje je Komisija prihvatila i koje su u cijelosti, djelomično ili u načelu uključene u stajalište Vijeća u prvom čitanju

Naslov Prijedloga: Europski parlament predložio je novi naslov Prijedloga kojim bi se bolje opisao njegov naglasak na prenosive bolesti životinja. Vijeće se, u svojem stajalištu, složilo i predložilo malo preoblikovanje. Zbog političke važnosti novog naslova i činjenice da je Prijedlog doista usmjeren na prenosive bolesti životinja, Komisija prihvaća promjenu.

Kategorizacija bolesti životinja i novih bolesti: Europski parlament u svojim izmjenama 83. do 87. predložio je novi tekst kojim bi se pojasnile skupine kategorija bolesti životinja predviđene u članku 8. Prijedloga Komisije. Vijeće je uključilo te izmjene u svoje stajalište, podložno preoblikovanju. Komisiji je prihvatljivo to pojašnjenje.

U pogledu novih bolesti u svojim izmjenama 176. i 177. Europski parlament zatražio je da se poduzme više jasnijih mjera. Međutim položaj tih izmjena u tekstu nije bio idealan. Vijeće je dijelilo zabrinutost Europskog parlamenta u pogledu jasnoće mjera u području novih bolesti te je predložilo novi članak. Taj kompromis, kojim se uzimaju u obzir bojazni obaju suzakonodavaca, Komisiji je prihvatljiv jer se njime predviđaju jasnija pravila za djelovanje u pogledu novih bolesti.

Stavljanje izvan snage Uredbe (EZ) br. 1760/2000 o označivanju goveda i označivanju govedeg mesa: Europski parlament u svojim izmjenama 38., 324. i 328. predložio je da se zadrži Uredba (EZ) br. 1760/2000 o označivanju goveda i označivanju govedeg mesa, koju bi se Prijedlogom o zdravlju životinja stavilo izvan snage. Komisija je pojasnila da iako je Prijedlog upućivao na stavljanje cijele Uredbe (EU) br. 1760/2000 izvan snage, Komisija nije namjeravala staviti izvan snage one dijelove koji se odnose na označivanje govedeg mesa i proizvoda od govedeg mesa. O tom se pitanju raspravljalo i u Vijeću, koje je predložilo promjenu Prijedloga iz koje bi to bilo vidljivo. Komisija se slaže sa stajalištem Vijeća i stoga prihvaća zadržavanje glave II. Uredbe (EZ) br. 1760/2000, koja se odnosi na označivanje govedeg mesa i proizvoda od govedeg mesa i nije obuhvaćena područjem primjene Prijedloga o zdravlju životinja.

Nadalje, Europski parlament istaknuo je da je u nedavno izmijenjenom članku 22. Uredbe (EZ) br. 1760/2000 predviđen fiksni intenzitet kontrole za označivanje i registraciju životinja vrste goveda. Komisija vjeruje da su takve opisne odredbe nepotrebne s obzirom na to da su predviđene u Komisijinu Prijedlogu uredbe o službenim kontrolama (COM (2013) 265, 2013/0140/COD). Unatoč tome Europski parlament želio je dodatnu potvrdu da će se u budućnosti za goveda zadržati jednaka razina kontrola, što se odražava u novoj uvodnoj izjavi.

Dobrobit životinja: Europski parlament u svojim izmjenama 5., 99. i 202. zatražio je da se pri razmatranju ili provedbi mjera u pogledu zdravlja životinja uzme u obzir dobrobit životinja. U prijedlogu Komisije već se zahtijeva da se dobrobit životinja sustavno uzima u obzir pri razmatranju učinaka bolesti i mjera za suzbijanje bolesti. Komisija je ocijenila da su izmjene Europskog parlamenta kojima se ta namjera ojačava prihvatljive te ih je Vijeće podržalo.

3.3. Izmjene Europskog parlamenta koje je Komisija odbila i koje su u cijelosti, djelomično ili u načelu uključene u stajalište Vijeća u prvom čitanju

Uvrštavanje bolesti životinja na popis: Europski parlament predložio je, u nizu izmjena (osobito u izmjenama 13., 14., 65. do 67., 70. do 72., 76., 77., 80. do 82., 88. do 90.), ukidanje provedbenih ovlasti Komisije kojima se na temelju članaka 5., 7. i 8. omogućuje uspostavljanje popisa bolesti i vrsta na koje se odnose pravila u Uredbi te kategorizacija bolesti u različite skupine prema tome koje su mjere za njih prikladne. Europski parlament predložio je da se bolesti popišu u Prilogu Uredbi, ali i da se Komisiji daju delegirane ovlasti za izmjenu ili dopunu popisa (izmjena 331.).

Vijeće je predložilo da se u normativni dio Uredbe uvrsti kratak popis pet značajnih bolesti, ali da se uvrštenje ostalih bolesti na popis, kao i kategorizacija popisanih bolesti te vođenje popisa vrsta, utvrde provedbenim aktima. Vijeće je i dodalo više kriterija za uvrštenje na popis i kategorizaciju bolesti životinja (u vezi s člankom 5. odnosno člankom 8.), čime su, prema njegovu mišljenju, dodani ključni elementi koji su nedostajali u normativnom dijelu Prijedloga Komisije.

Parlament je prepoznao vrijednost tih dodatnih ključnih elemenata kojima se pružaju detaljniji kriteriji za uvrštavanje na popis i kategorizaciju bolesti. Parlament se složio i s popisom pet bolesti predloženim u članku 5. i mogućim uvrštavanjem drugih bolesti na popis u Prilogu koji bi se mogao izmijeniti delegiranim aktom, dok su provedbene ovlasti zadržane za kategorizaciju bolesti životinja (u skladu s člankom 8.).

Iako je Komisija prvotno odbila navedene izmjene Europskog parlamenta, mogla bi prihvatiti konačno stajalište Vijeća i Parlamenta kao kompromis kojim bi se sačuvale potrebna učinkovitost, fleksibilnost i pravna sigurnost u pogledu uvrštavanja bolesti na popis i njihove kategorizacije i vođenja popisa vrsta.

Savjetovanje s dionicima i znanstvenicima: U svojim izmjenama 41., 66., 75., 77., 82., 157., 260. i 322. Europski parlament zatražio je nekoliko vrsta posebnog savjetovanja pri izradi delegiranih akata. Suprotno članku 290. stavku 2. UFEU-a u nekima od tih izmjena utvrđuje se pravno obvezujuća obveza Komisije da provede ta savjetovanja.

Vijeće je u svojem stajalištu željelo naglasiti važnost savjetovanja Komisije sa stručnjacima, uključujući stručnjake iz država članica, te je u skladu s time izmijenilo Prijedlog. Vijeće je i podržalo Parlament u pogledu uključenosti dionika u savjetovanje.

Komisija ne može prihvatiti izmjene Europskog parlamenta koje su protivne članku 290. stavku 2. UFEU-a. Međutim može se složiti s tekstom u stajalištu Vijeća prema kojemu bi se Komisija savetovala sa stručnjacima, dionicima i Europskom agencijom za sigurnost hrane te sudjelovala u širim javnim savjetovanjima, kada i ako bi to bilo potrebno.

Klauzula o preispitivanju (izvješće Komisije): u izmjeni 330. Europskog parlamenta u jednomu se članku traži da Komisija do 31. prosinca 2019. dostavi izvješće o učinku Uredbe. I Vijeće je zatražilo obvezu izvješćivanja u uvodnoj izjavi ili u članku, uz izbjegavanje svakog nepotrebnog administrativnog opterećenja.

Komisija se isprva nije složila s dodatnom obvezom izvješćivanja s obzirom na to da postoje drugi alati za ocjenu učinka zakonodavstva EU-a, kao što su provjere prikladnosti i evaluacije. Osim toga, prvotni rok bio je prekratak. Kao dio sveukupnog kompromisa Komisija može prihvatiti izmjenu koju je predložio Parlament, podložno preoblikovanju predviđenom u stajalištu Vijeća.

Dobrobit životinja: Europski Parlament prvotno je zatražio niz izmjena u pogledu dobrobiti životinja. Neke od njih Vijeće je prihvatilo (vidi točku 3.2.), dok se u drugima išlo korak dalje, predviđanjem pravila o dobrobiti životinja, čime se dovodilo u pitanje postojeće zakonodavstvo o dobrobiti životinja i potencijalno podrivalo mjere kontrole bolesti u kriznim

situacijama. Vijeće čvrsto ustraje na razdvajanju zdravlja životinja i dobrobiti životinja te se protivi tim izmjenama, pri čemu većinom dijeli stajališta Komisije. Osim toga, sve izmjene koje se preklapaju s postojećim zahtjevima ili nisu u skladu s njima ili kojima se dovodi u opasnost zdravlje životinja i javno zdravlje nisu uvrštene u stajalište Vijeća. Komisija podržava to stajalište.

Europski parlament mogao bi se vremenom odustati od nekih svojih izmjena ili ih prilagoditi, ali je zatražio od Komisije da se obveže da će u budućnosti poduzeti mjere za zaštitu životinja s pomoću izjave o dobrobiti životinja. Kao dio sveukupnog dogovora Komisija je iznimno pristala izdati izjavu.

Antimikrobna otpornost: Europski parlament donio je nekoliko izmjena u pogledu antimikrobne otpornosti. Antimikrobna otpornost već je bila obuhvaćena Prijedlogom Komisije u odredbama o otpornosti na liječenje te o profilu bolesti. Prihvatljive su izmjene kojima se aktere obvezuje na razmatranje rizika od antimikrobne otpornosti ili podizanje svijesti o njima (izmjene 73., 101.), ali ne mogu se podržati izmjene kojima se upliće u zakonodavstvo o veterinarskim lijekovima jer se njima izlazi iz okvira područja primjene tog Prijedloga.

Europski parlament ustrajao je i na prilagodbi članka 9. (izmjena 94.) o utvrđivanju odgovornosti subjekata za odgovornu uporabu veterinarskih lijekova jer je, prema njegovu mišljenju, u zakonodavstvu EU-a potrebna takva jasna obveza kojom bi se uspostavila poveznica s Prijedlogom o veterinarsko-medicinskim proizvodima (COM(2014) 558, 2014/0257 (COD)). Na kraju je Europski parlament bio spreman odustati od ostalih izmjena u pogledu antimikrobne otpornosti i veterinarskih lijekova, ali je zauzvrat zatražio zajedničku izjavu Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije o antimikrobnoj otpornosti te izjavu Komisije o redovitom izvješćivanju o uporabi antimikrobnih medicinskih proizvoda na životinjama u Uniji.

Vijeće je u načelu prihvatilo izmjenu 94. te podržalo zajedničku izjavu. Komisija se može složiti s izmjenom 94. kako je preoblikovana u stajalištu Vijeća, podržati zajedničku izjavu o antimikrobnoj otpornosti i, kao kompromis, izdati izjavu o redovitom izvješćivanju o uporabi antimikrobnih veterinarskih medicinskih proizvoda.

Ostali stručnjaci i strukovna tijela koja provode određene zadaće u ime nadležnog tijela: Europski parlament zatražio je da određeni stručnjaci, kao što su stručnjaci za zdravlje pčela, budu priznati na istoj osnovi kao veterinari (izmjene 103. i 110.) te da se nekim drugim kvalificiranim pojedincima ili strukovnim tijelima omogući provođenje određenih zadaća (izmjene 19. i 109.).

Vijeće se dotaknulo istih pitanja, tako što je otvorilo mogućnost da države članice ovlaste druge stručnjake za određene zadaće, dok se istovremeno uzima u obzir načelo supsidijarnosti kojim se državama članicama omogućuje da na temelju postojećih nacionalnih struktura donose vlastite odluke o odobrenjima. To je u skladu sa stajalištima Komisije prema kojima se zadaće mogu delegirati drugim stručnjacima sve dok je to u skladu s međunarodnim normama i dok se poštuju supsidijarnost i proporcionalnost.

Veterinarski laboratoriji: Europski parlament predvidio je (izmjene 150. do 155.) zahtjeve za službene veterinarske laboratorije, uključujući odredbe o mreži laboratorija i zahtjeve u pogledu službenih laboratorija, kao i nacionalnih referentnih laboratorija i referentnih laboratorija Unije. Komisija se ne može složiti s tim izmjenama jer su zadaće i odgovornosti tih laboratorija obuhvaćene u Prijedlogu uredbe o službenim kontrolama.

Vijeće se većinom složilo sa stajalištem Komisije te je, kao kompromis, predložilo novi članak kojim bi se povezano zahtjeve u pogledu laboratorija s prijedlozima službenih kontrola. U duhu kompromisa Komisiji je prihvatljivo to rješenje.

3.4. Izmjene Europskog parlamenta koje je Komisija u cijelosti, djelomično ili u načelu prihvatila, ali nisu uključene u stajalište Vijeća u prvom čitanju

Komisija je djelomično prihvatila neke manje izmjene koje nisu posebno uvrštene u konačno stajalište Komisije jer su tijekom pregovora postale suvišne ili su već objašnjene na drugome mjestu ili implicitno uključene u Prijedlog (primjerice izmjene 4., 8., 26., 45., 156., 222. i 277.).

3.5. Izmjene Europskog parlamenta koje je Komisija odbila i koje nisu uključene u stajalište Vijeća u prvom čitanju

Strateške mjere država članica u pogledu bolesti koje nisu uvrštene na popis: Europski parlament zatražio je (izmjene 29. i 107.) da države članice poduzmu strateške mjere u pogledu bolesti, uključujući onih za koje je procijenjeno da nisu relevantne za Uniju te stoga nisu uvrštene na popis za intervenciju Unije.

Vijeće nije uključilo tu izmjenu Europskog parlamenta jer ta odredba izlazi iz okvira područja primjene Prijedloga te bi se njome stvorilo neopravdano administrativno i financijsko opterećenje za države članice. Komisija podržava stajalište Vijeća jer su strateške mjere u pogledu bolesti koje nisu uvrštene na popis pitanje supsidijarnosti.

Veterinarsko-medicinski proizvodi: Izmjenama Parlamenta 94., 159., 160., 162. i 163. do 165. uređuje se uporaba veterinarsko-medicinskih proizvoda u Uniji na način koji dovodi u pitanje postojeće zakonodavstvo o veterinarskim lijekovima te podrazumijeva znatna preklapanja s Prijedlogom Komisije o veterinarskim lijekovima. Stoga Vijeće nije moglo prihvatiti te izmjene. Komisija dijeli stajalište Vijeća.

Nacionalne mjere: Europski parlament predložio je izmjene 37., 268. i 323., kojima se državama članicama omogućuje ograničavanje kretanja životinja ili proizvoda ako sama država članica ocijeni da je to znanstveno opravdano i potrebno za sprečavanje uvođenja ili širenja bolesti. Time se ide dalje od sadašnjeg sustava „dodatnih jamstava”, zadržanih u Prijedlogu Komisije, kojim Komisija za ograničen broj bolesti odobrava dodatna jamstva za trgovinu unutar Unije na zahtjev države članice koja je dobrovoljno odlučila iskorijeniti jednu ili više tih bolesti.

Vijeće je predložilo izmjene u kojima bi se pojasnila „dodatna jamstva” te se omogućilo državama članicama da poduzmu vlastite mjere za sprečavanje i kontrolu bolesti. Komisija smatra da je stajalište Vijeća prikladan kompromis jer se njime u određenoj mjeri odgovara na zabrinutost Europskog parlamenta, uz istovremeno očuvanje načelâ jedinstvenog tržišta.

Životinje o kojima se ne brinu ljudi, lualice i podivljale životinje: svrha nekoliko izmjena Europskog parlamenta (izmjene 49., 51., 53., 74., 198. do 201., 203., 211. do 215., 218.) bila je definiranje lualica, podivljalih životinja te životinja o kojima se ne brinu ljudi kao kategorija različitih od „divljih” životinja. Parlament je smatrao da te kategorije životinja ne bi trebalo isključiti iz zakonodavstva Unije.

Prijedlogom Komisije jasno se razlikuju „životinje o kojima se brinu ljudi” od „divljih životinja” te pravila sprečavanja i kontrole bolesti životinja koja se mogu primijeniti na životinje koje ljudi drže pod kontrolom od onih koja se primjenjuju na životinje koje nisu pod ljudskom kontrolom. U tom se kontekstu lualice ili podivljale životinje, uključujući životinje vrste koju se obično udomačuje, smatraju „divljim životinjama”. Definiranje tih životinja kao

posebne kategorije dovelo bi do zabuna, pravne nesigurnosti i potencijalno ograničilo mjere koje bi se mogle poduzeti u pogledu tih životinja.

Vijeće je prihvatilo logiku prijedloga Komisije te dodalo neka pojašnjenja, uključujući čitav dio o nekomercijalnim premještanjima kućnih ljubimaca, u kojemu se razlikuju premještanja životinja za društvo od lualica i ostalih životinja. Komisija podržava takva rješenja, koja su u skladu s njezinim Prijedlogom i pridonose jasnoći.

Identifikacija i registracija pasa: U izmjeni 236. Europski parlament zatražio je uspostavu obvezne registracije svih pasa te, prema potrebi, uspostavu baze podataka. Prijedlogom Komisije predviđa se pravna osnova za moguće buduće uvođenje zahtjeva za identifikaciju i registraciju različitih životinjskih vrsta, što bi možda uključivalo i pse. Vijeće je podržalo prijedlog Komisije s obzirom na to da bi zahtjev da sve države članice uspostave takav sustav, bez odgovarajuće procjene učinka, mogao biti nerazmjeran s rizikom za zdravlje životinja te bi mogao podrazumijevati financijsko i administrativno opterećenje radi neodređene koristi.

Nekomercijalna premještanja kućnih ljubimaca: nekoliko izmjena Europskog parlamenta (izmjene 36., 39., 40., 54., 239. do 244., 246. do 247., 263. do 267. i 325.) podrazumijevaju zadržavanje Uredbe (EU) br. 576/2013 o nekomercijalnom premještanju kućnih ljubimaca („Uredba o kućnim ljubimcima”), koju je trebao zamijeniti Prijedlog o zdravlju životinja.

Cilj Prijedloga Komisije bio je objediniti pod jednim skupom pravila sva relevantna pravila o zdravlju životinja za sve životinjske vrste i kategorije. Time bi se osiguralo da se sa životinjama kao što su psi i mačke iz perspektive zdravlja životinja može postupati na dosljedan način, bez obzira na to brinu li se o njima ljudi ili su lualice te trguje li se njima komercijalno ili se premještaju iz nekomercijalnih razloga, kao kućni ljubimci.

I Vijeće i Europski parlament imali su zadržke u pogledu stavljanja izvan snage Uredbe o kućnim ljubimcima tako brzo nakon njezina donošenja. Stajalište Parlamenta bilo je da bi Uredba o kućnim ljubimcima trebala ostati na snazi. Stajalište Vijeća bilo je da bi se nekomercijalno premještanje pasa logično uklopilo u okvir za uređenje zdravlja životinja, ali da Uredbu o kućnim ljubimcima ne bi trebalo preispitivati tako brzo nakon njezina donošenja. Stoga je ono predložilo desetogodišnje razdoblje primjene Uredbe o kućnim ljubimcima, zajedno sa skupom pravila u Prijedlogu o zdravlju životinja koja odgovaraju onima utvrđenima u Uredbi o kućnim ljubimcima te će ih zamijeniti nakon desetogodišnjeg razdoblja primjene.

Stajalište Vijeća dobar je kompromis prema stajalištu Europskog parlamenta te ga stoga Komisija može podržati.

Zadržavanje zakonodavstva o identifikaciji i registraciji svinja, ovaca i koza: Europski parlament u izmjenama 238., 326. i 327. zatražio je zadržavanje Uredbe (EZ) br. 21/2004 o označivanju i registraciji ovaca i koza i Direktive 2008/71/EZ o identifikaciji i registraciji svinja.

Komisija je predložila stavljanje izvan snage sadašnjeg zakonodavstva o identifikaciji i registraciji tako da se sva pitanja u pogledu zdravlja životinja objedine pod jednim skupom općih načela. Namjera Komisije bila je sačuvati detalje i duh tog zakonodavstva te pružiti stabilnost državama članicama i subjektima, istovremeno osiguravajući više fleksibilnosti za usvajanje novih tehnologija, prilagodbu novim izazovima i predviđanje odstupanja u situacijama niskog rizika. Vijeće je u svome stajalištu podržalo prijedlog Komisije.

Akvatične životinje, promjena u definicijama povezanim s akvakulturom: Europski parlament predložio je izmjene 50., 291. do 296., 300. do 304., 306. i 307. kojima se uvodi nova kategorija „akvatičnih životinja o kojima se brinu ljudi”, čime se odvajaju kategorije „akvakulture” i drugih „akvatičnih životinja o kojima se brinu ljudi”. U Prijedlogu Komisije

jasno se razlikuju „životinje o kojima se brinu ljudi” od „divljih životinja”, pri čemu se životinje akvakulture smatraju akvatičnim životinjama o kojima se brinu ljudi. Vijeće je pokušalo pojašnjenjem definicije životinja akvakulture i jasnijim razlikovanjem pravila sprečavanja i kontrole koja se odnose na akvakulturu od onih koja se odnose na „divlje akvatične” životinje primiriti zabrinutost Parlamenta, a da se time ne potkopa izvorna namjena Prijedloga Komisije. Stoga Komisija može podržati predložena rješenja Vijeća.

3.6. Nove odredbe koje je uvelo Vijeće

Prijelazna razdoblja: Vijeće je izrazilo zabrinutost u pogledu količine zakonodavstva koje bi se stavilo izvan snage i zamijenilo novim okvirom za uređenje zdravlja životinja. Kako bi se omogućilo više vremena za provedbu zakonodavstva Vijeće je predložilo sveukupno prijelazno razdoblje od 60 mjeseci umjesto 36 mjeseci koje je predložila Komisija. Zatražilo je i dodatne prijelazne mjere, kao što su obvezivanje Komisije da određene ključne delegirane akte donese najmanje 24 mjeseca prije datuma primjene Uredbe, a da za druge delegirane i provedbene akte odredi razdoblje od najmanje šest mjeseci između donošenja početnog skupa takvih akata i njihove primjene.

Kao općeniti kompromis Komisiji je prihvatljivo stajalište Vijeća, uzimajući u obzir vrijeme koje je potrebno za razvijanje pomoćnog delegiranog i provedbenog zakonodavstva. Europski parlament nije imao prigovor na taj zahtjev.

Prijelazne mjere (priznavanje stečenih prava): Vijeće je uvelo nove članke kojima se subjektima i državama članicama omogućuje priznavanje prava u pogledu odobrenja ili registracije postojećih subjekata i objekata, odobrenog statusa zemlje slobodne od bolesti te posebnih odredbi o salmoneli. Komisiji su prihvatljive te dopune jer se njima osigurava da se postojeća prava automatski prenesu u novi pravni okvir, čime se pomaže izbjeći nepotrebno administrativno opterećenje i troškove za subjekte i nadležna tijela te pruža pravna sigurnost u prijelaznom razdoblju. Europski parlament podržao je te promjene.

Obveza registracije određenih subjekata koji provode djelatnost sastavljanja: u svojem stajalištu Vijeće je dodalo odredbe u pogledu obveze izvješćivanja za određene subjekte koji ne djeluju u okviru objekata, a vrše transakcije životinjama, koje bi mogle imati učinak na sljedivost tih životinja. Komisija bi mogla prihvatiti te dopune jer se njima pridonosi sveukupnoj sljedivosti te su u skladu sa zahtjevima postojećeg zakonodavstva u pogledu zdravlja životinja. Europski parlament podržao je te promjene.

4. ZAKLJUČAK

Komisija smatra da se zajedničkim stajalištem koje je kvalificiranom većinom donijelo Vijeće odražavaju izvorni ciljevi Prijedloga Komisije te uzimaju u obzir mnoge bojazni Europskog parlamenta. Iako se zajedničko stajalište u nekim elementima razlikuje od izvornog Prijedloga Komisije, Komisija smatra da ono predstavlja pažljivo uravnotežen kompromis te smatra da su njime obuhvaćena sva pitanja koja je Komisija smatrala bitnima kad je donosila Prijedlog.

5. IZJAVE

5.1. Izjava Komisije o dobrobiti životinja

Ovom se Uredbom utvrđuju pravila sprečavanja i suzbijanja bolesti životinja koje su prenosive na životinje ili ljude, ali ona ne sadržava odredbe kojima se posebno uređuje dobrobit životinja, iako su zdravlje i dobrobit životinja povezani. Unija ima dobro razvijenu pravnu stečevinu u pogledu dobrobiti životinja kojom su obuhvaćene različite vrste (tovni pilići, kokoši nesilice, svinje, telad) ili aktivnosti (uzgoj, prijevoz, klanje, istraživanje itd.). To

će se zakonodavstvo o dobrobiti životinja nužno i dalje primjenjivati. Komisija se u potpunosti zalaže za posvećivanje pune pozornosti dobrobiti životinja u skladu s člankom 13. Ugovora i unutar njime utvrđenih ograničenja, uključujući potpunu provedbu i primjereni razvoj tog zakonodavstva.

5.2. Zajednička izjava Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije o antimikrobnoj otpornosti i upotrebi veterinarsko-medicinskih proizvoda

Komunikacijom Komisije Europskom parlamentu i Vijeću „Aksijski plan protiv povećane prijetnje od antimikrobne otpornosti”¹ ističe se preventivna uloga Uredbe o prenosivim bolestima životinja („Zakon o zdravlju životinja”) i u skladu s tim očekivano smanjenje upotrebe antibiotika u životinja. Uz obveze predviđene tom Uredbom države članice poziva se da se obvežu prikupljati relevantne, usporedive i dovoljno detaljne podatke o trenutačnoj upotrebi veterinarsko-medicinskih proizvoda u životinja te da te podatke šalju Komisiji kako bi se osigurala razboritija upotreba veterinarsko-medicinskih proizvoda u životinja i time doprinijelo smanjenju rizika od antimikrobne otpornosti.

5.3. Izjava Komisije o redovitom izvješćivanju o upotrebi antimikrobnih medicinskih proizvoda u životinja u Uniji

Komisija se obvezuje objavljivati redovito izvješće u pogledu upotrebe antimikrobnih medicinskih proizvoda u životinja u EU-u na temelju podataka koje su dostavile države članice.

¹ COM (2011) 748.