



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 17.3.2016
SWD(2016) 65 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului

**de stabilire a normelor referitoare la punerea la dispoziție pe piață a produselor
fertilizante cu marcaj CE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1069/2009 și (CE)
nr. 1107/2009**

{ COM(2016) 157 final }
{ SWD(2016) 64 final }

Fișă rezumat
Evaluarea impactului propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață a produselor fertilizante
A. Necesitatea unei acțiuni
De ce? Care este problema abordată?
Condițiile de acces la piață al produselor fertilizante sunt doar parțial armonizate la nivelul UE. Fragmentarea părții nearmonizate a pieței constituie un obstacol serios în calea posibilităților de schimburi comerciale. În plus, legislația armonizată nu abordează suficient aspectele legate de mediu și de sănătatea umană. Mai concret, au putut fi identificate următoarele probleme operaționale: 1) Societățile care își desfășoară activitatea în mai multe state membre pe piața nearmonizată se confruntă cu costurile aferente normelor naționale divergente, care includ adesea autorizări prealabile greu de obținut. 2) Au fost identificate probleme grave privind sănătatea și mediul înconjurător, în special prezența contaminanților toxici în anumite îngrășăminte utilizate pe scară largă. Actuala legislație de armonizare protejează insuficient sănătatea publică și mediul. 3) Actuala legislație de armonizare acordă accesul pe piață prin intermediul unei proceduri care s-a dovedit a fi prea lentă în raport cu ciclul inovării industriale.
Ce se așteaptă de la această inițiativă?
Se preconizează ca inițiativa: 1. să creeze condiții de concurență echitabile pentru toate produsele fertilizante la nivelul UE, sporind astfel posibilitățile industriei de a avea acces la piața internă, menținând, în același timp, reglementările naționale în vigoare pentru produsele limitate la piețele naționale și, prin urmare, evitând orice perturbare a pieței; 2. să crească nivelul de protecție a sănătății și a mediului prin limitarea prezenței de contaminanți în materialele fertilizante și în aditivi pe întreg teritoriul UE; să faciliteze accesul la piața armonizată prin introducerea unui cadru de reglementare proporțional, eficient din punctul de vedere al costurilor, transparent și flexibil, răspunzând astfel nevoilor fermierilor din UE cu privire la produsele inovatoare.
Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE?
Problemele identificate în cadrul pieței armonizate (și anume, protecția insuficientă a sănătății umane și a mediului și cerințele inflexibile care duc la un acces prea lent pe piață) sunt inerente cadrului actual la nivelul UE și, prin urmare, nu pot fi remediate decât prin acțiuni la nivelul UE. O piață eficientă la nivelul UE pentru toate produsele fertilizante va deschide noi oportunități de piață și de reducere a sarcinilor administrative. Cu toate acestea, având în vedere caracterul local al pieței anumitor produse fertilizante, această acțiune armonizată la nivelul UE va fi opțională și va coexista cu legislațiile naționale menținute sau introduse de statele membre și cu recunoașterea reciprocă.
B. Soluții
Ce opțiuni de politică legislative și nelegislative au fost luate în considerare? Există o opțiune preferată sau nu? De ce?
Opțiunea 1: Scenariul de referință — legislația UE actuală rămâne neschimbată. Opțiunea 2: Tehnica de reglementare a Regulamentului privind îngrășămintele, și anume omologarea de tip, rămâne neschimbată și este extinsă la armonizarea îngrășămintelor provenite din materii prime organice și la alte produse din domeniul îngrășămintelor, cum ar fi „biostimulatorii plantelor”. Opțiunea 3: Armonizarea prin aprobarea ingredientelor, ceea ce ar duce la o listă pozitivă și exhaustivă de materiale eligibile pentru incorporarea intenționată într-un produs fertilizant. Opțiunea 4: Armonizarea prin noul cadru legislativ (NCL), care se bazează pe cerințele obligatorii de calitate și siguranță și pe standardele tehnice armonizate voluntare. Opțiunea 5: Ca și în cazul opțiunii 4, armonizarea se realizează prin „noul cadru legislativ” cu cerințele și standardele. Cu toate acestea, implicarea unei părți terțe în evaluarea conformității cu cerințele variază între categoriile de materii și este cea mai ridicată în cazul deșeurilor și al altor materii secundare cu compoziție

potențial variabilă . În urma analizei, rezultă că opțiunea 5 este opțiunea preferată. Pentru opțiunile 2-5, sunt introduse valori-limită pentru contaminanți (inclusiv metale grele) pentru toate produsele fertilizante. Au fost analizate două variante: armonizarea deplină și armonizarea opțională, conform descrierii de mai sus.

Cine ce opțiune sprijină?

Opțiunea 1 nu este susținută de niciun stat membru, nici de industrie sau ONG-uri. Opțiunile 2 și 3 sunt fiecare sprijinite de către unele state membre și unele federații naționale din industrie, care sunt obișnuite să reglementeze piața îngrășămintelor prin menținerea de liste cu tipurile sau ingredientele autorizate.

Opțiunea 4 nu este sprijinită de toate statele membre, deoarece noul cadru legislativ (NCL) este considerat ca fiind o schimbare radicală în comparație cu abordările cunoscute ale opțiunilor 2 și 3.

Opțiunea 5, în special în ceea ce privește varianta armonizării opționale, este în general bine acceptată de industrie (în special de IMM-uri) și de un număr mare de state membre (inclusiv de unele dintre cele mai mari) ca fiind cea mai bună opțiune.

C. Impactul opțiunii preferate

Care sunt beneficiile opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, ale opțiunilor principale)?

Accesul la piață al produselor fertilizante reglementate în temeiul NCL ar fi facilitat, iar conformitatea acestor produse cu cerințele de siguranță și calitate ar asigura un nivel crescut de siguranță în lanțul alimentar. Beneficiile în ceea ce privește accesul la piața internă și flexibilitatea pieței din opțiunea preferată (opțiunea 5) sunt foarte asemănătoare cu cele ale opțiunii 4. Evaluarea impactului estimează că această opțiune va oferi costuri administrative mai reduse pentru autoritățile publice și operatorii economici față de statu-quo și costuri administrative semnificativ mai reduse pentru autoritățile publice în comparație cu opțiunea care include omologarea de tip, care ar spori în mod semnificativ flexibilitatea pieței și, prin urmare, ar stimula inovarea.

Varianta armonizării opționale ar avea avantajul suplimentar de a afecta exclusiv operatorii economici care au un interes real în a obține acces pe piață în mai multe state membre, în conformitate cu principiile subsidiarității și ale unei ligiferări mai bune.

Care sunt costurile opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, costurile opțiunilor principale)?

Costurile opțiunii preferate sunt proporționale cu beneficiile preconizate pentru întreprinderi și pentru societate. Costurile pentru autoritățile publice sunt relativ neutre. Unele eforturi de standardizare suplimentare cu privire la metodele de încercare ar fi putea fi necesare pentru produsele supuse NCL.

Opțiunea 5 ar presupune costuri administrative mai reduse pentru operatorii economici decât opțiunea care include omologare de tip. Cu toate acestea, se poate estima că, în anumite cazuri, costurile administrative vor fi mai mari decât în statu-quo la nivelul societăților individuale. Acest lucru ar fi valabil în special pentru producătorii de materiale cu caracter relativ variabil care necesită un nivel înalt de implicare a unor părți terțe pentru evaluarea conformității. IMM-urile implicate în producția de produse fertilizante care fac obiectul certificării de către terți ar trebui să plătească taxe unui organism notificat pentru ca acesta să verifice conformitatea produselor lor cu cerințele. Varianta privind armonizarea opțională ar putea implica costuri mai mari pentru administrațiile naționale în comparație cu o armonizare completă, deoarece ar fi de așteptat ca acestea să dorească să mențină procedurile naționale în vigoare într-o anumită măsură. Costurile de tranziție ar fi minime pentru produsele fertilizante deja reglementate de prezentul regulament, deoarece va fi permisă autocertificarea produselor. Statele membre ar trebui, de asemenea, să asigure calitatea organismelor notificate.

Care va fi impactul asupra societăților, a IMM-urilor și a microîntreprinderilor?

Companiile care optează pentru armonizare ar beneficia de acces facilitat la întreaga piață a UE. Costurile administrative s-ar reduce și ele, deoarece s-ar reduce necesitatea de a înregistra produsele individuale în conformitate cu norme naționale divergente. Producătorii care nu sunt supuși procedurilor de certificare de către un terț ar fi mai puțin afectați comparativ cu cei care ar trebui să suporte costurile unei astfel de certificări (de exemplu, IMM-urile). Aceste costuri ar fi atenuate prin reducerea frecvenței controalelor în funcție de volumul de producție și prin reducerea numărului de eșantionări externe după anul obținerii recunoașterii. În acest sens, armonizarea opțională ar facilita o tranziție ușoară la noul cadru de reglementare, lăsând producătorilor opțiunea de a-și comercializa produsul fie pe piața locală, fie pe piețele din UE.

Vor exista impacturi semnificative asupra bugetelor și a administrațiilor naționale?

Costurile ar fi mai degrabă neutre pentru bugetele naționale. Costurile de guvernare ale legislației naționale vor rămâne aceleași, dar vor scădea în timp dacă din ce în ce mai multe companii aleg calea armonizării oferită de Regulamentul privind îngrășămintele, în timp ce costurile de supraveghere a pieței vor rămâne aceleași sau ar putea să crească ușor.

Vor exista și alte consecințe semnificative?
Se preconizează că propunerea va reduce dependența de materii prime din afara UE, oferind posibilitatea unui acces mai ușor la întreaga piață a UE pentru produsele inovatoare, de exemplu, cele provenite din materiale reciclate sau organice. Fluxurile de import ale UE ar putea fi afectate, astfel cum s-a analizat în detaliu într-o evaluare a impactului separată din 2011, referitoare la posibilele limite maxime pentru cadmiu.
D. Măsuri ulterioare
Când va fi reexaminată politica?
O evaluare ex-post a regulamentului este prevăzută la 5 ani după punerea în aplicare a acestuia și va fi bazată pe feedbackul primit prin intermediul diferitelor mecanisme de cooperare stabilite deja în temeiul Regulamentului actual privind îngrășămintele (grupuri de experți). Lista de contaminanți și valorile-limită aferente acestora va putea fi revizuită în orice moment, în cazul în care noi dovezi științifice arată că trebuie redus conținutul contaminanților în sol care rezultă în urma utilizării de îngrășăminte.