



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 7.9.2016
SWD(2016) 259 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA

o vzpostavitvi sistema Unije za certificiranje opreme za varnostno pregledovanje v letalstvu

{COM(2016) 491 final}
{SWD(2016) 261 final}

Povzetek
Ocena učinka v zvezi s predlogom uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi sistema certificiranja EU opreme za varnostno pregledovanje v letalstvu
A. Nujnost ukrepanja
V čem je težava in zakaj gre za težavo na ravni EU?
Ta pobuda obravnava pomanjkanje notranjega trga za opremo za varnostno pregledovanje v letalstvu. To povzroča neučinkovitost in ovira konkurenčnost evropskih proizvajalcev te opreme. Brez pobude politike v podporo konkurenčnosti evropskih proizvajalcev se bodo njihovi tržni deleži na svetovnem trgu zmanjšali.
Kaj bi bilo treba doseči?
Pravilno delovanje notranjega trga EU za opremo za varnostno pregledovanje v letalstvu in povečanje konkurenčnosti podjetij EU v svetu.
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU (subsidiarnost)?
Države članice so skupaj s Komisijo to težavo že delno rešile, in sicer s sprejetjem nezavezujočega sporazuma o sodelovanju pri razvoju skupnih metodologij preskušanja. Vendar ta sporazum ne zajema podeljevanja certifikatov. Nič ne kaže na to, da bi države članice načrtovale pravno zavezujoč vzajemno dogovorjen sistem certificiranja. Ukrepanje na ravni EU je zato potrebno. Ukrepanje na ravni EU bi prineslo dodano vrednost, saj bi proizvajalci imeli koristi od notranjega trga in izboljšali svojo konkurenčnost na svetovni ravni.
B. Rešitve
Katere so različne možnosti za doseg ciljev? Ali obstaja najprimernejša možnost ali ne? Če ne, zakaj?
Razvitih je bilo pet možnih politik: 1. „Izhodiščni scenarij“ – Komisija ne bi sprožila nobenih pobud. 2. Priporočilo državam članicam. 3. „Zakonodaja“ – zakonodajni predlog, ki bi proizvajalcem omogočil trženje in prodajo njihovih proizvodov po vsej Uniji, ko bi bili ti certificirani v eni od držav članic: 3.1. „stari pristop“, 3.2. „novi pristop“, 3.3. „centralizirani pristop“. Najprimernejša je možnost 3.1, „stari pristop“, ki bi imela znatne pozitivne učinke in široko podporo med vsemi zainteresiranimi stranmi
Kakšna so stališča različnih zainteresiranih strani? Kdo podpira katero možnost?
Skupine zainteresiranih strani niso podprle možnosti 1 in 2. Večina zainteresiranih strani je

podprla možnost 3.3, tesno pa sta ji sledili možnosti 3.1 in 3.2. Skupine zainteresiranih strani so pretežno homogeno odgovarjale na ta vprašanja.

C. Učinki najprimernejše možnosti
Katere so koristi najprimernejše možnosti (če obstajajo, sicer samo glavne)?
Certificiranje se opravi le v eni državi članici. Predlagani ukrep politike bi moral: povečati učinkovitost trga EU, izboljšati prosti pretok blaga, izboljšati izbiro potrošnikov, zmanjšati upravno breme, izboljšati čas do uvedbe na trg in izboljšati konkurenčnost evropskih proizvajalcev. To bi moralo privedi do splošnega povečanja prodaje proizvajalcev EU v tretjih državah in povečati skupno število zaposlenih v sektorju.
Kakšni so stroški najprimernejše možnosti (če obstajajo, sicer samo glavni)?
Zmanjšanje potrebe po večkratnem preskušanju iste naprave oziroma iste opreme bi moralo privedi do zmanjšanja števila preskusov, ki jih letno opravi en laboratorij, kar bi sicer povzročilo zmanjšanje prihodka laboratorijev, vendar bi bilo to nižje od prihranka stroškov proizvajalcev.
Kakšni so učinki na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost?
Trenutna pravna negotovost glede sedanjega sistema certificiranja zvišuje stroške razvoja in podaljšuje čas do uvedbe na trg za opremo za varnostno pregledovanje v letalstvu. Glede na omejena sredstva, ki so na voljo MSP, to za njih predstavlja sorazmerno večjo težavo kot za večja podjetja. Zato se pričakuje, da bi bili pozitivni učinki možnosti 3.1 večji za mala in srednja podjetja.
Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?
Ne.
Ali bo prišlo do drugih znatnih učinkov?
Ne.
D. Spremljanje izvajanja
Kdaj bo politika pregledana?
Vsaki pet let.