



EURÓPSKA
KOMISIA

V Bruseli 7. 9. 2016
SWD(2016) 259 final

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

Sprievodný dokument

k návrhu NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY,

**ktorým sa zriaďuje certifikačný systém Únie pre detekčné zariadenia na zaistenie
bezpečnostnej ochrany letectva**

{COM(2016) 491 final}

{SWD(2016) 261 final}

SÚHRNNÝ PREHEAD
Posúdenie vplyvu k návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa zriaďuje certifikačný systém Únie pre detekčné zariadenia na zaistenie bezpečnostnej ochrany letectva
A. Potreba konať
V čom spočíva problém a prečo je to problém na úrovni EÚ?
Táto iniciatíva rieši neexistujúci vnútorný trh v oblasti detekčných zariadení na zaistenie bezpečnostnej ochrany letectva. To má za následok neefektívnosť a bráni konkurencieschopnosti európskych výrobcov týchto zariadení. Bez politickej iniciatívy na podporu konkurencieschopnosti európskych výrobcov bude mať ich podiel na celosvetovom trhu zostupnú tendenciu.
Čo by malo byť dosiahnuté?
Riadne fungovanie vnútorného trhu EÚ v oblasti detekčných zariadení na zaistenie bezpečnostnej ochrany letectva a zvýšenie globálnej konkurencieschopnosti spoločností EÚ.
Aká je pridaná hodnota opatrení na úrovni EÚ (subsidiarita)?
Členské štáty tento problém spolu s Komisiou čiastočne riešili prostredníctvom nezáväznej dohody o spolupráci pri príprave spoločných skúšobných metodík. V tejto dohode však nie je upravená otázka certifikácie. Nič nenaznačuje tomu, že by členské štáty plánovali zaviesť právne záväzný a vzájomne dohodnutý certifikačný systém. Preto je nevyhnutné prijať opatrenie na úrovni EÚ. Opatrenie na úrovni EÚ by predstavovalo pridanú hodnotu, pretože by výrobcovia ťažili z výhod vnútorného trhu a ich konkurencieschopnosť by sa v celosvetovom meradle zlepšila.
B. Riešenia
Prostredníctvom ktorých možností možno ciele dosiahnuť? Je niektorá možnosť uprednostňovaná? Ak nie, uveďte prečo.
Bolo rozpracovaných päť možností politiky: 1. „Základný scenár“, podľa ktorého by Komisia nezačala žiadnu iniciatívu. 2. Odporúčanie členským štátom. 3. „Právny predpis“ – legislatívny návrh, ktorý by umožnil výrobcovi uvádzať na trh a predávať svoje výrobky v celej Únii, ak získali osvedčenie v niektorom členskom štáte: 3.1. „Starý prístup“, 3.2. „Nový prístup“, 3.3. „Centralizovaný prístup“. Uprednostňovanou možnosťou je možnosť 3.1 „starý prístup“. Táto možnosť by mala značný pozitívny dosah, so širokou podporou všetkých zúčastnených strán.

Aké sú rôzne názory zainteresovaných strán? Kto podporuje ktorú možnosť?

Skupiny zainteresovaných strán nepodporili možnosť 1 a 2. Väčšina zainteresovaných strán uprednostňuje možnosť 3.3 pred možnosťou 3.1 a 3.2. Zainteresované strany na tieto otázky odpovedali v zásade jednotne.
--

C. Vplyvy uprednostňovanej možnosti
--

Má uprednostňovaná možnosť výhody (ak má, ktoré sú najdôležitejšie)?

Certifikácia by sa vykonávala len v jednom členskom štáte. Navrhované politické opatrenie by malo: zvýšiť efektívnosť trhu EÚ, zlepšiť voľný pohyb tovaru, zlepšiť ponuku pre zákazníkov, znížiť administratívnu záťaž, skrátiť čas potrebný pre uvedenie na trh a zlepšiť konkurencieschopnosť európskych výrobcov. To by malo viesť k celkovému zvýšeniu predaja výrobcov EÚ v tretích krajinách a zvýšeniu celkovej zamestnanosti v tomto odvetví.

Vznikajú pri uplatnení uprednostňovanej možnosti náklady (ak áno, ktoré sú najdôležitejšie)?

Obmedzenie potreby viacnásobného skúšania jedného dielu alebo jedného zariadenia by malo viesť k zníženiu počtu skúšok, ktoré by ročne vykonávalo jedno laboratórium, čo by pre laboratória znamenalo zníženie príjmov, ktoré by ale bolo nižšie ako úspory výrobcov.

Aké sú vplyvy na malé a stredné podniky a na konkurencieschopnosť?

Súčasná právna neistota v otázke certifikačného systému zvyšuje náklady na vývoj a predlžuje čas potrebný na uvedenie detekčných zariadení na zaistenie bezpečnostnej ochrany letectva na trh. Vzhľadom na obmedzené zdroje, ktoré majú malé a stredné podniky k dispozícii, je to pre ne úmerne väčší problém ako pre väčšiu spoločnosť. V prípade malých a stredných podnikov sú teda očakávané pozitívne vplyvy možnosti 3.1 vyššie.

Očakáva sa významný vplyv na vnútroštátne rozpočty a verejnú správu?

Nie

Očakávajú sa iné významné vplyvy?
--

Nie

D. Nadväzujúce opatrenia

Kedy sa táto politika preskúma?
--

Každých päť rokov.
