



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 16.11.2016 r.
COM(2016) 730 final

ANNEXES 1 to 4

ZAŁĄCZNIKI

do

KOMUNIKATU KOMISJI

Ogólna ocena projektów planów budżetowych na 2017 r.

ZAŁĄCZNIK I: Ocena projektów planów budżetowych poszczególnych państw

Państwa członkowskie objęte funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu

Plany zgodne ze zobowiązaniami danego państwa

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Niemiec**, które są obecnie objęte funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlegają ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, jest zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie z komunikatem Komisji pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” korzystna sytuacja budżetowa Niemiec powinna zapewnić możliwość pokrycia dodatkowych wydatków, które mogą wystąpić w związku z dużym napływem osób ubiegających się o azyl, a także umożliwić dalsze zwiększanie inwestycji publicznych w infrastrukturę, edukację, badania naukowe i innowacje zgodnie z zaleceniem Rady wydanym w ramach europejskiego semestru. Komisja jest również zdania, że Niemcy poczyniły ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do nich zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Niemiec o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Estonii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu, jest zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do Estonii o wykonanie swojego budżetu na 2017 r.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Luksemburga**, który jest obecnie objęty funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu, jest zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie z komunikatem Komisji pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” sytuacja budżetowa Luksemburga zostawia pewne pole manewru pozwalające przyjąć kurs polityki budżetowej sprzyjający pobudzeniu wzrostu gospodarczego przy zachowaniu długoterminowej stabilności krajowych finansów publicznych. Komisja jest również zdania, że Luksemburg poczynił ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niego zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Luksemburga o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Niderlandów**, które są obecnie objęte funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlegają (przejściowym) ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, jest zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie z komunikatem Komisji pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” sytuacja budżetowa Niderlandów zostawia pewne pole manewru pozwalające przyjąć kurs polityki budżetowej sprzyjający pobudzeniu wzrostu gospodarczego przy zachowaniu długoterminowej stabilności krajowych finansów publicznych. Komisja jest również zdania, że Niderlandy nie poczyniły postępów w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do nich zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w kontekście europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Niderlandów o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Słowacji**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu, jest zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz Słowacji o sumienne wykonanie budżetu na 2017 r. Komisja jest również zdania, że Słowacja poczyniła pewne postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i zwraca się do władz Słowacji o dokonanie dalszych postępów, zwłaszcza pod kątem poprawy przestrzegania przepisów prawa podatkowego.

Plany zasadniczo zgodne z wymogami paktu stabilności i wzrostu

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Irlandii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlega przejściowym ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, jest zasadniczo zgodny z postanowieniami tego paktu. Jednocześnie podjęta przez rząd Irlandii decyzja o wykorzystaniu znacznej części niestabilnych, nadal niepewnych wpływów podatkowych do sfinansowania dodatkowych wydatków w 2016 r. stoi w sprzeczności z zaleceniami Rady wydanymi w ramach europejskiego semestru, w których zwrócono się do Irlandii o wykorzystanie nadzwyczajnych dochodów budżetowych wynikających z lepszych niż zakładano uwarunkowań gospodarczych i finansowych do zwiększenia tempa redukcji deficytu i zadłużenia. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Ponadto Komisja jest również zdania, że Irlandia poczyniła pewne postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Irlandii o poczynienie dalszych postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Łotwy**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu, jest zasadniczo zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. zakłada się niewielkie odchylenie w latach 2016 i 2017 r. traktowanych jako jeden okres, gdyż według przewidywań odchylenie, które wystąpi w 2016 r., nie zostanie w pełni skompensowane w 2017 r. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Łotwa poczyniła ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Łotwy o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Malty**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu i podlega ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, jest zasadniczo zgodny z postanowieniami tego paktu. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Malta nie poczyniła postępów w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w kontekście europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Malty o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Austrii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlega przejściowym (do 2016 r.) oraz standardowym (od 2017 r.) ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, jest zasadniczo zgodny z postanowieniami tego paktu, jeśli wymagany wysiłek fiskalny liczono by z pominięciem szacowanego obecnie wpływu, jaki na budżet w 2016 r. wywrą wyjątkowy duży napływ uchodźców i środki bezpieczeństwa. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Austria poczyniła ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Austrii o przyśpieszenie postępów.

Plany, w których przypadku zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów paktu stabilności i wzrostu

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Belgii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlega (przejściowym) ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Komisja zakłada znaczne odchylenie od wymaganej ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2016 r., a w rezultacie również w latach 2016 i 2017 traktowanych łącznie. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz o wdrożenie wszystkich planowanych środków w ramach krajowej procedury budżetowej oraz zapewnienie, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Belgia nie poczyniła postępów w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w kontekście europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Belgii o przyśpieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Włoch**, które są obecnie objęte funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlegają ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Według prognozy Komisji z jesieni 2016 r. istnieje w szczególności ryzyko wystąpienia znacznego odchylenia od wymaganej ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2017 r. Ponadto, gdyby pominąć odstępstwo od wymaganej ścieżki dostosowania przyznane w pełnej wysokości 0,75 % PKB ze względu na realizowane reformy strukturalne i inwestycje, prognoza Komisji z jesieni 2016 r. wskazywałaby na ryzyko znacznego odchylenia od wymaganej ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego również w 2016 r. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Włochy poczyniły pewne postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do nich zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Włoch o poczynienie dalszych postępów.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Cypru**, który jest obecnie objęty funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlega przejściowym ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Komisja przewiduje znaczne odchylenie od ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2017 r. W szczególności projekt planu budżetowego na 2017 r. zakłada poluzowanie polityki budżetowej bez wprowadzenia środków kompensacyjnych, co powoduje ryzyko znacznego odchylenia od tej ścieżki w 2017 r. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Cypr poczynił pewne postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niego zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i zwraca się do władz Cypru o poczynienie dalszych postępów.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Litwy**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu i która przedstawiła projekt planu budżetowego sformułowany przy założeniu kontynuacji dotychczasowej polityki, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Według prognozy Komisji z jesieni 2016 r. w 2017 r. należy oczekiwać znacznego odchylenia od ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego. Komisja będzie nadal uważnie monitorować przestrzeganie przez Litwę zobowiązań wynikających z paktu stabilności i wzrostu, w szczególności w ramach oceny kolejnego programu stabilności. W ramach ogólnej oceny możliwego odchylenia od ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2017 r. Komisja uwzględni ustalenia przedstawione w swojej opinii dotyczącej projektu planu budżetowego, decydujące o tym, czy Litwie powinna ewentualnie przysługiwać elastyczność w ramach paktu stabilności i wzrostu. Szczególna uwaga zostanie zwrócona na faktyczne postępy dokonane w realizacji programu reform strukturalnych, uwzględniając skierowane do tego państwa zalecenia przyjęte przez Radę w dniu 12 lipca 2016 r. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Z chwilą objęcia władzy przez nowy rząd oraz co do zasady przynajmniej na miesiąc przed planowanym terminem przyjęcia projektu ustawy budżetowej przez parlament narodowy władze proszone są o przedłożenie Komisji i Eurogrupie zaktualizowanego projektu planu budżetowego.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Słowenii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu oraz podlega przejściowym ustaleniom dotyczącym zgodności z regułą dotyczącą zadłużenia, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania w 2017 r. wymogów tego paktu. W prognozie Komisji z jesieni 2016 r. na 2017 r. przewidziano znaczne odchylenie od ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w latach 2016 i 2017 traktowanych jako jeden okres. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z zasadami paktu stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Słowenia poczyniła ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w kontekście europejskiego semestru w 2016 r., i zwraca się do władz Słowenii o przyspieszenie postępów.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Finlandii**, która jest obecnie objęta funkcją zapobiegawczą paktu stabilności i wzrostu, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Według prognozy Komisji z jesieni 2016 r. istnieje w szczególności ryzyko wystąpienia znacznego odchylenia od wymaganej ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2017 r. Komisja będzie nadal uważnie monitorować przestrzeganie przez Finlandię zobowiązań wynikających z paktu stabilności i wzrostu, w szczególności w ramach oceny kolejnego programu stabilności. W ramach ogólnej oceny możliwego odchylenia od ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego w 2017 r. Komisja uwzględni ustalenia przedstawione w swojej opinii dotyczącej projektu planu budżetowego, decydujące o tym, czy Finlandii powinna ewentualnie przysługiwać elastyczność w ramach paktu stabilności i wzrostu. Szczególna uwaga zostanie zwrócona na to, czy istnieją wiarygodne plany ponownego wstąpienia na ścieżkę dostosowania prowadzącą do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego oraz na postępy dokonane w realizacji programu reform strukturalnych, uwzględniając skierowane do tego państwa zalecenia przyjęte przez Radę w dniu 12 lipca 2016 r. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Finlandia poczyniła pewne postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i zwraca się do władz Finlandii o poczynienie dalszych postępów.

Państwa członkowskie objęte funkcją naprawczą paktu stabilności i wzrostu

Plany zasadniczo zgodne z wymogami paktu stabilności i wzrostu

Komisja jest zdania, że projekt planu budżetowego **Francji**, która jest obecnie objęta funkcją naprawczą paktu stabilności i wzrostu, jest zasadniczo zgodny z wymogami tego paktu, mając na uwadze, że w prognozie z jesieni założono, że deficyt kształtował się będzie w 2017 r. nieznacznie poniżej wartości progowej wynoszącej 3 %, chociaż korekta ta nie będzie miała trwałego charakteru w 2018 r. w scenariuszu zakładającym kontynuację dotychczasowej polityki. Komisja w swojej prognozie z jesieni 2016 r. na 2017 r. przewiduje terminową korektę nadmiernego deficytu, jednak zauważa istotny niedostatek wysiłku fiskalnego w stosunku do zalecanego poziomu. Prognozowana korekta nadmiernego deficytu nie będzie przy tym trwała, ponieważ przewiduje się, że deficyt w 2018 r. wzrośnie do 3,1 % PKB przy założeniu kontynuacji dotychczasowej polityki. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz Francji o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z zasadami paktu stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Francja poczyniła ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Francji o przyspieszenie postępów.

Plany, w których przypadku zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów paktu stabilności i wzrostu

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Hiszpanii**, która jest obecnie objęta funkcją naprawczą paktu stabilności i wzrostu i która przedstawiła projekt

planu budżetowego sformułowany przy założeniu kontynuacji dotychczasowej polityki, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Prognozy Komisji na 2017 r. wskazują, że ani pośrednia docelowa wartość deficytu nominalnego, ani zalecany wysiłek fiskalny nie zostaną zrealizowane, choć Komisja przyjmuje do wiadomości, że prognozy zawarte w projekcie planu budżetowego sformułowano przy założeniu kontynuacji dotychczasowej polityki. Dlatego też zgodnie z komunikatem Komisji pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” konieczne będą dalsze środki, aby w kolejnych latach zrealizować docelowe wartości deficytu nominalnego i wysiłku strukturalnego. Do czasu zastosowania tych środków utrzymywać się będzie ryzyko zagrażające terminowej i trwałej korekcie nadmiernego deficytu do 2018 r. Komisja jest również zdania, że Hiszpania poczyniła ograniczone postępy w wypełnieniu konkretnych wymagań Rady, która zobowiązała to państwo do wzmocnienia swoich ram budżetowych oraz ram polityki w zakresie zamówień publicznych. Komisja zwraca się zatem do władz Hiszpanii o przyspieszenie postępów. Komisja zwraca się do Hiszpanii o przekazanie Komisji i Eurogrupie zaktualizowanego projektu planu budżetowego na 2017 r., którego zapisy będą zgodne z wymogami określonymi w decyzji Rady z dnia 8 sierpnia 2016 r., co do zasady przynajmniej na miesiąc przed planowanym terminem przyjęcia projektu ustawy budżetowej przez parlament narodowy. W zaktualizowanym projekcie planu budżetowego należy również uwzględnić informacje na temat działań podejmowanych w odpowiedzi na sformułowane przez Radę wymogi zobowiązujące Hiszpanię do wzmocnienia swoich ram polityki budżetowej i ram polityki w zakresie zamówień publicznych zgodnie z art. 1 ust. 5 i 6 decyzji Rady z dnia 8 sierpnia 2016 r. wzywającej do przyjęcia środków. Komisja zbada ponownie wypełnienie wymogów określonych w powyższej decyzji Rady w oparciu o informacje przekazane w zaktualizowanym projekcie planu budżetowego.

Komisja jest zdania, że w przypadku projektu planu budżetowego **Portugalii**, która jest obecnie objęta funkcją naprawczą paktu stabilności i wzrostu i która w przypadku terminowej i trwałej korekty nadmiernego deficytu mogłaby zostać objęta od 2017 r. jego funkcją zapobiegawczą, zachodzi ryzyko nieprzestrzegania wymogów tego paktu. Według prognozy Komisji na 2017 r. należy w szczególności spodziewać się znacznego odchylenia od wymaganej ścieżki dostosowania prowadzącej do osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego oraz nieosiągnięcia wartości odniesienia dotyczącej redukcji długu. Prognozowane odchylenie przewyższa jednak tylko nieznacznie wartość progową, po której przekroczeniu odchylenie uznaje się za znaczne. Ryzyko wydaje się więc być pod kontrolą, o ile zastosowane zostaną niezbędne środki polityki budżetowej. Zgodnie ze swoim komunikatem pt. „W kierunku pozytywnego kursu polityki budżetowej w strefie euro” Komisja zwraca się zatem do władz o zastosowanie niezbędnych środków w ramach krajowej procedury budżetowej w celu zapewnienia, by budżet na rok 2017 był zgodny z paktem stabilności i wzrostu. Komisja jest również zdania, że Portugalia poczyniła ograniczone postępy w odniesieniu do części strukturalnej skierowanych do niej zaleceń budżetowych wydanych przez Radę w ramach europejskiego semestru w 2016 r., i w związku z tym zwraca się do władz Portugalii o przyspieszenie postępów.

ZAŁĄCZNIK II: Metodyka i założenia leżące u podstaw prognozy Komisji z jesieni 2016 r.

Zgodnie z art. 7 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 473/2013 „do ogólnej oceny załącza się metodologię (...) oraz założenia najbardziej aktualnych prognoz gospodarczych służb Komisji

dla każdego z państw członkowskich, w tym szacunki wpływu zagregowanych działań budżetowych na wzrost gospodarczy”. Założenia leżące u podstaw prognozy Komisji z jesieni 2016 r., sporządzonej niezależnie przez służby Komisji, są objaśnione bezpośrednio w prognozie¹.

Dane budżetowe za okres do 2015 r. opierają się na danych przekazanych Komisji przez państwa członkowskie przed dniem 1 października 2016 r. i zatwierdzonych przez Eurostat w dniu 21 października. Eurostat nie wprowadził żadnych zmian w danych przekazanych przez państwa członkowskie jesienią 2016 r. Eurostat wycofał zastrzeżenia dotyczące jakości danych przekazanych przez Francję w odniesieniu do (1) klasyfikacji francuskiego funduszu gwarancji depozytów i funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz (2) ujęcia kosztów rozliczeniowych dotyczących restrukturyzacji złożonych instrumentów dłużnych wyemitowanych przez samorząd terytorialny. Eurostat utrzymuje zastrzeżenie dotyczące jakości danych przekazanych przez Belgię w odniesieniu do klasyfikacji sektorowej szpitali. Eurostat wyraził zastrzeżenie dotyczące jakości danych przekazanych przez Cypr w odniesieniu do szeregu kwestii technicznych, takich jak ujmowanie przepływów finansowych z UE.

Na potrzeby prognozy środki mające na celu przywrócenie stabilności finansowej ujęto zgodnie z decyzją Eurostatu z dnia 15 lipca 2009 r.². Zastrzyki kapitałowe (na których temat dostępne są wystarczająco szczegółowe informacje) uwzględniono w prognozie jako transakcje finansowe, tzn. jako zwiększające dług, ale nie zwiększające deficytu, chyba że dane państwo członkowskie zaklasyfikowało je w zgłoszeniu inaczej. Gwarancje państwowe obejmujące zobowiązania banków i depozyty bankowe nie są uwzględniane w wydatkach publicznych, chyba że na dzień sporządzenia prognozy Komisja dysponuje informacjami potwierdzającymi, że dana gwarancja została zrealizowana. Należy jednak zauważyć, że pożyczki udzielone bankom przez rząd lub przez inne podmioty zaklasyfikowane do sektora instytucji rządowych i samorządowych powiększają zwykle dług tego sektora.

W odniesieniu do 2017 r. brane są pod uwagę budżety przyjęte przez parlamenty krajowe lub przedstawione tym parlamentom oraz wszelkie inne środki, w odniesieniu do których dostępne są wystarczająco szczegółowe dane. W prognozie tej uwzględnia się w szczególności wszystkie informacje zawarte w projektach planów budżetowych przedłożonych Komisji do połowy października. W odniesieniu do 2018 r. założenie niezmiennego kursu polityki, przyjęte na potrzeby prognoz, oznacza, że dokonano ekstrapolacji trendów w zakresie dochodów i wydatków oraz uwzględniono środki, na których temat dostępne są wystarczająco szczegółowe dane.

Zagregowane na poziomie europejskim wartości liczbowe dotyczące długu sektora instytucji rządowych i samorządowych w latach objętych prognozą (2016–2018) publikuje się na zasadzie nieskonsolidowanej (tzn. w ujęciu nieskorygowanym o pożyczki międzyrządowe). Aby zapewnić spójność w ramach szeregów czasowych, dane historyczne publikuje się również na tej samej zasadzie. W odniesieniu do 2015 r. oznacza to, że relacja długu do PKB w strefie euro (19 państw członkowskich) jest wyższa o 2,2 p.p. niż skonsolidowany wskaźnik długu sektora instytucji rządowych i samorządowych opublikowany przez Eurostat w komunikacie prasowym nr 186/2015 z dnia 21 października 2016 r.³. Dotyczące lat 2016–

¹ Założenia metodyczne leżące u podstaw prognozy Komisji z jesieni 2016 r. są dostępne na stronie internetowej: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/eeip/forecasts_en.htm).

² Dostępne na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1015035/2041337/FT-Eurostat-Decision-9-July-2009-3--final-.pdf>.

³ Dostępne na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7704449/2-21102016-AP-EN.pdf/f113daf6-9f48-4bb1-832d-e3a71e5ef009>.

2018 prognozy długu sektora instytucji rządowych i samorządowych dla poszczególnych państw członkowskich obejmują wpływ gwarancji na rzecz Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej⁴, bilateralnych pożyczek dla innych państw członkowskich oraz udziału w kapitale Europejskiego Mechanizmu Stabilności według planów na dzień stanowiący graniczną datę prognozy.

Zgodnie z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. łączne środki budżetowe w projektach planów budżetowych na 2016 r. zwiększają łączny deficyt o około 0,1 % PKB. Łączną wartość środków po stronie wydatków szacuje się na około 0,1 % PKB, natomiast środki po stronie dochodów łącznie prowadzą do zwiększenia deficytu o mniej niż 0,1 % PKB. Ogólnie mechaniczny wpływ tych środków na wzrost gospodarczy w krótkim okresie można uznać za zaledwie marginalny (mniejszy niż 0,1 p.p.).

Ważne jest, aby zachować ostrożność przy interpretacji tej wartości szacunkowej:

- brak działań przeciwdziałających nierównowadze budżetowej może zwiększyć niestabilność aktywów finansowych i doprowadzić do wzrostu spreadów i oprocentowania kredytów, co wpłynęłoby negatywnie na wzrost gospodarczy;
- celem rozporządzenia jest ocena wpływu środków uwzględnionych w projektach planów budżetowych. Dlatego też środków, które przyjęto i wprowadzono w życie przed sporządzeniem projektu planu budżetowego, nie ujęto w ocenie (nawet jeśli mogą mieć wpływ na prognozę);
- zastosowane środki, których skutki dotyczą 2017 r., mogą ponadto kompensować istniejące środki wywierające jednorazowy skutek w 2016 r. i wzrostowy trend w zakresie wydatków. Komisja ocenia, że w 18 państwach członkowskich należących do strefy euro łączny poziom środków jednorazowych wynosi w 2016 r. 0,1 % PKB (co wskazuje na poprawę równowagi budżetowej) i szacuje wielkość trendu wzrostowego w zakresie wydatków (mierzonego zmianą wskaźnika wydatków pierwotnych w ujęciu uwzględniającym zmiany cykliczne) – w przypadku niepodjęcia działań politycznych – na poziomie -0,1 % PKB.

⁴ Zgodnie z decyzją Eurostatu z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie statystycznego ujmowania operacji podejmowanych przez Europejski Instrument Stabilności Finansowej, dostępną na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/5034386/2-27012011-AP-EN.PDF>.

ZAŁĄCZNIK III: Analiza wrażliwości

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia (UE) nr 473/2013 „ogólna ocena obejmuje analizy wrażliwości, wskazujące zagrożenie dla stabilności finansów publicznych w przypadku wystąpienia niekorzystnego rozwoju sytuacji gospodarczej, finansowej lub budżetowej”. W niniejszym załączniku przedstawiono zatem analizę wrażliwości zmian długu publicznego na potencjalne wstrząsy makroekonomiczne (mające wpływ na wzrost gospodarczy, stopy procentowe i saldo pierwotne sektora instytucji rządowych i samorządowych), opierając się na wynikach prognoz stochastycznych dotyczących poziomu długu⁵. Analiza ta umożliwia oszacowanie, jaki będzie potencjalny wpływ czynników ryzyka (zarówno tych wpływających niekorzystnie, jak i korzystnie na wzrost nominalnego PKB) na dynamikę długu publicznego, jakie skutki wywrą niekorzystne lub korzystne zmiany sytuacji na rynkach finansowych (co przełoży się na wyższe lub niższe koszty pozyskiwania finansowania przez rządy) oraz jak wstrząsy budżetowe wpłyną na sytuację budżetową sektora instytucji rządowych i samorządowych.

W prognozach stochastycznych niepewność dotycząca przyszłych warunków makroekonomicznych jest przedstawiona w analizie dynamiki długu publicznego wokół „centralnego” scenariusza prognostycznego dotyczącego długu, który odpowiada scenariuszowi prognostycznemu Komisji (prognoza z jesieni 2016 r.) i scenariuszowi prognostycznemu wynikającemu z projektów planów budżetowych, jak przedstawiono w dwóch polach poniższego wykresu ukazującego wyniki w odniesieniu do 18 państw strefy euro (w obu przypadkach przyjęto standardowe założenie niezmiennego kursu polityki w okresie nieobjętym prognozą)⁶. Warunki makroekonomiczne (krótko- i długoterminowe oprocentowanie obligacji skarbowych; stopa wzrostu gospodarczego; saldo pierwotne sektora instytucji rządowych i samorządowych), które założono w centralnym scenariuszu, zostały poddane wpływowi wstrząsów, aby uzyskać „stożkowy” rozkład możliwych ścieżek długu, który przedstawiono na poniższym wykresie. „Stożek” obrazuje szeroki wachlarz bazowych warunków makroekonomicznych, które mogą wystąpić pod wpływem aż 2000 symulowanych wstrząsów oddziałujących na stopę wzrostu gospodarczego, stopy procentowe i saldo pierwotne. Wielkość i korelacja tych wstrząsów odzwierciedlają historyczne dane obrazujące zachowania odpowiednich zmiennych⁷. Oznacza to, że metodyka ta nie uwzględnia niepewności w czasie rzeczywistym, która w obecnej sytuacji może być wyższa, w szczególności w zakresie luki produktowej. Obrazujące ten proces wykresy wachlarzowe przedstawione poniżej zawierają zatem probabilistyczne informacje dotyczące dynamiki długu w 18 państwach członkowskich należących do strefy euro, z uwzględnieniem wystąpienia ewentualnych wstrząsów oddziałujących na stopę wzrostu gospodarczego, stopy procentowe i saldo pierwotne, których skala i korelacja odzwierciedlają dane historyczne.

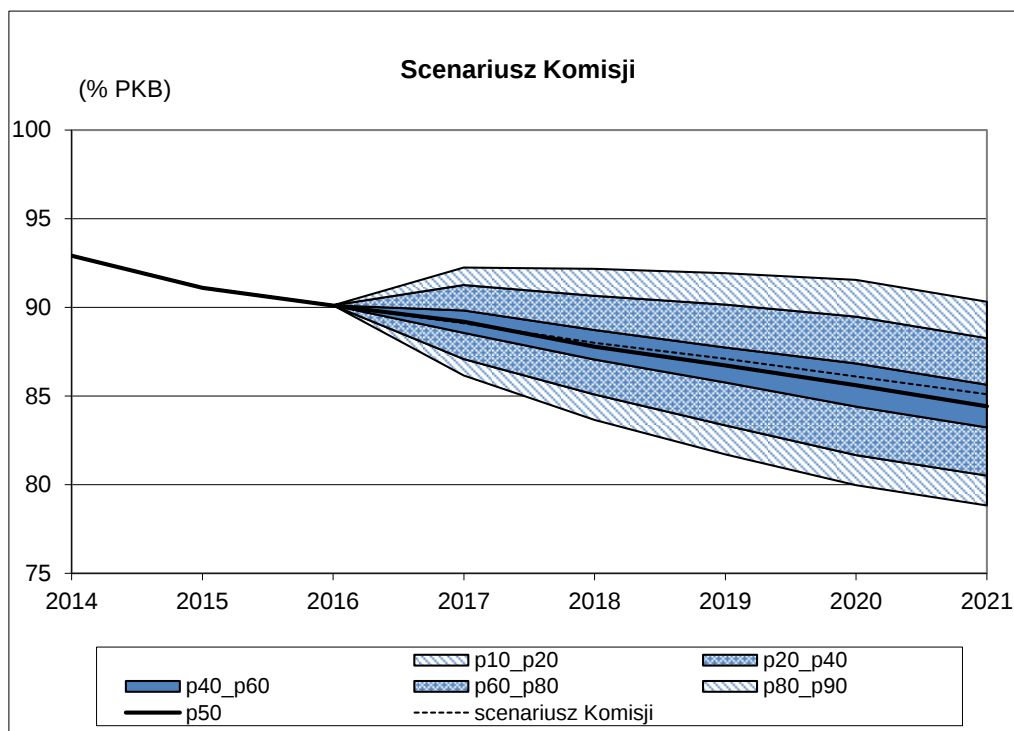
⁵ Zastosowaną tu metodykę stochastycznego prognozowania długu publicznego przedstawiono w sprawozdaniu Komisji Europejskiej dotyczącym stabilności budżetowej za rok 2015, rozdział 1.3.2, oraz w: K. Berti, „Stochastic public debt projections using the historical variance-covariance matrix approach for EU countries” (Prognozy stochastyczne długu publicznego państw Unii Europejskiej przy zastosowaniu macierzy historycznej wariancji–kowariancji), *European Economy – Economic Papers*, nr 480, 2013 r.

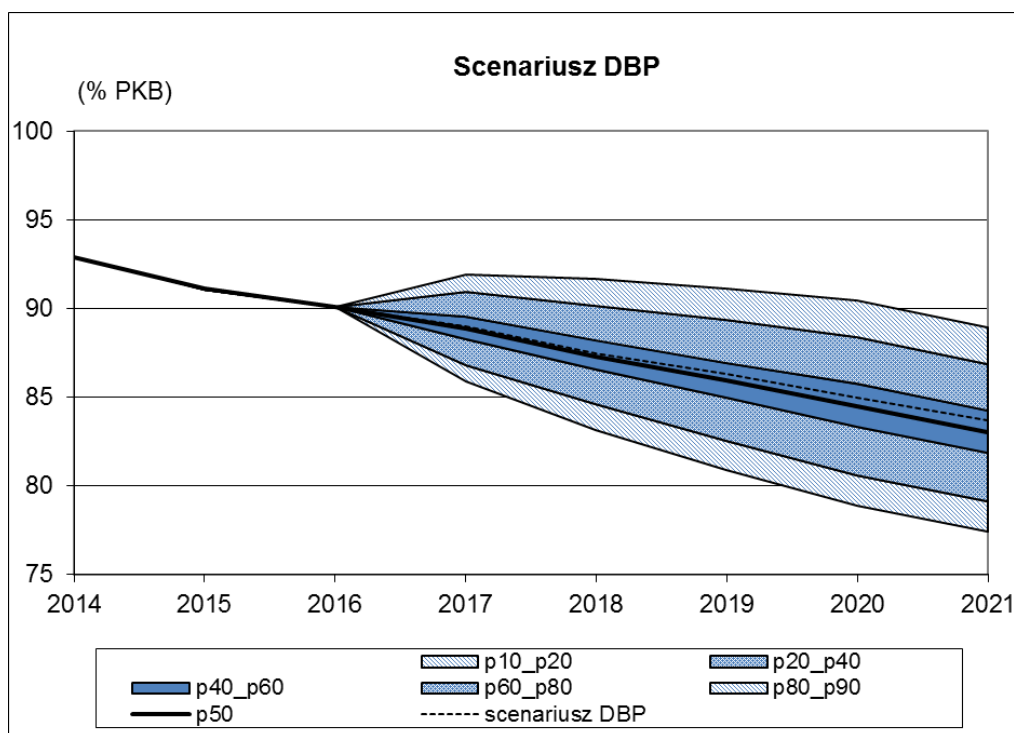
⁶ Wiąże się z tym założenie, że strukturalne saldo pierwotne 18 państw członkowskich należących do strefy euro pozostaje stałe, tzn. utrzymuje się na ostatnim prognozowanym poziomie – 0,8 % nadwyżki w 2017 r. według scenariusza zawartego w projektach planów budżetowych wobec 0,5 % nadwyżki w 2018 r. założonej w scenariuszu Komisji Europejskiej – przez pozostały okres objęty prognozą.

⁷ Przyjmuje się założenie, że wstrząsy mają normalny rozkład łączny.

Wykresy wachlarzowe ukazują przewidywaną ścieżkę długu w przypadku scenariusza centralnego (w odniesieniu do którego zastosowano wstrząsy makroekonomiczne) jako linię przerywaną, a trajektorię prognozy długu, która dzieli na dwie połowy całkowity zbiór potencjalnych trajektorii uzyskanych w wyniku zastosowania wstrząsów (mediana) – jako ciągłą czarną linię pośrodku stożka. Sam stożek obejmuje 80 % wszystkich możliwych ścieżek długu uzyskanych poprzez symulację 2000 wstrząsów oddziałujących na stopę wzrostu gospodarczego, stopy procentowe i saldo pierwotne (jako że dolne i górne linie wyznaczające pole stożka reprezentują, odpowiednio, 10. i 90. percentyl rozkładu); zacieniowane pole stożka nie obejmuje zatem symulowanych ścieżek długu (20 % całości zbioru), które są wynikiem zastosowania bardziej ekstremalnych (tj. mniej prawdopodobnych) wstrząsów lub elementów ryzyka usytuowanych w tzw. ogonie rozkładu. Zacieniowane różnymi kolorami obszary wewnątrz stożka reprezentują poszczególne części ogólnego rozkładu możliwych ścieżek długu. Obszar ciemnoniebieski (wytyczony przez 40. i 60. percentyl) obejmuje 20 % wszystkich możliwych ścieżek długu, które są najbardziej zbliżone do scenariusza centralnego.

Wykres A3.1: Wykresy wachlarzowe prognoz stochastycznych dotyczących długu publicznego opierających się na scenariuszu prognostycznym Komisji i scenariuszu prognostycznym wynikającym z projektów planów budżetowych (DBP)





Zarówno w przypadku scenariusza prognostycznego Komisji, jak i scenariusza prognostycznego wynikającego z projektów planów budżetowych wykresy wachlarzowe wskazują na około 50 % prawdopodobieństwo, że w 2017 r. relacja długu do PKB w strefie euro będzie wyższa niż przewidziano ze względu na wystąpienie niekorzystnych wstrząsów makroekonomicznych⁸. Wzięcie pod uwagę w obu scenariuszach zarówno ryzyka pogorszenia, jak i możliwości poprawy salda pierwotnego sektora instytucji rządowych i samorządowych, wzrostu gospodarczego oraz warunków na rynku finansowym prowadzi w 2017 r. do długu 18 państw członkowskich należących do strefy euro na poziomie między około 86 % a 92 % PKB przy prawdopodobieństwie wynoszącym 80 % (jako że stożek reprezentuje 80 % wszystkich możliwych symulowanych ścieżek długu). Dolna i górna granica przedziału wskaźnika długu w 2017 r. byłyby dosyć podobne w przypadku scenariusza Komisji i scenariusza wynikającego z projektów planów budżetowych ze względu na bardzo niewielką różnicę między odpowiednimi centralnymi prognozami, w odniesieniu do których stosowano wstrząsy (wskaźnik długu wynosi około 89 % PKB w scenariuszu Komisji i w scenariuszu wynikającym z projektów planów budżetowych).

Wyniki symulacji dotyczące lat po 2017 r., czyli okresu wykraczającego poza horyzont czasowy obecnych projektów planów budżetowych, wskazują, że rozbieżność między scenariuszem Komisji a scenariuszem wynikającym z projektów planów budżetowych, jeśli chodzi o wysokość wskaźnika długu przy założeniu wystąpienia wstrząsów makroekonomicznych, pozostaje względnie ograniczona. Na koniec horyzontu prognostycznego przyjętego w wykresach wachlarzowych (rok 2021) istnieje 50 % prawdopodobieństwo, że wskaźnik długu będzie wyższy niż około 83 % i 84½ % PKB odpowiednio w przypadku scenariusza wynikającego z projektów planów budżetowych oraz scenariusza Komisji. Ta różnica wynika głównie z faktu, że strukturalne saldo pierwotne w

⁸ W 2017 r. linia przerywana reprezentująca prognozy dla centralnego scenariusza na dwóch wykresach wachlarzowych odpowiada, zarówno w scenariuszu wynikającym z projektów planów budżetowych, jak i w scenariuszu Komisji, linii wyznaczającej 50. percentyl rozkładu (co oznacza, że 50 % wszystkich możliwych wartości relacji długu do PKB w 2017 r. przekroczy wartość prognozowaną).

scenariuszu wynikającym z projektów planów budżetowych utrzymuje się na stałym, wyższym niż w przypadku scenariusza Komisji poziomie, odpowiadającym ostatniej prognozowanej nadwyżce.

Należy zauważyć, że ponieważ wielkość i korelacja wstrząsów odzwierciedlają historyczne dane dotyczące kształtowania się odpowiednich zmiennych, metodyka nie uwzględnia niepewności w czasie rzeczywistym, jaka może występować w szczególności w odniesieniu do oceny luki produktowej. Biorąc pod uwagę, że w przeszłości dokonywano znaczących korekt wartości szacunkowych luki produktowej, często w kierunku niższej potencjalnej produkcji niż zakładana w czasie rzeczywistym, oznacza to dodatkowe źródło ryzyka dla przyszłych ścieżek długu, które nie zostało odzwierciedlone w poprzedniej analizie.

ZAŁĄCZNIK IV Wykresy i tabele

Tabela A4.1: Docelowe wartości deficytu nominalnego (w % PKB) w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18) zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) oraz prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

	2016			2017		
Państwo	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
BE	-2,5	-3,0	-3,0	-1,4	-1,7	-2,3
DE	-0	½	0,6	-0	¼	0,4
CY	- 2/4	-0,3	-0,3	- 2/4	-0,6	-0,4
EE	-0,4	0,3	0,5	-0,5	-0,6	-0,4
ES	-3,6	-4,6	-4,6	-2,9	-3,6	-3,8
FR	-3,3	-3,3	-3,3	-2,7	-2,7	-2,9
IE	-1,1	-0,9	-0,9	-0,4	-0,4	-0,5
IT	-2,3	-2,4	-2,4	-1,8	-2,3	-2,4
LT	-0,8	-0,7	-0,6	0,0	-0,3	-0,8
LV	-1,0	-0,9	-0,8	-1,0	-1,1	-1,1
LU	0,8	1,2	1,3	0,0	0,3	0,0
MT	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,5	-0,6
NL	-1,7	-1,1	-0,8	-1,2	-0,5	-0,3
AT	-1,6	-1,4	-1,5	-1,5	-1,2	-1,3
PT	-2,2	-2,4	-2,7	-1,4	-1,6	-2,2
SI	-2,2	-2,2	-2,4	-1,6	-1,3	-2,0
SK	-2,1	-2,0	-2,2	-1,3	-1,3	-1,5
FI	-2,5	-2,4	-2,4	-2,1	-2,6	-2,5
SE	-1,9	-1,8	-1,8	-1,4	-1,5	-1,5

Tabela A4.2: Zmiany salda strukturalnego (w % PKB) dla 18 państw członkowskich strefy euro (SE-18) zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) i prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

	2016			2017		
Państwo	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
BE	0,5	-0,2	-0,1	0,8	1,4	0,7
DE	-0,7	0,0	-0,2	0,1	-0,2	-0,2
CY	-1,4	-1,6	-1,5	-1,2	-1,9	-1,4
EE	-0,5	0,7	0,8	-0,2	-0,7	-0,8
ES	0,2	-0,7	-1,0	0,2	-0,1	0,0
FR	0,2	0,1	0,1	0,3	0,5	0,2
IE	0,1	-0,2	0,1	1,1	0,8	0,7
IT	-0,6	-0,6	-0,5	0,0	-0,5	-0,5
LT	-0,3	-0,5	-0,3	0,7	0,3	-0,4
LV	0,3	0,1	0,4	0,1	-0,3	-0,2
LU	-0,2	-0,2	-0,3	-1,1	-1,4	-1,5
MT	0,7	1,2	1,1	0,7	0,8	0,4
NL	-0,6	0,2	0,7	0,4	0,3	0,3
AT	-1,0	-1,0	-1,0	-0,1	0,1	0,1
PT	0,3	0,0	-0,1	0,3	0,3	0,0
SI	0,5	0,0	-0,2	0,1	0,4	-0,2
SK	0,6	0,3	0,3	0,8	0,6	0,6
FI	-0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,3	-0,3
SE	-0,3	-0,2	-0,2	0,2	0,1	0,0

Tabela A4.2b: Zmiany strukturalnego salda pierwotnego (w % PKB) dla 18 państw członkowskich strefy euro (SE-18) zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) i prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

Państwo	2016			2017		
	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
BE	0,3	-0,6	-0,5	0,6	1,1	0,5
DE	-0,9	-0,2	-0,4	-0,1	-0,3	-0,3
CY	-1,6	-1,8	-1,7	-1,4	-2,0	-1,6
EE	-0,5	0,7	0,8	-0,2	-0,7	-0,8
ES	0,0	-1,1	-1,3	0,0	-0,2	-0,2
FR	0,1	-0,1	0,0	0,3	0,5	0,1
IE	-0,4	-0,4	-0,2	0,9	0,6	0,5
IT	-0,7	-0,7	-0,7	-0,2	-0,7	-0,7
LT	-0,4	-0,6	-0,3	0,6	0,2	-0,5
LV	0,2	-0,1	0,2	-0,1	-0,4	-0,3
LU	-0,2	-0,2	-0,3	-1,2	-1,4	-1,5
MT	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	0,3
NL	-0,6	0,0	0,5	0,4	0,2	0,2
AT	-1,2	-1,2	-1,1	-0,3	-0,1	0,0
PT	0,1	-0,2	-0,3	0,1	0,3	0,0
SI	0,4	-0,2	-0,4	-0,2	0,0	-0,3
SK	0,4	0,0	0,1	0,7	0,4	0,5
FI	-0,1	-0,2	0,0	0,0	-0,4	-0,3
SE	-0,4	-0,4	-0,4	0,1	-0,1	-0,2

Tabela A4.3: Relacja długu do PKB (w % PKB) w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18) zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) oraz prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

	2016			2017		
Państwo	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
BE	106,2	107,0	107,0	104,7	106,5	107,1
DE	68,2	68,4	68,1	65,8	65,9	65,7
CY	105,6	108,3	107,1	101,7	105,3	103,7
EE	9,6	9,6	9,4	10,4	10,3	9,5
ES	99,1	99,8	99,5	99,0	99,7	99,9
FR	96,2	96,1	96,4	96,5	96,0	96,8
IE	88,2	76,0	75,4	85,5	74,3	73,6
IT	132,4	132,8	133,0	130,9	132,6	133,1
LT	41,1	40,9	40,8	39,9	42,9	43,3
LV	40,3	40,1	40,0	38,3	39,1	37,2
LU	22,4	23,2	23,2	22,9	23,6	23,3
MT	62,6	63,3	62,1	60,4	61,9	59,9
NL	65,4	63,4	63,0	64,1	62,1	61,3
AT	84,3	83,2	83,5	82,6	80,9	81,1
PT	124,8	129,7	130,3	122,3	128,3	129,5
SI	80,2	80,2	80,2	78,2	78,2	78,3
SK	52,9	53,5	53,3	52,2	52,7	52,7
FI	65,0	65,3	65,4	66,7	66,7	67,1
SE	90,3	90,1	90,1	89,0	89,0	89,1

Tabela A4.4: Wzrost realnego PKB (w %) w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18) zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) oraz prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

	2016			2017		
Państwo	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
BE	1,2	1,4	1,2	1,5	1,2	1,3
DE	1,7	1,8	1,9	1,5	1,4	1,5
CY	2,2	2,7	2,8	2,5	2,8	2,5
EE	2,0	1,3	1,1	3,0	2,5	2,3
ES	2,7	2,9	3,2	2,4	2,3	2,3
FR	1,5	1,5	1,3	1,5	1,5	1,4
IE	4,9	4,2	4,1	3,9	3,5	3,6
IT	1,2	0,8	0,7	1,4	1,0	0,9
LT	2,5	2,3	2,0	3,2	2,7	2,7
LV	3,0	2,5	1,9	3,3	3,5	2,8
LU	2,9	3,1	3,6	4,5	4,6	3,8
MT	4,2	3,9	4,1	3,1	3,5	3,7
NL	1,8	1,7	1,7	2,0	1,7	1,7
AT	1,6	1,7	1,5	1,6	1,5	1,6
PT	1,8	1,2	0,9	1,8	1,5	1,2
SI	1,7	2,3	2,2	2,4	2,9	2,6
SK	3,2	3,6	3,4	3,6	3,5	3,2
FI	0,9	1,1	0,8	1,2	0,9	0,8
SE	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6	1,5

Tabela A4.5: Struktura konsolidacji budżetowej w latach 2016 i 2017 w 18 państwach członkowskich strefy euro zgodnie z programami stabilności (SP), projektami planów budżetowych (DBP) i prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)

% potencjalnego PKB, o ile nie podano inaczej	2016			2017		
	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
Wskaźnik dochodów w ujęciu uwzględniającym zmiany cykliczne	46,0	46,1	46,2	45,9	46,0	46,1
zmiana w p.p. w porównaniu z rokiem ubiegłym	-0,5	-0,4	-0,3	-0,1	-0,1	0,0
Wskaźnik wydatków pierwotnych w ujęciu uwzględniającym zmiany cykliczne	45,1	45,3	45,2	44,8	45,2	45,3
zmiana w p.p. w porównaniu z rokiem ubiegłym	-0,1	0,0	0,0	-0,3	-0,1	0,0
Wskaźnik wydatków z tytułu odsetek	2,2	2,1	2,2	2,1	2,0	2,0
zmiana w p.p. w porównaniu z rokiem ubiegłym	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1
Zmiana salda strukturalnego	-0,3	-0,2	-0,2	0,2	0,1	0,0

Tabela A4.6: Krótkookresowa elastyczność stanowiąca podstawę prognoz dochodów na 2017 r. w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18): projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM) i prognozą OECD

	DBP	COM	OECD
BE	0,7	0,9	1,0
DE	1,0	1,1	1,0
CY	0,7	0,9	1,2
EE	0,8	1,1	1,1
ES	0,9	1,0	1,0
FR	0,9	1,0	1,0
IE	1,0	1,1	1,1
IT	1,0	0,9	1,1
LT	1,1	1,4	1,1
LV	0,6	1,1	0,9
LU	1,0	0,7	1,0
MT	0,9	0,8	1,0
NL	1,1	0,4	1,1
AT	1,5	1,5	1,0
PT	0,8	0,8	1,0
SI	0,8	0,8	1,0
SK	0,6	1,1	1,0
FI	1,5	1,0	0,9
SE	1,0	1,0	1,0

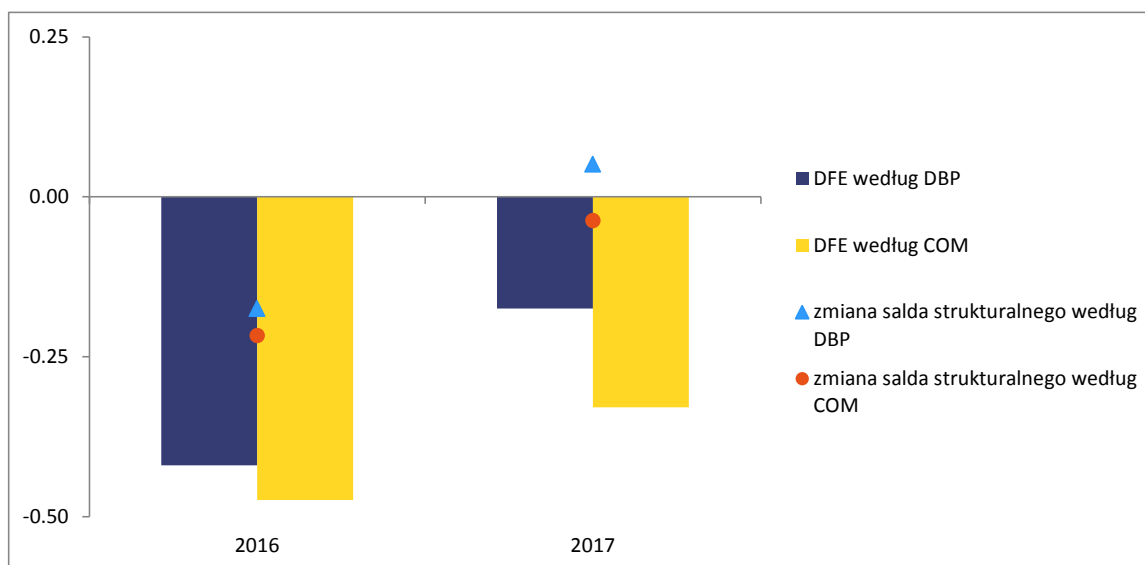
Uwaga: Przy porównywaniu elastyczności wywodzącej się z planów budżetowych i prognozy Komisji, z jednej strony, oraz elastyczności określonej przez OECD, z drugiej strony, należy zachować ostrożność. O ile te dwie pierwsze są określone jako elastyczności netto w stosunku do wzrostu PKB, o tyle ta druga jest, ściśle rzecz biorąc, obliczona w odniesieniu do luki produktowej. Różnice są generalnie nieznaczne.

Tabela A4.7: Średniookresowe cele budżetowe (MTO) sformułowane w programach stabilności z wiosny oraz minimalne wartości odniesienia (MB) od 2017 r. dla 18 państw członkowskich strefy euro

	MTO	MB
BE	0	-1,7
DE	-0,5	-1,5
EE	0	-1,7
IE	-0,5	-1,3
ES	0	-1,1
FR	-0,4	-1,3
IT	0	-1,5
CY	0	-1,6
LV	-1	-1,7
LT	-1	-1,5
LU	-0,5	-1,5
MT	0	-1,8
NL	-0,5	-1,1
AT	-0,5	-1,6
PT	0,25	-1,6
SI	0,25*	-1,4
SK	-0,5	-1,7
FI	-0,5	-1,1

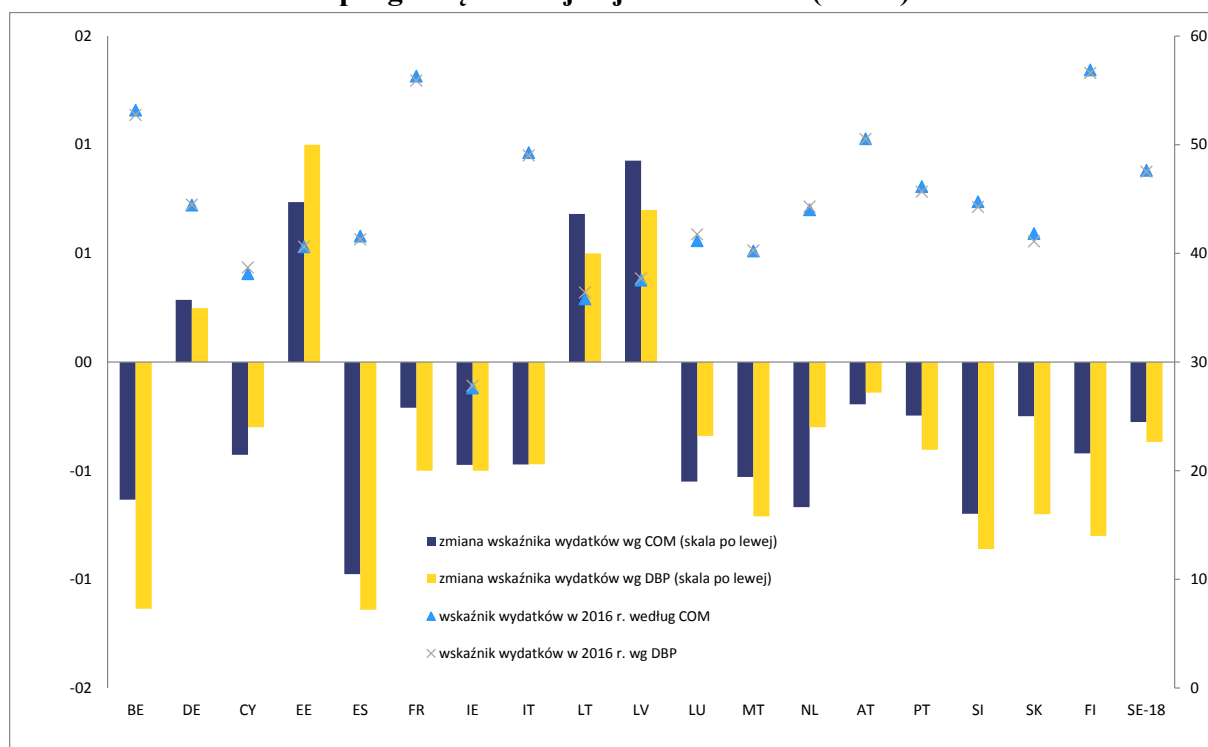
Uwaga: * w przypadku Słowenii w tabeli ujęto minimalny średniookresowy cel budżetowy, ponieważ w swoim programie stabilności na 2016 r. Słowenia sformułowała średniookresowy cel budżetowy, który w niewystarczającym stopniu uwzględnia konieczność zmniejszenia poziomu długu poniżej wartości referencyjnej przewidzianej w Traktacie oraz zobowiązania ukryte związane ze starzeniem się społeczeństwa.

Wykres A4.1: Dyskrecjonalne wysiłki fiskalne (DFE): projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)



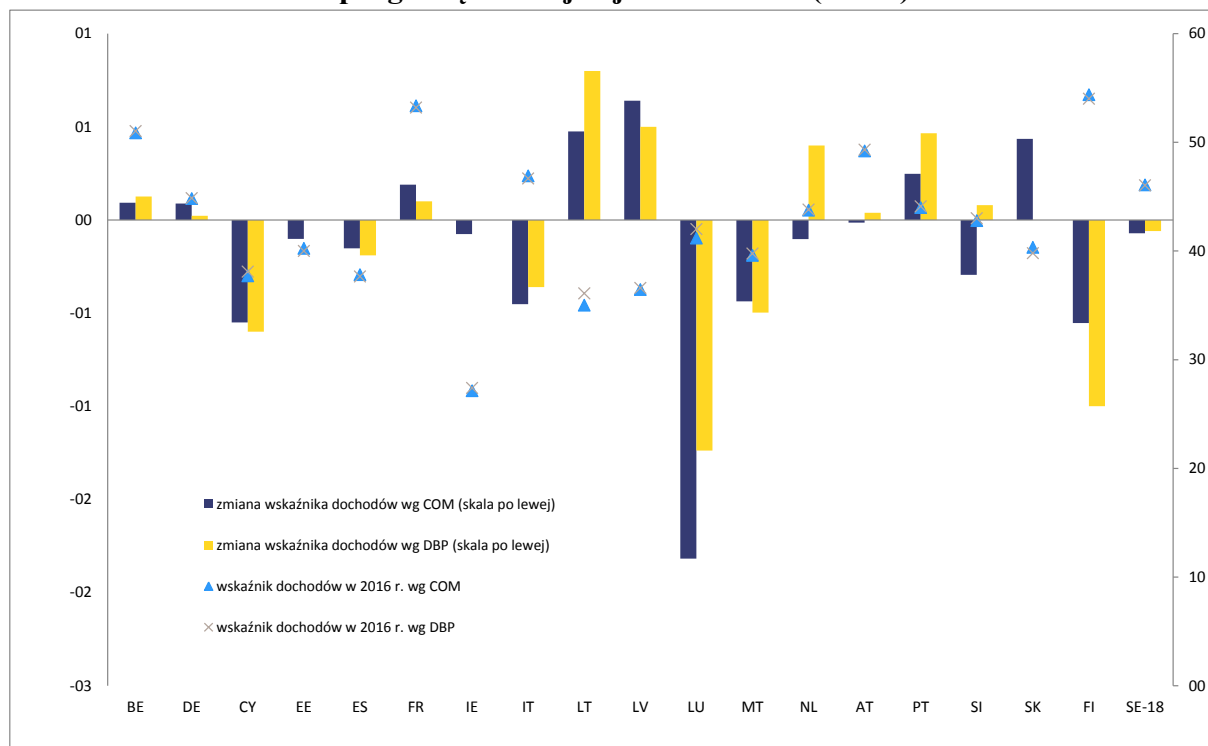
Uwaga: Dane przekazane w projektach planów budżetowych same w sobie nie są wystarczająco szczegółowe, aby wyliczyć dyskrecjonalny wysiłek fiskalny. W celu przybliżonego wyliczenia tego wskaźnika wykorzystano dodatkowe informacje przekazane przez krajowe punkty konsultacyjne DG ECFIN.

Wykres A4.2a: Przewidywane zmiany wskaźników wydatków w 2017 r. w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18): projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)



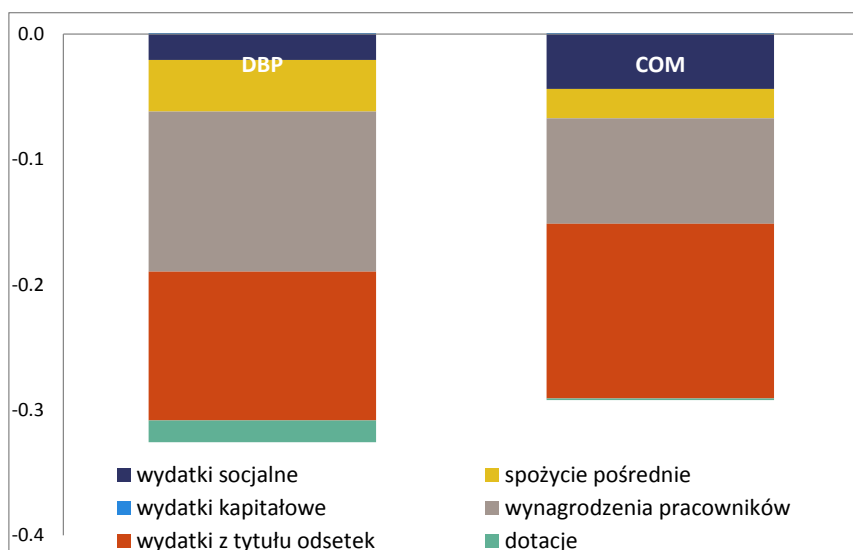
Wykres przedstawia zmiany wskaźników wydatków między 2016 a 2017 r. (skala po lewej) oraz wskaźniki w 2017 r. (skala po prawej).

Wykres A4.2b: Przewidywane zmiany wskaźników dochodów w 2017 r. w 18 państwach członkowskich strefy euro (SE-18): projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)



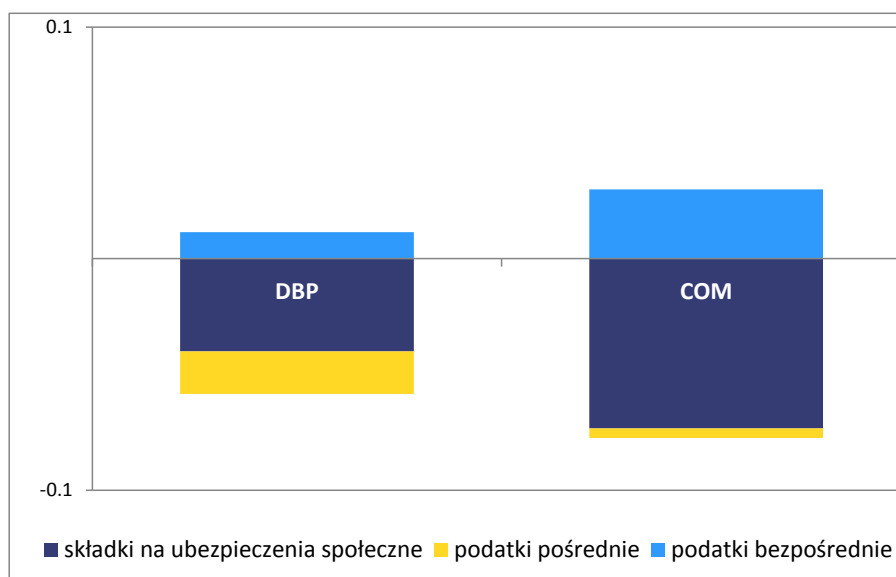
Wykres obrazuje zmiany wskaźników dochodów między 2016 a 2017 r. (skala po lewej) oraz wskaźniki w 2017 r. (skala po prawej).

Wykres A4.3a: Prognozy zmian w głównych grupach wydatków (w % PKB) w 18 państwach członkowskich strefy euro w 2017 r.: projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)



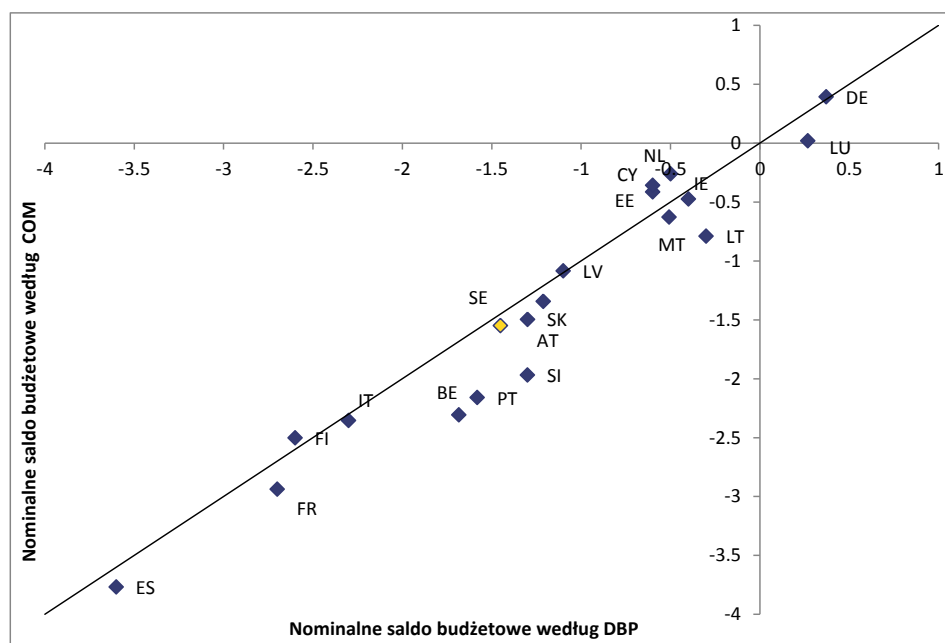
Wykres ukazuje wkład najważniejszych składników wydatków w prognozowane zmiany wskaźników relacji wydatków do PKB.

Wykres A4.3b: Prognozy zmian w głównych grupach dochodów podatkowych (w % PKB) w 18 państwach członkowskich strefy euro w 2017 r.: projekty planów budżetowych (DBP) w zestawieniu z prognozą Komisji z jesieni 2016 r. (COM)



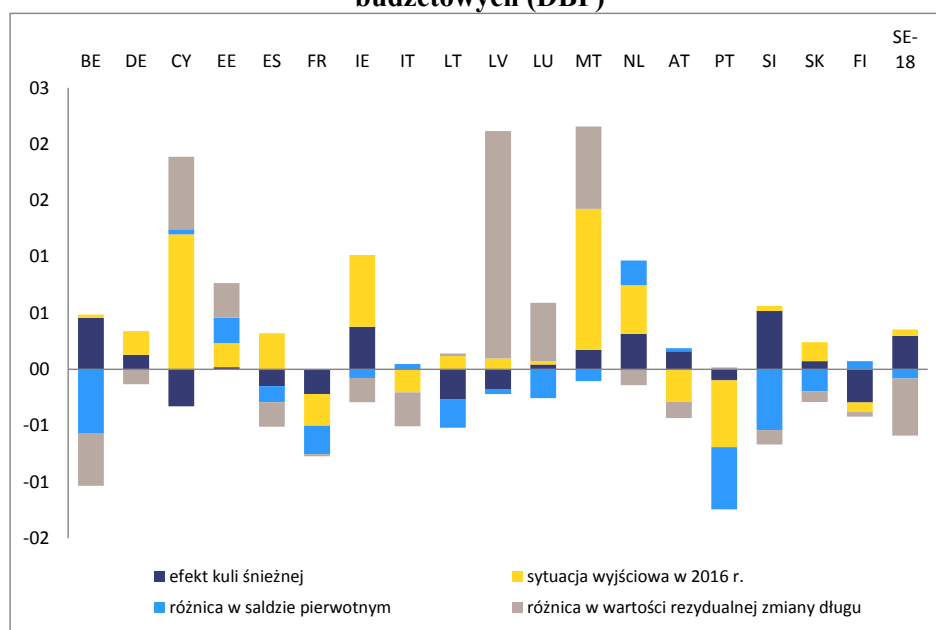
Wykres ukazuje wkład najważniejszych składników dochodów w prognozowane zmiany wskaźników relacji dochodów do PKB.

Wykres A4.4: Porównanie nominalnego salda sektora instytucji rządowych i samorządowych (w % PKB) przewidywanego na 2017 r. według prognozy Komisji z jesieni 2016 r. (COM) i według projektów planów budżetowych (DBP)



Na wykresie naniesiono nominalne salda budżetowe w 2017 r. zawarte w prognozie Komisji (oś pozioma) w zestawieniu z saldami określonymi w projektach planów budżetowych (oś pionowa). Państwa członkowskie powyżej (poniżej) wykreślonej linii to państwa, w których Komisja przewiduje wyższe (niższe) salda nominalne niż określono w projektach planów budżetowych.

Wykres A4.5: Składowe różnice pomiędzy docelowymi wartościami długu (w % PKB) przewidywanymi na 2017 r. w prognozie Komisji z jesieni 2016 r. (COM) i w projektach planów budżetowych (DBP)



Wykres przedstawia rozbięcie przewidywanych różnic w relacji długu publicznego do PKB według ich przyczyny: różnice w sytuacji wyjściowej, salda pierwotne, wartości rezydualne zmiany długu i efekt kuli

śnieżnej. Tzw. efekt kuli śnieżnej stanowi różnicę pomiędzy przewidywaną stopą wzrostu gospodarczego a stopami procentowymi.