



EUROPOS
KOMISIJA

Briuselis, 2016 11 16
COM(2016) 730 final

ANNEXES 1 to 4

PRIEDAI

prie

KOMISIJOS KOMUNIKATO

Bendras 2017 m. biudžeto planų projektų vertinimas

I PRIEDAS. Konkrečių šalių BPP vertinimas

Valstybės narės, kurioms taikoma SAP prevencinė dalis

Planai, atitinkantys šalies įsipareigojimus

Komisija laikosi nuomonės, kad **Vokietijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir skolos taisyklė, biudžeto plano projektas atitinka SAP nuostatas. Vadovaujantis Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, pasinaudodama palankia savo biudžeto padėtimi, Vokietija turėtų galimybę padengti su dideliu atvykstančių prieglobsčio prašytojų srautu susijusias galimas papildomas išlaidas ir dar padidinti viešąsias investicijas į infrastruktūrą, švietimą, mokslinius tyrimus ir inovacijas, kaip rekomendavo Taryba per Europos semestrą. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Vokietija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Estijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis, biudžeto plano projektas atitinka SAP nuostatas. Vadovaujantis Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Estija raginama vykdyti savo 2017 m. biudžetą.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Liuksemburgo**, kuriam šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis, biudžeto plano projektas atitinka SAP nuostatas. Vadovaujantis Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Liuksemburgo biudžeto padėtis galėtų suteikti galimybę užtikrinti palankią biudžeto politikos kryptį, kartu išsaugant šalies viešųjų finansų ilgalaikį tvarumą. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Liuksemburgas padarė menką pažangą, įgyvendindamas per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Nyderlandų**, kuriems šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir (pereinamojo laikotarpio) skolos taisyklė, biudžeto plano projektas atitinka SAP nuostatas. Vadovaujantis Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Nyderlandų biudžeto padėtis galėtų suteikti galimybę užtikrinti palankią biudžeto politikos kryptį, kartu išsaugant šalies viešųjų finansų ilgalaikį tvarumą. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Nyderlandai nepadarė pažangos, įgyvendindami per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Slovakijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis, biudžeto plano projektas atitinka SAP nuostatas. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas griežtai vykdyti 2017 m. biudžetą. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Slovakija padarė tam tikrą pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, ir ragina valdžios institucijas siekti tolesnės pažangos, ypač pagerinti mokesčių prievolių vykdymą.

Planai, iš esmės atitinkantys įsipareigojimus

Komisija laikosi nuomonės, kad **Airijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir pereinamojo laikotarpio skolos taisyklė, biudžeto plano projektas iš esmės atitinka SAP

nuostatas. Tačiau Vyriausybės sprendimas panaudoti didelę nestabilių ir vis dar negarantuotų mokestinių pajamų dalį papildomoms išlaidoms 2016 m. padengti neatitinka Tarybos per Europos semestrą pateiktų rekomendacijų, kuriomis Airija raginama panaudoti nenumatytą pelną, gautą esant geresnei, nei tikėtasi, ekonominei ir finansinei būklei, deficito ir skolos mažinimui paspartinti. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Be to, Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Airija padarė tam tikrą pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas siekti tolesnės pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Latvijos**, kuriai šiuo metu taikoma Stabilumo ir augimo pakto prevencinė dalis, biudžeto plano projektas iš esmės atitinka Stabilumo ir augimo pakto nuostatas. Remiantis Komisijos 2016 m. rudens prognoze, bendrai 2016 ir 2017 m. numatomas nedidelis nuokrypis, kadangi prognozuojama, kad 2016 m. nuokrypis nebus visiškai kompensuotas 2017 m. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Latvija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Maltos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir skolos taisyklė, biudžeto plano projektas iš esmės atitinka SAP nuostatas. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Malta nepadarė pažangos, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad **Austrijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir iki 2016 m. taikoma (pereinamojo laikotarpio) skolos taisyklė, o nuo 2017 m. – skolos taisyklė, biudžeto plano projektas iš esmės atitinka SAP nuostatas, jeigu nustatant reikalavimą nebūtų atsižvelgta į dabartinį išskirtinio pabėgėlių srauto ir saugumo priemonių poveikio biudžetui 2016 m. įvertį. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Austrija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Planai, dėl kurių rizikuojama neįvykdyti įsipareigojimų

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Belgijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir (pereinamojo laikotarpio) skolos taisyklė, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Komisija prognozuoja, kad 2016 m. bus labai nukrypta nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo ir dėl šios priežasties – taip pat ir 2016 bei 2017 m. vertinant kartu. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą įgyvendinti visas suplanuotas priemones ir užtikrinti,

kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Belgija nepadarė pažangos, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktą konkrečiai šaliai skirtą fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Italijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir skolos taisyklė, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Visų pirma, remiantis Komisijos 2016 m. rudens prognoze, yra rizika, kad 2017 m. bus labai nukrypta nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo. Be to, neatsižvelgus į visą 0,75 % BVP leistiną ribą, patvirtintą pagal struktūrinės reformos ir investicijų išlygą, Komisijos 2016 m. rudens prognozė rodytų didelio nukrypimo nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo riziką ir 2016 m. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Italija padarė tam tikrą pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktos konkrečiai šaliai skirtos fiskalinės rekomendacijos struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas siekti tolesnės pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Kipro**, kuriam šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir pereinamojo laikotarpio skolos taisyklė, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Komisija prognozuoja, kad 2017 m. bus labai nukrypta nuo vidutinio laikotarpio tikslo. Visų pirma, 2017 m. biudžeto plano projekte numatoma sušvelninti fiskalinę politiką, netaikant kompensacinių priemonių, todėl 2017 m. kyla rizika, kad bus labai nukrypta nuo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Kipras padarė tam tikrą pažangą, įgyvendindamas per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktą konkrečiai šaliai skirtą fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, ir ragina valdžios institucijas siekti tolesnės pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Lietuvos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir kuri pateikė biudžeto plano projektą, parengtą pagal nesikeičiančios politikos scenarijų, biudžeto plano projektas neatitiks Stabilumo ir augimo pakto nuostatų. Remiantis Komisijos 2016 m. rudens prognoze, tikėtina, kad 2017 m. bus labai nukrypta nuo vidutinio laikotarpio tikslo. Komisija toliau atidžiai stebės, visų pirma vertindama kitą stabilumo programą, kaip Lietuva vykdo įsipareigojimus pagal Stabilumo ir augimo paktą. Atlikdama bendrą galimo nuokrypio nuo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo 2017 m. vertinimą Komisija atsižvelgs į savo nuomonėje dėl biudžeto plano projekto pateiktas pastabas dėl galimybės Lietuvai taikyti lankstumo priemones pagal Stabilumo ir augimo paktą. Daugiausia dėmesio bus skiriama faktinei struktūrinės reformos darbotvarkės įgyvendinimo pažangai atsižvelgiant į 2016 m. liepos 12 d. Tarybos priimtas šaliai skirtas rekomendacijas. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų Stabilumo ir augimo paktą. Pradėjus dirbti naujai vyriausybei ir, kaip paprastai, likus bent mėnesiui iki planuojamo Biudžeto įstatymo projekto priėmimo nacionaliniame parlamente, valdžios institucijos raginamos Komisijai ir Euro grupei pateikti atnaujintą biudžeto plano projektą.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Slovėnijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis ir pereinamojo laikotarpio skolos taisyklė, biudžeto plano projektas 2017 m.

neatitiks SAP nuostatų. Komisijos 2016 m. rudens prognozėje dėl 2017 m. numatoma, kad 2016 ir 2017 m. vertinant kartu bus labai nukrypta nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP taisykles. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Slovėnija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktą konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, ir ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Suomijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP prevencinė dalis, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Visų pirma, remiantis Komisijos 2016 m. rudens prognoze, yra rizika, kad 2017 m. bus labai nukrypta nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo. Komisija toliau atidžiai stebės, kaip Suomija vykdo įsipareigojimus pagal Stabilumo ir augimo pakta, visų pirma, kiek tai susiję su kitos stabilumo programos vertinimu. Atlikdama bendrą galimo nuokrypio nuo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo 2017 m. vertinimą Komisija atsižvelgs į savo nuomonėje dėl biudžeto plano projekto pateiktas pastabas dėl galimybės Suomijai taikyti lankstumo priemones pagal Stabilumo ir augimo pakta. Daugiausia dėmesio bus skiriama tam, ar yra patikimų planų, kaip vėl laikytis koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo, ir struktūrinės reformos darbotvarkės įgyvendinimo pažangai atsižvelgiant į 2016 m. liepos 12 d. Tarybos priimtas šaliai skirtas rekomendacijas. Vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Suomija padarė tam tikrą pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktą konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, ir ragina valdžios institucijas siekti tolesnės pažangos.

Valstybės narės, kurioms taikoma SAP korekcinė dalis

Planai, iš esmės atitinkantys įsipareigojimus

Komisija laikosi nuomonės, kad **Prancūzijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP korekcinė dalis, biudžeto plano projektas iš esmės atitinka SAP nuostatas, nes rudens prognozėje numatoma, kad deficitas 2017 m. bus šiek tiek mažesnis už 3 % ribinę vertę; vis dėlto šis ištaisymas nebūtų tvarus 2018 m., jei būtų laikomasi nesikeičiančios politikos scenarijaus. Komisijos 2016 m. rudens prognozėje dėl 2017 m. numatoma, kad paviršinio deficito padėtis bus ištaisyta laiku, tačiau fiskalinių pastangų lygis, palyginti su rekomenduojamu lygiu, yra akivaizdžiai nepakankamas. Be to, prognozuojamas paviršinio deficito padėties ištaisymas nebūtų tvarus, nes numatoma, kad 2018 m. deficitas išaugs iki 3,1 %, jei politika nesikeis. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina Prancūzijos valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP taisykles. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Prancūzija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktą konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

Planai, dėl kurių rizikuojama neįvykdyti įsipareigojimų

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Ispanijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP korekcinė dalis ir kuri pateikė biudžeto plano projektą, parengtą pagal nesikeičiančios politikos scenarijų, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Atsižvelgiant į tai, kad tos projekcijos grindžiamos prielaida, kad politika nesikeis, Komisijos prognozėje dėl 2017 m. numatoma, kad nei tarpinio nominalaus deficito tikslo, nei rekomenduojamo fiskalinių pastangų tikslo pasiekta nebus. Todėl, vadovaujantis Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, ateityje siekiant nominalaus deficito ir fiskalinių pastangų tikslų reikės papildomų priemonių. Nesiėmus tų priemonių rizika laiku ir tvariai neištaisyti perviršinio deficito padėties iki 2018 m. išlieka. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Ispanija padarė menką pažangą reaguodama į konkrečius Tarybos reikalavimus stiprinti šalies fiskalinę sistemą ir viešųjų pirkimų politikos sistemą. Todėl Komisija ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos. Komisija ragina Ispaniją, likus bent mėnesiui iki planuojamo Biudžeto įstatymo projekto priėmimo nacionaliniame parlamente, Komisijai ir Euro grupei pateikti atnaujintą 2017 m. biudžeto plano projektą, atitinkantį 2016 m. rugpjūčio 8 d. Tarybos sprendime nustatytus reikalavimus. Į atnaujintą biudžeto plano projektą turės būti įtraukta ir informacija apie priemones, kurių imtasi reaguojant į Tarybos reikalavimus stiprinti Ispanijos fiskalinę sistemą ir viešųjų pirkimų politikos sistemą, kaip nurodyta 2016 m. rugpjūčio 8 d. Tarybos sprendimo dėl įspėjimo 1 straipsnio 5 ir 6 dalyse. Kaip laikomasi reikalavimų, nustatytų minėtame Tarybos sprendime, Komisija iš naujo vertins remdamasi atnaujintame biudžeto plano projekte pateikta informacija.

Komisija laikosi nuomonės, kad kyla rizika, jog **Portugalijos**, kuriai šiuo metu taikoma SAP korekcinė dalis, o nuo 2017 m. gali būti pradėta taikyti SAP prevencinė dalis, jeigu jai pavyks laiku ir tvariai ištaisyti perviršinio deficito padėtį, biudžeto plano projektas neatitiks SAP nuostatų. Visų pirma Komisijos prognozėje dėl 2017 m. numatoma, kad bus labai nukrypta nuo reikalaujamo koregavimo plano siekiant vidutinio laikotarpio tikslo ir nebus laikomasi skolos mažinimo kriterijaus. Tačiau prognozuojamas nukrypimas didelio nukrypimo ribą viršija labai nedaug. Todėl panašu, kad rizika bus valdoma, jei bus įgyvendintos reikalingos fiskalinės priemonės. Todėl, vadovaudamasi Komisijos komunikatu „Palankios fiskalinės politikos krypties kūrimas euro zonoje“, Komisija ragina valdžios institucijas sudarant nacionalinį biudžetą imtis būtinų priemonių ir užtikrinti, kad 2017 m. biudžetas atitiktų SAP. Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad Portugalija padarė menką pažangą, įgyvendindama per 2016 m. Europos semestrą Tarybos pateiktų konkrečiai šaliai skirtų fiskalinių rekomendacijų struktūrinę dalį, todėl ragina valdžios institucijas sparčiau siekti pažangos.

II PRIEDAS. Metodika ir prielaidos, kuriomis grindžiama Komisijos 2016 m. rudens prognozė

Pagal Reglamento (ES) Nr. 473/2013 7 straipsnio 4 dalį „[p]rie bendro įvertinimo pridedama Komisijos tarnybų naujausių ekonominių prognozių kiekvienai valstybei narei metodika (įskaitant modelius) ir prielaidos, taip pat visų biudžeto priemonių poveikio ekonomikos augimui įvertinimas“. Prielaidos, kuriomis grindžiamos Komisijos 2016 m. rudens prognozės

ir kurias nepriklausomai parengė Komisijos tarnybos, paaiškintos pačiame prognozių dokumente¹.

Biudžeto duomenys iki 2015 m. yra pagrįsti valstybių narių Komisijai iki 2016 m. spalio 1 d. pateiktais ir Eurostato spalio 21 d. patvirtintais duomenimis. Eurostatas neatliko duomenų, kuriuos valstybės narės pateikė per 2016 m. rudens pranešimų laikotarpį, pakeitimų. Eurostatas atšaukė išlygas dėl Prancūzijos pateiktų duomenų, susijusių su 1) Prancūzijos indėlių garantijų ir pertvarkymo fondo klasifikavimu ir 2) atsiskaitymo sąnaudų, susijusių su vietos savivaldos institucijų išleistų sudėtingų skolos priemonių restruktūrizavimu, registravimu, kokybės. Eurostatas palieka galioti išlygą dėl Belgijos pateiktų duomenų, susijusių su ligoninių sektoriaus klasifikavimu, kokybės. Eurostatas pareiškė išlygą dėl Kipro pateiktų duomenų, susijusių su techniniais klausimais, pvz., ES srautų registravimu, kokybės.

Į prognozę, atsižvelgiant į 2009 m. liepos 15 d. Eurostato sprendimą², buvo įtrauktos finansinį stabilumą remiančios priemonės. Išskyrus atvejus, kai atitinkama valstybė narė pateikė kitus duomenis, kapitalo injekcijos, apie kurias turima pakankamai informacijos, buvo įtrauktos į prognozę kaip finansiniai sandoriai, t. y. jais didinama skola, bet ne deficitas. Bankų įsipareigojimams ir indėliams suteiktos valstybės garantijos neįtrauktos kaip valdžios sektoriaus išlaidos, jei rengiant galutinę prognozę nėra įrodymų, kad jomis buvo pasinaudota. Tačiau pažymėtina, kad vyriausybės arba kitų prie valdžios sektoriaus priskirtų subjektų bankams suteiktos paskolos paprastai į valdžios sektoriaus skolą įtraukiamos.

2017 m. prognozėje buvo atsižvelgta į visus priimtus arba nacionaliniams parlamentams pateiktus biudžetus ir visas kitas priemones, apie kurias turima pakankamai informacijos. Visų pirma šioje prognozėje atsižvelgta į visą informaciją, įtrauktą į BPP, pateiktus iki spalio vidurio. 2018 m. prognozės parengtos darant prielaidą, kad politika nesikeis, ekstrapolijuojant pajamų bei išlaidų tendencijas ir įtraukiant priemones, apie kurias turima pakankamai informacijos.

Europos bendrosios valstybės skolos suvestiniai 2016–2018 m. prognozių duomenys skelbiami nekonsoliduoti (t. y. nepatiksinti atsižvelgiant į tarpvyriausybines paskolas). Siekiant užtikrinti laiko eilučių nuoseklumą, ankstesnių metų duomenys taip pat skelbiami tokiu pat būdu. Tai reiškia, kad 2015 m. euro zonos (19 valstybių narių) skolos ir BVP santykis buvo 2,2 procentinio punkto didesnis nei 2016 m. spalio 21 d. Eurostato paskelbtame pranešime spaudai 186/2015³ pateiktas konsoliduotos valdžios sektoriaus skolos santykis. Atskirų valstybių narių 2016–2018 m. valdžios sektoriaus skolos projekcijose atsižvelgiama į garantijų Europos finansinio stabilumo fondui (EFSF)⁴, dvišalių paskolų kitoms valstybėms narėms ir dalyvavimo ESM kapitale, kaip planuota galutinę prognozės duomenų dieną, poveikį.

Pagal Komisijos 2016 m. rudens prognozę dėl bendrų biudžeto priemonių 2016 m. biudžeto plano projekte bendras deficitas padidėja maždaug 0,1 % BVP. Apskaičiuota, kad visos išlaidų priemonės kartu sudarys apie 0,1 % BVP, o visos pajamų priemonės kartu turės mažiau nei 0,1 % BVP deficitą didinantį poveikį. Apskritai mechaninis poveikis augimui trumpuoju laikotarpiu būtų tik nežymus (mažiau nei 0,1 procentinio punkto).

¹ Metodinės prielaidos, kuriomis grindžiama Komisijos 2016 m. rudens prognozė, paskelbtos http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/eeip/forecasts_en.htm).

² Paskelbta <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1015035/2041337/FT-Eurostat-Decision-9-July-2009-3--final-.pdf>.

³ Paskelbta <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7704449/2-21102016-AP-EN.pdf/f113daf6-9f48-4bb1-832d-e3a71e5ef009>.

⁴ Pagal 2011 m. sausio 27 d. Eurostato sprendimą dėl operacijų, kurias vykdo EFSF statistinės apskaitos, kuri galima rasti <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/5034386/2-27012011-AP-EN.PDF>.

Šį įvertį reikia vertinti atsargiai:

- nieko nedarant fiskaliniam disbalansui sumažinti gali padidėti finansinio turto nestabilumas ir tai gali lemti didesnius palūkanų normų skirtumus ir skolinimosi normas ir neigiamai paveikti ekonomikos augimą.
- Reglamentu siekiama įvertinti priemonių, kurios numatytos biudžeto planų projektuose, poveikį. Taigi, priemonės, kurių buvo imtasi ir kurios įsigaliojo iki BPP, į vertinimą neįtrauktos (net jei jos gali paveikti prognozę).
- 2017 m. įsigaliosiančiomis priemonėmis taip pat gali būti kompensuotas esamų priemonių, kurios 2016 m. daro vienkartinį poveikį, ir išlaidų didėjimo tendencijos poveikis. Komisijos vertinimu, vienkartinių priemonių poveikis EZ 18 suvestiniu lygmeniu 2016 m. siekia 0,1 % BVP (tai reiškia, kad pagerės valdžios sektoriaus balansas), o išlaidų augimo tendencija (vertinant pagal ciklą pakoreguotų pirminių išlaidų santykio pokytį), jei nebūtų imtasi politikos priemonių, būtų -0,1 % BVP.

III PRIEDAS. Jautrumo analizė

Remiantis Reglamento (ES) Nr. 473/2013 7 straipsniu „į bendrą įvertinimą įeina jautrumo analizės, kuriose nurodoma rizika valstybės finansų tvarumui, esant nepalankioms ekonominėms, finansinėms ar biudžeto aplinkybėms“. Todėl šiame priede pateikiama valstybės skolos raidos, kuriai gali daryti poveikį makroekonominiai sukrėtimai (augimas, palūkanų normos ir valdžios sektoriaus pirminis balansas), jautrumo analizė, atlikta remiantis tikimybinių skolos projekcijų rezultatais⁵. Analizė leidžia įvertinti galimą nominalaus BVP augimo sulėtėjimo ir pagreitėjimo rizikos poveikį valstybės skolos dinamikai, teigiamų arba neigiamų pokyčių poveikį finansų rinkoms, dėl kurio sumažėja arba padidėja valdžios sektoriaus skolinimosi išlaidos, ir valdžios sektoriaus biudžeto būklę veikiančius fiskalinius sukrėtimus.

Pagal tikimybinę projekciją būsimų makroekonominių sąlygų neapibrėžtumas įvertinamas analizuojant valstybės skolos dinamiką remiantis pagrindiniu skolos projekcijos scenarijumi, kuris dviejuose toliau pateiktose EZ 18 rezultatų diagramose atitinka Komisijos 2016 m. rudens prognozės scenarijų ir biudžeto planų projektų prognozių scenarijų (abiems atvejais daroma įprastinė prielaida, kad po prognozių laikotarpio fiskalinė politika nesikeis)⁶. Pagal pagrindinį scenarijų daroma prielaida, kad makroekonominės sąlygas (trumpalaikės ir ilgalaikės valstybės obligacijų palūkanų normos, augimo tempą, valdžios sektoriaus pirminį balansą) veikia sukrėtimai, ir toliau pateikiamame grafike gaunamas kūgio pavidalo galimų skolos raidos variantų pasiskirstymas. Kūgis atitinka įvairias galimas susijusias makroekonominės sąlygas ir ne mažiau nei 2 000 sukrėtimų, kuriais remiantis modeliuojamas poveikis augimui, palūkanų normoms ir pirminiam balansui. Sukrėtimų dydis ir koreliacija atitinka kintamųjų istorines tendencijas⁷. Tai reiškia, kad remiantis metodika neįvertinamas tikrojo laiko netikrumas, kuris šiuo metu gali būti didesnis, visų pirma dėl gamybos apimtys atotrūkio. Todėl toliau pateikiamose vėduoklės formos diagramose pateikiama tikimybė informacija apie EZ 18 skolos dinamiką, parengta atsižvelgiant į galimus augimui, palūkanų normoms ir pirminiam balansui nepalankius sukrėtimus, kurie savo dydžiu ir koreliacija atitinka anksčiau buvusius sukrėtimus.

Vėduoklės formos diagramose projektuojama skolos raida pagal pagrindinį scenarijų (pagal kurį modeliuojami makroekonominiai sukrėtimai) pažymėta brūkšnine linija, o skolos projekcijų trajektorija, kuri visas galimas trajektorijas, gautas modeliuojant sukrėtimus, dalija į dvi dalis (mediana), pažymėta ištisine juoda linija kūgio viduryje. Pats kūgis apima 80 % visų galimų skolos raidos variantų, gautų modeliuojant 2 000 augimui, palūkanų normoms ir pirminiam balansui nepalankių sukrėtimų (žemutinė ir viršutinė kūgio ribas žyminčios linijos atitinkamai atitinka 10-ą ir 90-ą skirstinio procentilį); taigi, į patamsintoje srityje pateikiamus modeliuojamus skolos raidos variantus (20 % visų galimybių) neįtraukiami labiau krašutiniai (mažiau tikėtini) sukrėtimai arba nuokrypių zonos įvykiai. Skirtingai patamsintos kūgio sritys

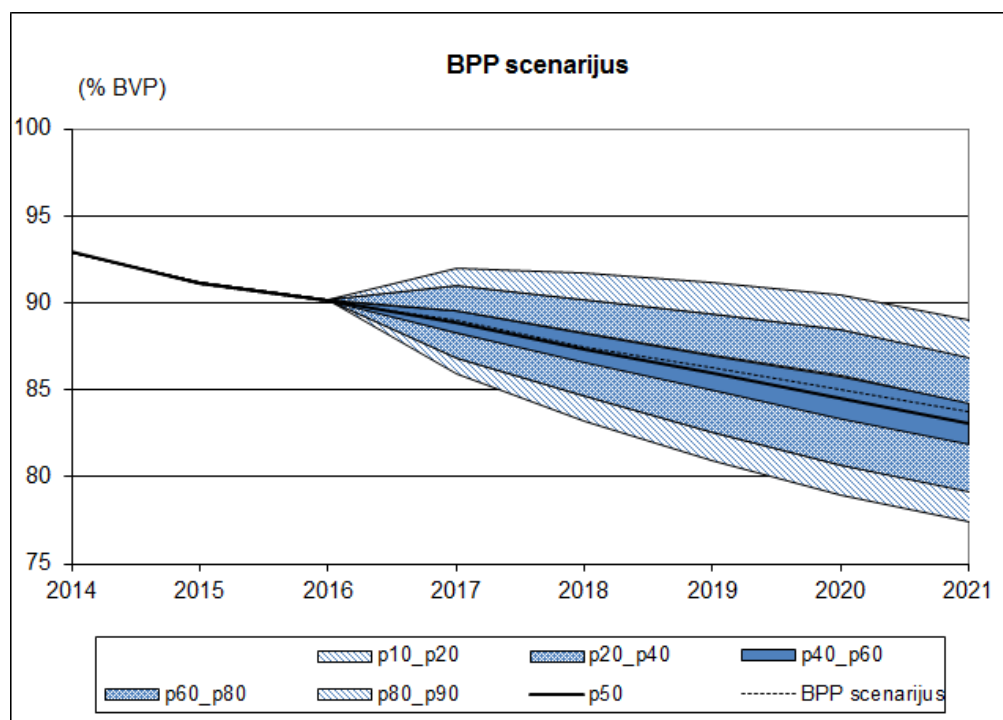
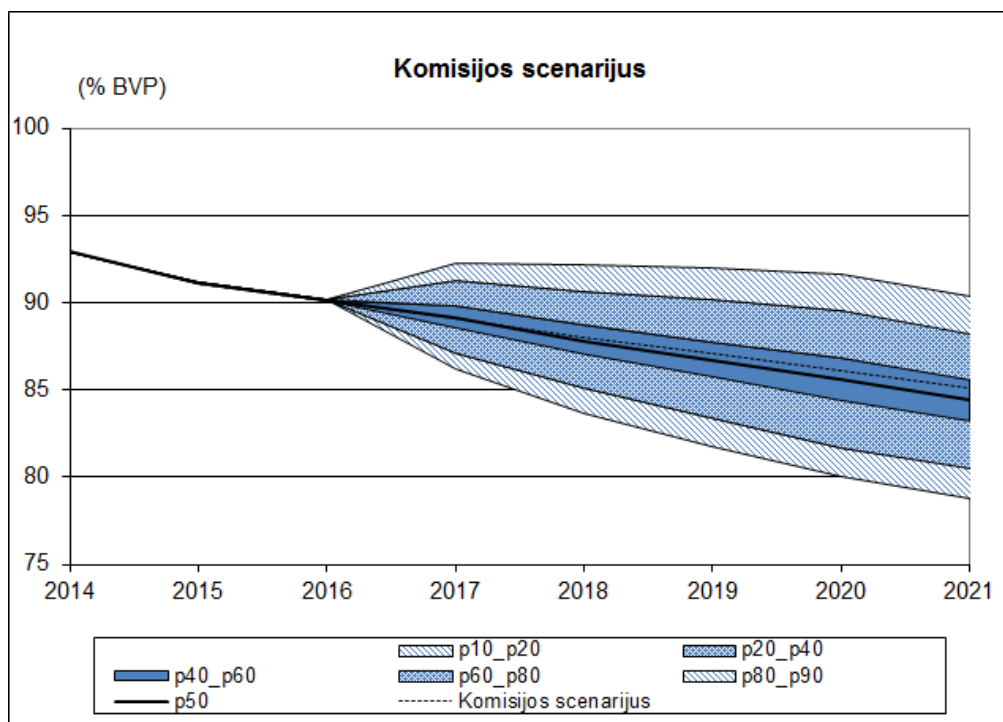
⁵ Šiame dokumente naudota tikimybinių valstybės skolos projekcijų metodika pateikiama Europos Komisijos 2015 m. fiskalinio tvarumo ataskaitos 1.3.2 skirsnyje ir Berti K. (2013) veikale „Tikimybinės valstybės skolos projekcijos, parengtos naudojant istorinį variacijos ir kovariacijos matricos metodą ES šalyse“ („Stochastic public debt projections using the historical variance-covariance matrix approach for EU countries“), *European Economy, Economic Paper*, Nr. 480.

⁶ Tai reiškia, kad laikoma, jog EZ 18 struktūrinis pirminis balansas likusiu projekcijų laikotarpiu pagal BPP scenarijų 2017 m. išliks vėliausiai prognozuotos 0,8 % pertekliaus vertės, o ne 0,5 % pertekliaus 2018 m. pagal Komisijos scenarijų.

⁷ Daroma prielaida, kad sukrėtimai atitinka bendrą normalųjį skirstinį.

atitinka skirtingas bendro galimų skolos raidos variantų skirstinio dalis. Tamsiai mėlyna sritis (apribota 40-u ir 60-u procentiliais) apima 20 % visų galimų pagrindiniam scenarijui artimesnių skolos raidos variantų.

A3.1. diagrama. Tikimybių valstybės skolos projekcijų pagal Komisijos prognozės scenarijų ir biudžeto planų projektų (BPP) prognozės scenarijų diagramos vėduoklės forma



Ir pagal Komisijos, ir pagal BPP prognozių scenarijus vėduoklės formos diagramos rodo maždaug 50 % tikimybę, kad 2017 m. EZ 18 skolos ir BVP santykis dėl neigiamų makroekonominių sukrėtimų bus prastesnis, nei prognozuota⁸. Pagal abu scenarijus, kuriuose atsižvelgiama į valdžios sektoriaus pirminio balanso, augimo bei finansų rinkų sąlygų pablogėjimo ir pagerėjimo riziką, yra 80 % tikimybė, kad EZ 18 skola 2017 m. sieks nuo maždaug 86 % iki 92 % BVP (nes kūgis apima 80 % visų galimų modeliujamų skolos raidos variantų). 2017 m. skolos santykio intervalo žemutinė ir viršutinė ribos pagal Komisijos scenarijų būtų visai panašios kaip pagal BPP scenarijų dėl labai nedidelio atitinkamų pagrindinių scenarijų, pagal kuriuos modeliuojami sukrėtimai, prognozių skirtumo (maždaug 89 % skolos santykis ir Komisijos, ir BPP scenarijaus atveju).

Po 2017 m., kuriais baigiasi esamų BPP laikotarpis, modeliavimo rezultatai rodo, kad pagal Komisijos ir BPP scenarijus prognozuojamų skolos santykių, jei būtų sukrėtimų, skirtumas išlieka gana nedidelis. Vėduoklės formos diagramų apimamo projekcijų laikotarpio pabaigoje (2021 m.) būtų 50 % tikimybė, kad skolos santykis būtų didesnis nei maždaug 83 % ir 84½ % BVP atitinkamai pagal BPP scenarijų ir Komisijos scenarijų. Šį skirtumą lemia tai, kad pagal BPP scenarijų struktūrinis pirminis balansas išlaikomas didesnės vėliausiai prognozuoto pertekliaus vertės, palyginti su Komisijos scenarijumi.

Pažymėtina, kad, kadangi sukrėtimų dydis ir koreliacija atitinka kintamųjų istorines tendencijas, metodika neatspindi tikrojo laiko netikrumo, kuris gali būti visų pirma vertinant gamybos apimtį atotrūkį. Atsižvelgiant į ankstesnę patirtį, susijusią su dideliu gamybos apimtį atotrūkio įverčių koregavimu, dažnai vertinant potencialią gamybos apimtį kaip mažesnę nei vertinant tikruoju laiku, tai reiškia papildomą būsimos skolos raidos rizikos šaltinį, kuris neatspindimas ankstesnėje analizėje.

⁸ 2017 m. projekcijose pagrindinį scenarijų abiejose vėduoklės formos diagramose (ir BPP, ir Komisijos scenarijai) žyminti brūkšninė linija atitinka liniją, žyminčią 50-ą skirstinio procentilį (tai reiškia, kad 50 % visų galimų skolos ir BVP santykio verčių 2017 m. viršytų prognozuojamą vertę).

IV PRIEDAS. Diagramos ir lentelės

A4.1 lentelė. EZ 18 nominalaus deficito tikslai (% BVP) pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

	2016 m.			2017 m.		
Šalis	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
BE	-2,5	-3,0	-3,0	-1,4	-1,7	-2,3
DE	-0	½	0,6	-0	¼	0,4
CY	- 2/4	-0,3	-0,3	- 2/4	-0,6	-0,4
EE	-0,4	0,3	0,5	-0,5	-0,6	-0,4
ES	-3,6	-4,6	-4,6	-2,9	-3,6	-3,8
FR	-3,3	-3,3	-3,3	-2,7	-2,7	-2,9
IE	-1,1	-0,9	-0,9	-0,4	-0,4	-0,5
IT	-2,3	-2,4	-2,4	-1,8	-2,3	-2,4
LT	-0,8	-0,7	-0,6	0,0	-0,3	-0,8
LV	-1,0	-0,9	-0,8	-1,0	-1,1	-1,1
LU	0,8	1,2	1,3	0,0	0,3	0,0
MT	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,5	-0,6
NL	-1,7	-1,1	-0,8	-1,2	-0,5	-0,3
AT	-1,6	-1,4	-1,5	-1,5	-1,2	-1,3
PT	-2,2	-2,4	-2,7	-1,4	-1,6	-2,2
SI	-2,2	-2,2	-2,4	-1,6	-1,3	-2,0
SK	-2,1	-2,0	-2,2	-1,3	-1,3	-1,5
FI	-2,5	-2,4	-2,4	-2,1	-2,6	-2,5
EZ	-1,9	-1,8	-1,8	-1,4	-1,5	-1,5

A4.2 lentelė. EZ 18 struktūrinio balanso pokyčiai (% BVP) pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

	2016 m.			2017 m.		
Šalis	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
BE	0,5	-0,2	-0,1	0,8	1,4	0,7
DE	-0,7	0,0	-0,2	0,1	-0,2	-0,2
CY	-1,4	-1,6	-1,5	-1,2	-1,9	-1,4
EE	-0,5	0,7	0,8	-0,2	-0,7	-0,8
ES	0,2	-0,7	-1,0	0,2	-0,1	0,0
FR	0,2	0,1	0,1	0,3	0,5	0,2
IE	0,1	-0,2	0,1	1,1	0,8	0,7
IT	-0,6	-0,6	-0,5	0,0	-0,5	-0,5
LT	-0,3	-0,5	-0,3	0,7	0,3	-0,4
LV	0,3	0,1	0,4	0,1	-0,3	-0,2
LU	-0,2	-0,2	-0,3	-1,1	-1,4	-1,5
MT	0,7	1,2	1,1	0,7	0,8	0,4
NL	-0,6	0,2	0,7	0,4	0,3	0,3
AT	-1,0	-1,0	-1,0	-0,1	0,1	0,1
PT	0,3	0,0	-0,1	0,3	0,3	0,0
SI	0,5	0,0	-0,2	0,1	0,4	-0,2
SK	0,6	0,3	0,3	0,8	0,6	0,6
FI	-0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,3	-0,3
EZ	-0,3	-0,2	-0,2	0,2	0,1	-0,037

A4.2b lentelė. EZ 18 struktūrinio pirminio balanso pokyčiai (% BVP) pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

	2016 m.			2017 m.		
Šalis	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
BE	0,3	-0,6	-0,5	0,6	1,1	0,5
DE	-0,9	-0,2	-0,4	-0,1	-0,3	-0,3
CY	-1,6	-1,8	-1,7	-1,4	-2,0	-1,6
EE	-0,5	0,7	0,8	-0,2	-0,7	-0,8
ES	0,0	-1,1	-1,3	0,0	-0,2	-0,2
FR	0,1	-0,1	0,0	0,3	0,5	0,1
IE	-0,4	-0,4	-0,2	0,9	0,6	0,5
IT	-0,7	-0,7	-0,7	-0,2	-0,7	-0,7
LT	-0,4	-0,6	-0,3	0,6	0,2	-0,5
LV	0,2	-0,1	0,2	-0,1	-0,4	-0,3
LU	-0,2	-0,2	-0,3	-1,2	-1,4	-1,5
MT	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	0,3
NL	-0,6	0,0	0,5	0,4	0,2	0,2
AT	-1,2	-1,2	-1,1	-0,3	-0,1	0,0
PT	0,1	-0,2	-0,3	0,1	0,3	0,0
SI	0,4	-0,2	-0,4	-0,2	0,0	-0,3
SK	0,4	0,0	0,1	0,7	0,4	0,5
FI	-0,1	-0,2	0,0	0,0	-0,4	-0,3
EZ	-0,4	-0,4	-0,4	0,1	-0,1	-0,2

A4.3 lentelė. EZ 18 skolos santykis su BVP (% BVP) pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

	2016 m.			2017 m.		
Šalis	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
BE	106,2	107,0	107,0	104,7	106,5	107,1
DE	68,2	68,4	68,1	65,8	65,9	65,7
CY	105,6	108,3	107,1	101,7	105,3	103,7
EE	9,6	9,6	9,4	10,4	10,3	9,5
ES	99,1	99,8	99,5	99,0	99,7	99,9
FR	96,2	96,1	96,4	96,5	96,0	96,8
IE	88,2	76,0	75,4	85,5	74,3	73,6
IT	132,4	132,8	133,0	130,9	132,6	133,1
LT	41,1	40,9	40,8	39,9	42,9	43,3
LV	40,3	40,1	40,0	38,3	39,1	37,2
LU	22,4	23,2	23,2	22,9	23,6	23,3
MT	62,6	63,3	62,1	60,4	61,9	59,9
NL	65,4	63,4	63,0	64,1	62,1	61,3
AT	84,3	83,2	83,5	82,6	80,9	81,1
PT	124,8	129,7	130,3	122,3	128,3	129,5
SI	80,2	80,2	80,2	78,2	78,2	78,3
SK	52,9	53,5	53,3	52,2	52,7	52,7
FI	65,0	65,3	65,4	66,7	66,7	67,1
EZ	90,3	90,1	90,1	89,0	89,0	89,1

A4.4 lentelė. EZ 18 realiojo BVP augimas (%) pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

	2016 m.			2017 m.		
Šalis	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
BE	1,2	1,4	1,2	1,5	1,2	1,3
DE	1,7	1,8	1,9	1,5	1,4	1,5
CY	2,2	2,7	2,8	2,5	2,8	2,5
EE	2,0	1,3	1,1	3,0	2,5	2,3
ES	2,7	2,9	3,2	2,4	2,3	2,3
FR	1,5	1,5	1,3	1,5	1,5	1,4
IE	4,9	4,2	4,1	3,9	3,5	3,6
IT	1,2	0,8	0,7	1,4	1,0	0,9
LT	2,5	2,3	2,0	3,2	2,7	2,7
LV	3,0	2,5	1,9	3,3	3,5	2,8
LU	2,9	3,1	3,6	4,5	4,6	3,8
MT	4,2	3,9	4,1	3,1	3,5	3,7
NL	1,8	1,7	1,7	2,0	1,7	1,7
AT	1,6	1,7	1,5	1,6	1,5	1,6
PT	1,8	1,2	0,9	1,8	1,5	1,2
SI	1,7	2,3	2,2	2,4	2,9	2,6
SK	3,2	3,6	3,4	3,6	3,5	3,2
FI	0,9	1,1	0,8	1,2	0,9	0,8
EZ	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6	1,5

A4.5 lentelė. 2016 ir 2017 m. EZ 18 fiskalinio konsolidavimo sudėtis pagal stabilumo programas (SP), biudžeto planų projektus (BPP) ir Komisijos 2016 m. rudens prognozę (KRP)

% potencialaus BVP, jei nenurodyta kitaip	2016 m.			2017 m.		
	SP	BPP	KRP	SP	BPP	KRP
Pagal ciklą pakoreguotas pajamų santykis	46,0	46,1	46,2	45,9	46,0	46,1
pokytis proc. punktais, palyginti su ankstesniais metais	-0,5	-0,4	-0,3	-0,1	-0,1	0,0
Pagal ciklą pakoreguotas pirminių išlaidų santykis	45,1	45,3	45,2	44,8	45,2	45,3
pokytis proc. punktais, palyginti su ankstesniais metais	-0,1	0,0	0,0	-0,3	-0,1	0,0
Palūkanų išlaidų santykis	2,2	2,1	2,2	2,1	2,0	2,0
pokytis proc. punktais, palyginti su ankstesniais metais	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1
Struktūrinio balanso pokytis	-0,3	-0,2	-0,2	0,2	0,1	0,0

A4.6 lentelė. Trumpalaikis elastingumas, kuriuo grindžiamos 2017 m. EZ 18 pajamų projekcijos. Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su 2016 m. Komisijos rudens prognoze (KRP) ir EBPO

	BPP	KRP	EBPO
BE	0,7	0,9	1,0
DE	1,0	1,1	1,0
CY	0,7	0,9	1,2
EE	0,8	1,1	1,1
ES	0,9	1,0	1,0
FR	0,9	1,0	1,0
IE	1,0	1,1	1,1
IT	1,0	0,9	1,1
LT	1,1	1,4	1,1
LV	0,6	1,1	0,9
LU	1,0	0,7	1,0
MT	0,9	0,8	1,0
NL	1,1	0,4	1,1
AT	1,5	1,5	1,0
PT	0,8	0,8	1,0
SI	0,8	0,8	1,0
SK	0,6	1,1	1,0
FI	1,5	1,0	0,9
EZ	1,0	1,0	1,0

Pastaba. Pagal BPP ir Komisijos prognozę apskaičiuotus elastingumo dydžius ir EBPO elastingumo dydžius reikėtų lyginti atsargiai. Pirmieji du grynojo elastingumo dydžiai yra susiję su BVP augimu, o trečiasis elastingumo dydis iš esmės apskaičiuotas atsižvelgiant į gamybos apimties atotrūkį. Apskritai skirtumai yra nedideli.

A4.7 lentelė. EZ 18 pavasario stabilumo programose nurodyti vidutinio laikotarpio biudžeto tikslai ir nuo 2017 m. šioms šalims taikomi minimalūs kriterijai

	VLT	MK
BE	0	-1,7
DE	-0,5	-1,5
EE	0	-1,7
IE	-0,5	-1,3
ES	0	-1,1
FR	-0,4	-1,3
IT	0	-1,5
CY	0	-1,6
LV	-1	-1,7
LT	-1	-1,5
LU	-0,5	-1,5
MT	0	-1,8
NL	-0,5	-1,1
AT	-0,5	-1,6
PT	0,25	-1,6
SI	0.25*	-1,4
SK	-0,5	-1,7
FI	-0,5	-1,1

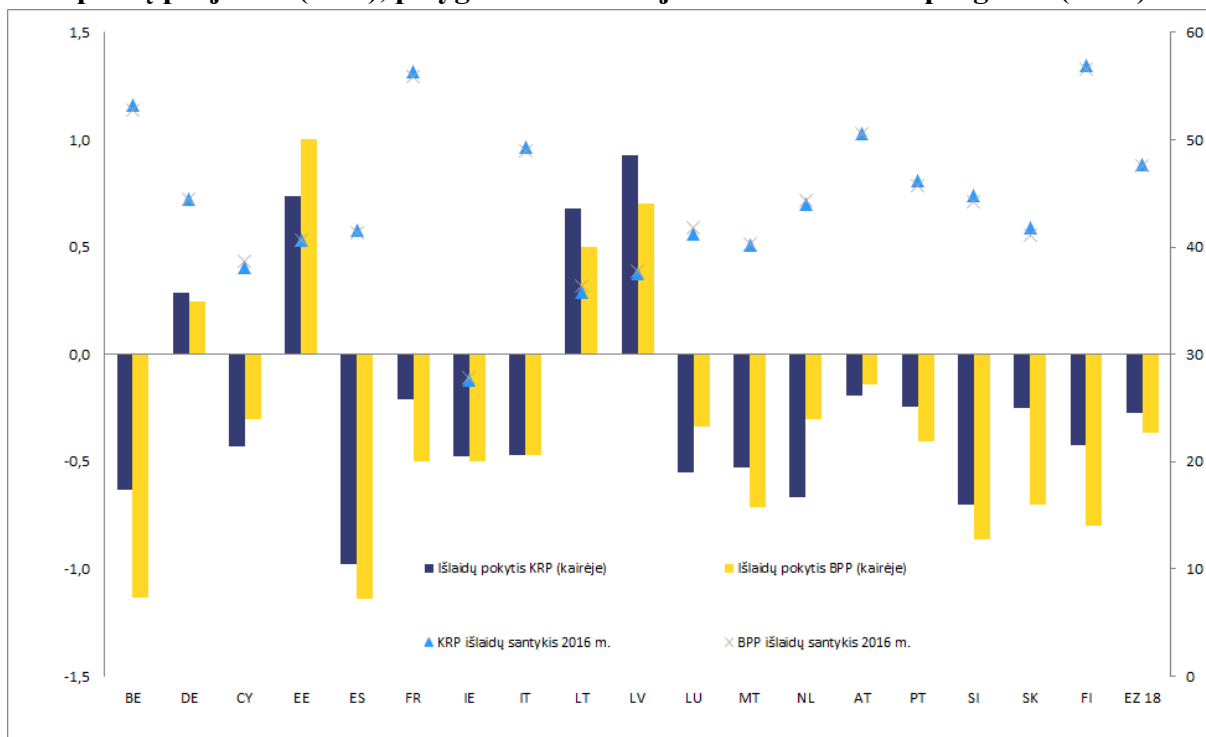
Pastaba. * Slovėnijos atveju lentelėje nurodytas minimalus vidutinio laikotarpio biudžeto tikslas, nes ji vidutinio laikotarpio biudžeto tikslą nurodė 2016 m. stabilumo programoje, kurioje tinkamai neatsižvelgiama nei į tai, kad reikia skolą sumažinti, kad ji neviršytų Sutartyje nustatytos pamatinės vertės, nei į su senėjimu susijusius numanomas išipareigojimus.

A4.1 diagrama. Diskrecinės fiskalinės pastangos (DFP). Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su Komisijos 2016 m. rudens prognoze (KRP)



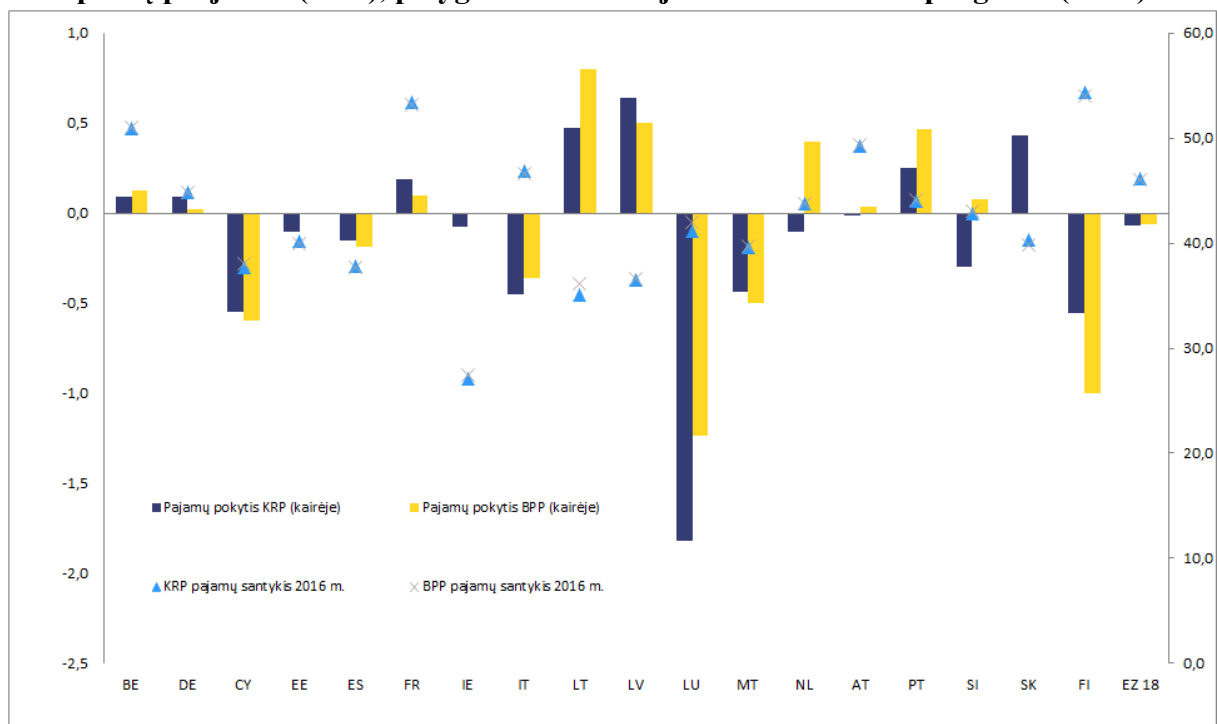
Pastaba. Biudžeto planų projektuose pateikti duomenys nėra pakankamai išsamūs, kad būtų galima apskaičiuoti DFP. Todėl, siekiant apytiksliai apskaičiuoti DFP, buvo pasinaudota Ekonomikos ir finansų reikalų generalinio direktorato už konkrečias valstybes atsakingų skyrių pateikta papildoma informacija.

A4.2a diagrama. Prognozuojami EZ 18 išlaidų santykių pokyčiai 2017 m. Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su Komisijos 2016 m. rudens prognoze (KRP)



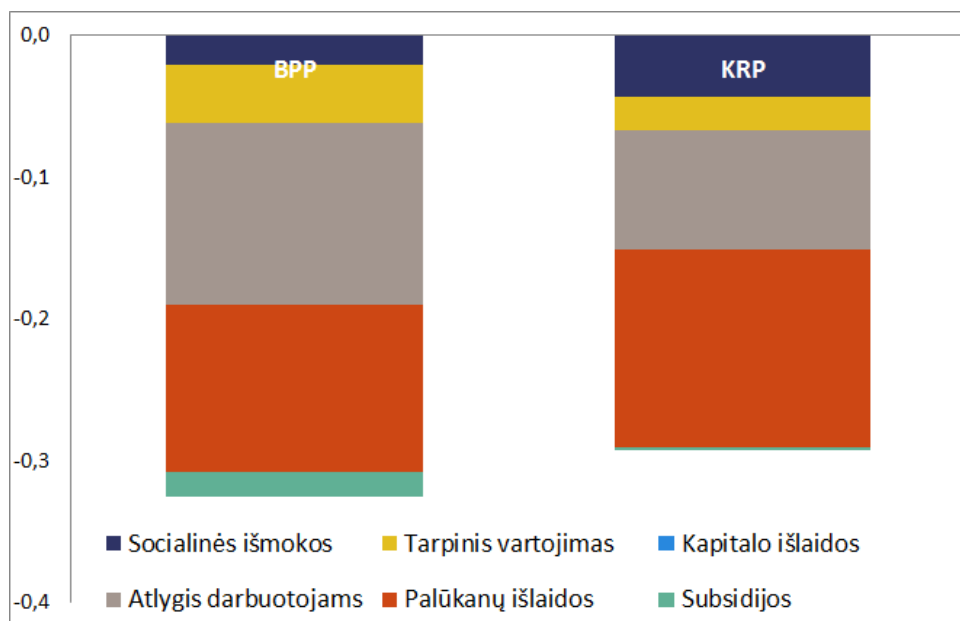
Diagramoje parodyti išlaidų santykių pokyčiai 2016–2017 m. (kairėje) ir išlaidų santykiai 2017 m. (dešinėje).

A4.2b diagrama. Prognozuojami EZ 18 pajamų santykių pokyčiai 2017 m. Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su Komisijos 2016 m. rudens prognoze (KRP)



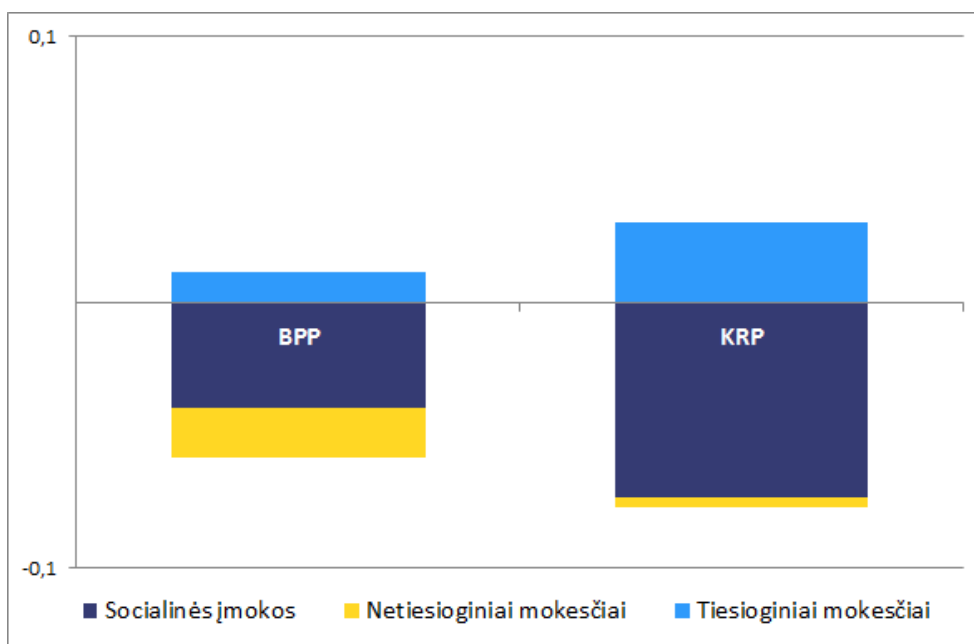
Diagramoje parodyti pajamų santykių pokyčiai 2016–2017 m. (kairėje) ir pajamų santykiai 2017 m. (dešinėje).

A4.3a diagrama. Prognozuojami EZ 18 pagrindinių rūšių išlaidų pokyčiai (% BVP) 2017 m. Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su Komisijos 2016 m. rudens prognoze (KRP)



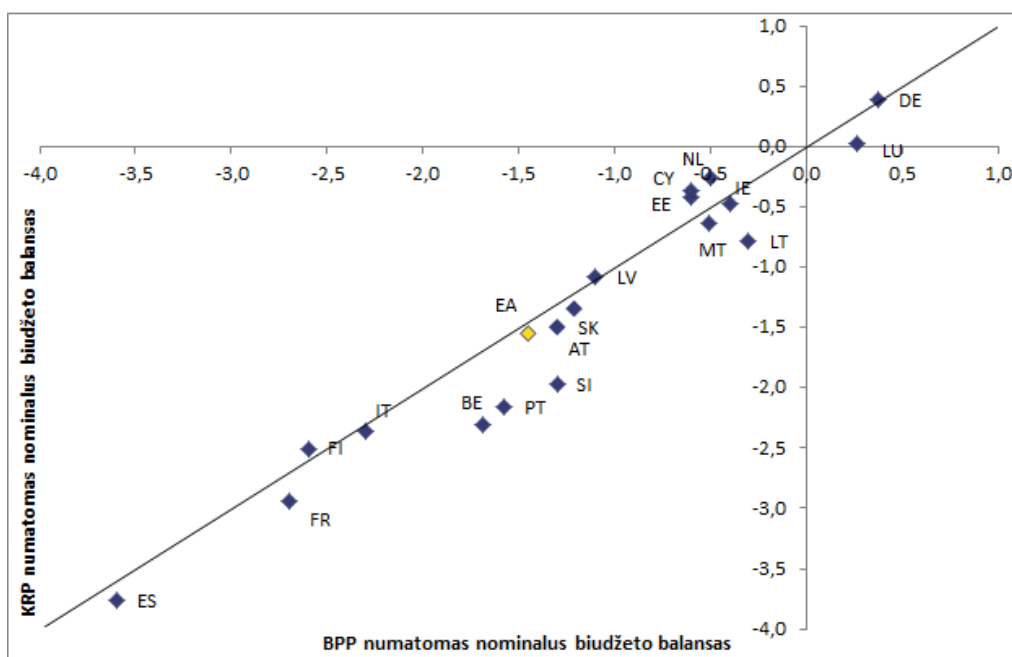
Diagramoje parodoma, kaip pagrindiniai išlaidų komponentai veikia prognozuojamus išlaidų ir BVP santykių pokyčius.

A4.3b diagrama. Prognozuojami EZ 18 pagrindinių rūšių mokestinių pajamų pokyčiai (% BVP) 2017 m. Biudžeto planų projektai (BPP), palyginti su Komisijos 2016 m. rudens prognoze (KRP)



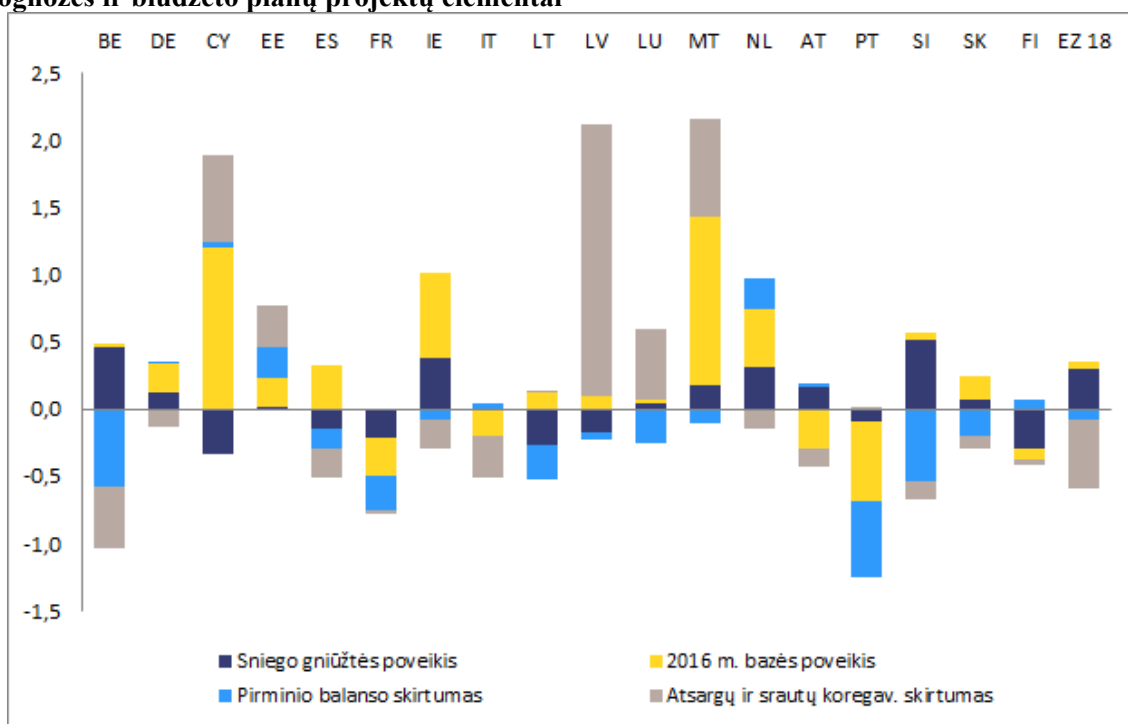
Diagramoje parodoma, kaip pagrindiniai pajamų komponentai veikia prognozuojamus pajamų ir BVP santykių pokyčius.

A4.4 diagrama. Nominalaus valdžios sektoriaus balanso (% BVP), prognozuoto 2017 metams Komisijos 2016 m. rudens prognozėje (KRP) ir biudžeto planų projektuose (BPP), palyginimas



Diagramoje parodytas 2017 m. nominalus biudžeto balansas pagal Komisijos prognozę (horizontali ašis), palyginti su BPP numatomu balansu (vertikali ašis). Diagramoje valstybės narės išdėstytos aukščiau (žemiau) dalijančios linijos pagal tai, ar Komisijos prognozėje nominalus balansas yra didesnis, ar mažesnis nei BPP.

A4.5 diagrama. 2017 m. skolos tikslų (% BVP) skirtumo tarp Komisijos 2016 m. rudens prognozės ir biudžeto planų projektų elementai



Diagramoje prognozuojami skolos ir BVP santykių skirtumai išskaidomi į bazės poveikio, pirminio balanso, atsargų ir srautų koregavimo ir sniego gniūžtės poveikio skirtumus. Sniego gniūžtės poveikis – prognozuojamų augimo normų ir palūkanų normų skirtumas.