ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Βρυξέλλες, 27.2.2017
COM(2017) 120 final

ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ, ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΑΙ ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ

Απαντήσεις των κρατών μελών στην ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου για το οικονομικό έτος 2015

{SWD(2017) 101 final}

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ 1

2. ΣΥΝΟΨΗ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΚΡΑΤΩΝ ΜΕΛΩΝ 1

2.1. ΒΑΣΙΚΕΣ ΒΑΘΥΤΕΡΕΣ ΑΙΤΙΕΣ ΤΩΝ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ 1

2.2. ΕΠΙΔΟΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΕ 6

2.3. ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΠΟΥ ΔΙΔΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ 9

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ 10

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΟΙΝΗ ΓΕΩΡΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΔΑΦΙΚΗ ΣΥΝΟΧΗ 12

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Όταν το Ελεγκτικό Συνέδριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής: «Συνέδριο») δημοσίευσε την ετήσια έκθεσή του για το έτος 2015 στις 13 Οκτωβρίου 2016, η Επιτροπή, σύμφωνα με τον δημοσιονομικό κανονισμό[1], ενημέρωσε αμέσως τα κράτη μέλη για τα στοιχεία της έκθεσης τα οποία αφορούσαν τη διαχείριση κονδυλίων που τους έχουν διατεθεί. Τα κράτη μέλη κλήθηκαν επίσης να απαντήσουν σε ερωτηματολόγιο που εστίαζε σε τρία βασικά θέματα:

1) κανονικότητα των πράξεων στους κύριους τομείς δαπανών της ΕΕ όσον αφορά την επιμερισμένη διαχείριση με ιδιαίτερη έμφαση στις βασικές βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων·

2) επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ με έμφαση αφενός στη σύνδεση μεταξύ των προτεραιοτήτων της ΕΕ στο πλαίσιο της στρατηγικής «Ευρώπη 2020» για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη και των εθνικών προτεραιοτήτων και αφετέρου στις επιδόσεις σε επίπεδο έργων όσον αφορά την επιμερισμένη διαχείριση·

3) συνέχεια που δίδεται στις συστάσεις του Συνεδρίου προς τα κράτη μέλη.

Η παρούσα έκθεση συγκεφαλαιώνει τις απαντήσεις των κρατών μελών. Συνοδεύεται από υπηρεσιακό έγγραφο εργασίας (SWD), το οποίο παρουσιάζει τις απαντήσεις των κρατών μελών πιο αναλυτικά.

2. ΣΥΝΟΨΗ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΚΡΑΤΩΝ ΜΕΛΩΝ

2.1. ΒΑΣΙΚΕΣ ΒΑΘΥΤΕΡΕΣ ΑΙΤΙΕΣ ΤΩΝ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ

Τα κράτη μέλη παρέλαβαν έναν κατάλογο 19[2] παραδειγμάτων για τις βασικές βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων νομιμότητας και κανονικότητας στις δαπάνες της ΕΕ και κλήθηκαν να προσδιορίσουν τον βαθμό συνάφειάς τους κατατάσσοντάς τα στις κατηγορίες «πλήρως συναφή», «ως επί το πλείστον συναφή», «εν μέρει συναφή», και «μη συναφή. Τα παραδείγματα βασίστηκαν στις διαπιστώσεις του Συνεδρίου και της Επιτροπής καθώς και στις επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν στις ετήσιες εκθέσεις δραστηριοτήτων των συναφών Γενικών Διευθύνσεων της Επιτροπής επί διάστημα δύο ετών.

Οι συγκεντρωτικές απαντήσεις για την κοινή γεωργική πολιτική (ΚΓΠ) και την πολιτική συνοχής συνοψίζονται στον ***πίνακα 1,*** ο οποίος παρουσιάζει τις απαντήσεις των κρατών μελών οι οποίες κατέλαβαν τις τέσσερις πρώτες θέσεις στις κατηγορίες «πλήρως συναφή» και «μη συναφή». Επισκόπηση των συγκεντρωτικών απαντήσεων των κρατών μελών παρέχεται στο ***Γράφημα 1*** και στο ***Γράφημα 2*** του ***Παραρτήματος 1.***

[1] Άρθρο 162 παράγραφος 5 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012.

[2] SWD, σελίδα 114.

Πίνακας 1 – Βασικές βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων στην ΚΓΠ και στην πολιτική συνοχής σύμφωνα με τις απαντήσεις των κρατών μελών

Απαντήσεις που κατέταξαν πιο συχνά τα κράτη μέλη στην κατηγορία «πλήρως συναφή»	**Απαντήσεις που κατέταξαν πιο συχνά τα κράτη μέλη στην κατηγορία «μη συναφή»**
• **Απάντηση 17** «Ανάγκη για περισσότερες πρωτοβουλίες ώστε να διασφαλιστεί μια πραγματική απλούστευση για τους δικαιούχους και για την εφαρμογή των προγραμμάτων» (15 ΚΜ – BE, BG, CY, DE, EE, EL, ES, FI, FR, HU, LU, PT, RO, SE, UK) • **Απάντηση 1** «Αριθμός και πολυπλοκότητα των κανόνων και κανονιστικός υπερθεματισμός (gold-plating)» (9 ΚΜ – AT, CZ, DE, EL, ES, FI, FR, LU, SE) • **Απάντηση 11** «Ανάγκη αύξησης της ευαισθητοποίησης, στοχευμένη κατάρτιση, καθώς και ανάπτυξη και παροχή λεπτομερούς μεθοδολογικής στήριξης και καθοδήγησης για εθνικές και περιφερειακές αρχές και τελικούς δικαιούχους» (8 ΚΜ – BE, BG, CY, EE, EL, PL, RO, SK) **& Απάντηση 18** «Ανταλλαγή γνώσεων και εμπειριών και διάδοση ορθών πρακτικών σε εθνικό και/ή ενωσιακό επίπεδο για τη βελτίωση εκτεταμένων αδυναμιών/ελλείψεων/σφαλμάτων» (8 ΚΜ – BE, CY, EL, LU, PT, RO, SK, UK) σε ισοψηφία • **Απάντηση 12** «Ανάγκη για περισσότερους ή καλύτερους πόρους και για τη δημιουργία διοικητικής ικανότητας» (6 ΚΜ – ES, HR, IT, PT, RO, SK)	• **Απάντηση 2** «Εσφαλμένη μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της ισχύουσας νομοθεσίας της ΕΕ» (24 ΚΜ – BE, BG, CY, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, MT, NL, PT, RO, SE, SI, SK, UK) • **Απάντηση 10** «Ανεπαρκής μηχανισμός κυρώσεων για μη συμμόρφωση ή χαμηλό ποσοστό επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση μη συμμόρφωσης» (21 ΚΜ – AT, BG, CY, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, IE, LT, LU, MT, NL, PT, RO, SE, SI, SK, UK) • **Απάντηση 7** «Ανεπαρκής ποιότητα και ενημέρωση του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων (LPIS)» (17 ΚΜ – BE, BG, DE, DK, ES, FI, FR, HU, IE, LT, LU, NL, PL, SE, SI, SK, UK) • **Απάντηση 16** «Ανεπαρκής εισαγωγή αλλαγών από νέα νομοθετικά ή/και κανονιστικά ή/και διαδικαστικά πλαίσια που είναι πιθανό να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στις αιτίες των σφαλμάτων» (16 ΚΜ – AT, BG, CY, DE, DK, EL, ES, FR, IE, LT, LU, NL, PT, RO, SE, SK).

Διενεργήθηκε επίσης πρόσθετη ανάλυση ανά κύριο τομέα δαπανών της ΕΕ η οποία επιβεβαιώνει τις τάσεις των συγκεντρωτικών απαντήσεων, με εξαίρεση τα εξής:

- *Για την ΚΓΠ και την πολιτική συνοχής*, τα κράτη μέλη κατέταξαν επίσης στην πρώτη θέση στην κατηγορία «πλήρως συναφή», όσον αφορά τις κύριες βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων, τις επαρκείς γνώσεις για την εφαρμογή κανόνων για τις δημόσιες συμβάσεις και τις κρατικές ενισχύσεις και, *μόνο για την ΚΓΠ*, τους περίπλοκους κανόνες επιλεξιμότητας.
- *Για την πολιτική συνοχής*, τα κράτη μέλη κατέταξαν επίσης στις πρώτες θέσεις στην κατηγορία «μη συναφή», όσον αφορά τις κύριες βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων, την καλύτερη χρήση των πληροφοριών που είναι απαραίτητες για τον εντοπισμό και τη διόρθωση σφαλμάτων.

Τα κράτη μέλη ανέφεραν παραδείγματα ενεργειών για την αντιμετώπιση των βαθύτερων αιτιών των σφαλμάτων:

i) Απλούστευση κανόνων

Αρκετά κράτη μέλη (DE, EL, FR, HR, HU, PT, SE, UK) έκριναν ότι οι πολύπλοκοι κανόνες, ο αυξανόμενος όγκος των νομοθετικών διατάξεων και της νομολογίας, οι αποκλίσεις σε νομικό και ελεγκτικό επίπεδο κατά την ερμηνεία των διαφόρων νομικών διατάξεων και κανόνων, η υπερβολική γραφειοκρατία όσον αφορά τους ελέγχους και η διοικητική επιβάρυνση, οι ανάγκες για ανάπτυξη διοικητικής ικανότητας, οι δυσκολίες κατά την εφαρμογή των εξαιρέσεων από τις

γενικές νομικές διατάξεις ή κανόνες συγκαταλέγονται στις βασικές αιτίες για τους μεγάλους κινδύνους και τα σφάλματα στις δαπάνες της ΕΕ.

Για να διορθωθεί η κατάσταση, σειρά κρατών μελών (CZ, DE, DK, FI, FR, LT, LU, LV, MT, NL, PT, SI, SK, UK) ανέφεραν ότι συνεχίζουν τις προσπάθειες απλούστευσης, όπως ο εξορθολογισμός των εθνικών κανόνων επιλεξιμότητας ώστε να περιοριστούν στον ελάχιστο αναγκαίο αριθμό και η εξάλειψη του κανονιστικού υπερθεματισμού (gold-plating) στους κανονισμούς της ΕΕ, η χρήση απλουστευμένων επιλογών κόστους, εφάπαξ επιχορηγήσεων, η χρήση του έμμεσου κόστους, του μοναδιαίου κόστους ή του μέσου κόστους, η θέσπιση κανονικού συντελεστή για το έμμεσο κόστος ή η εφαρμογή κατ' αποκοπή επιλογών, που προβλέπονται στο νομοθετικό πλαίσιο και στις σχετικές κατ' εξουσιοδότηση πράξεις.

Ένα ενδεικτικό παράδειγμα δόθηκε από τη DE[3] η οποία απάντησε ότι «για το επιχειρησιακό πρόγραμμα του ΕΚΤ 2014-2020 σε ομοσπονδιακό επίπεδο, το σύστημα εκκαθάρισης για πέντε κατευθυντήριες γραμμές ενισχύσεων απλουστεύτηκε επιτυχώς, με αποτέλεσμα μόνον οι δαπάνες προσωπικού και οι επαγγελματικές αμοιβές να εκκαθαρίζονται μεμονωμένα. Όλα τα άλλα στοιχεία κόστους, όπως τα έμμεσα έξοδα διοίκησης και υλικών, εκκαθαρίζονται πλέον με την εφαρμογή ενός κατ' αποκοπή ποσού, επιπλέον των δαπανών και αμοιβών προσωπικού που εκκαθαρίζονται μεμονωμένα. Δεν απαιτούνται δικαιολογητικά για τις δαπάνες που εκκαθαρίζονται κατ' αποκοπή».

Αξίζει να σημειωθεί ότι, συνολικά, τα κράτη μέλη χαρακτήρισαν τα μέτρα απλούστευσης ως θετική εμπειρία και ορθές πρακτικές.

Τα κράτη μέλη κέρδισαν πρακτική εμπειρία με τις ευκαιρίες για απλούστευση. Ωστόσο, απαιτείται περαιτέρω απλούστευση, με ιδιαίτερη έμφαση στη μείωση της διοικητικής επιβάρυνσης και στην αποτελεσματικότητα των ελέγχων με λογικό κόστος.

ii) Περαιτέρω βελτίωση των συστημάτων και προώθηση των ορθών πρακτικών

Τα κράτη μέλη συνεχίζουν τις προσπάθειές τους για βελτίωση των συστημάτων διαχείρισης των Ευρωπαϊκών Διαρθρωτικών και Επενδυτικών Ταμείων (ΕΔΕΤ), εστιάζοντας στα προληπτικά μέτρα και στις ορθές πρακτικές σε ένα ευρύ φάσμα τομέων, όπως:

- η εκπόνηση σχεδίου εφαρμογής για τις προμήθειες, η σύσταση ομάδας ειδικού σκοπού για τις προμήθειες με συμβουλευτικό ρόλο και η εγκατάσταση συστημάτων ΤΠ για τις δημόσιες συμβάσεις·
- η διενέργεια διαχειριστικών επαληθεύσεων και ελέγχων των συστημάτων (ιδίως σε σχέση με τις δημόσιες συμβάσεις και τους κανόνες περί κρατικών ενισχύσεων) πριν από την πληρωμή δαπανών της ΕΕ και/ή πριν από την τελική πληρωμή, εάν και όπου αυτό είναι δυνατό·
- η εφαρμογή σχεδίων δράσης, ιδίως σε σχέση με τη διακοπή των προθεσμιών πληρωμής και τις αναστολές πληρωμών, τα οποία αντιμετωπίζουν τις βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων, τις αδυναμίες στα συστήματα διαχείρισης και ελέγχου και τις ανεπάρκειες στις δαπάνες της ΕΕ·
- οι συναντήσεις με δικαιούχους, ενδιαφερομένους και τοπικές αρχές που είναι σημαντικοί δικαιούχοι επιχορηγήσεων και κονδυλίων της ΕΕ με σκοπό τη συζήτηση κοινών προβλημάτων που άπτονται της επιλεξιμότητας, των προμηθειών, των κρατικών ενισχύσεων και άλλων ζητημάτων, και, τέλος, η ανάπτυξη μελετών περιπτώσεων σε σχέση με βέλτιστες πρακτικές.

Οι *εκ των προτέρων όροι* στον τομέα των δημόσιων συμβάσεων και των κρατικών ενισχύσεων χρησιμοποιήθηκαν για τη θέσπιση προληπτικών μέτρων και τη βελτίωση των συστημάτων για την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020.

[3] SWD, σελίδα 250.

Τα κράτη μέλη είναι αποφασισμένα να διασφαλίσουν την αποτελεσματική λειτουργία των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου. Ωστόσο, υπάρχει περαιτέρω ανάγκη για βελτίωση των γνώσεων και της εμπειρογνωμοσύνης, για ανταλλαγή εμπειριών και διάδοση ορθών πρακτικών σε ενωσιακό και εθνικό επίπεδο.

iii) Ενίσχυση της ικανότητας πρόληψης και διόρθωσης

Αρκετά κράτη μέλη (AT, BE, CY, LU, IE, PL, PT, SK) υπογράμμισαν τη σημασία των προδραστικών μέτρων πρόληψης, εντοπισμού και διόρθωσης στην ΚΓΠ και στην πολιτική συνοχής, με ιδιαίτερη έμφαση, π.χ., στη διαρκή εκπαίδευση, την ολοκληρωμένη καθοδήγηση και τους αναλυτικούς καταλόγους ελέγχου, καθώς και στην κατάργηση των προϋποθέσεων που είναι δύσκολο να εκπληρωθούν ή να ελεγχθούν. Στα μέτρα συγκαταλέγονται επίσης συναντήσεις μεταξύ των αρμόδιων εθνικών και περιφερειακών αρχών και των διαχειριστών έργων της ΕΕ και των σχετικών ενδιαφερομένων (κυρίως με σκοπό να συζητηθεί η διαχείριση και η λειτουργία των ΕΔΕΤ, οι κανόνες επιλεξιμότητας, κλπ.), καθώς και ένα σύστημα εκτίμησης κινδύνων το οποίο επιτρέπει την επικέντρωση των ελέγχων στις κατηγορίες δαπανών που παρουσιάζουν τη μεγαλύτερη επικινδυνότητα. Όσον αφορά τα επενδυτικά μέτρα, υπάρχουν επίσης αναφορές σε μηχανογραφημένες διασταυρώσεις των υπό εξέλιξη πληρωμών και των πληρωμών που έχουν ήδη πραγματοποιηθεί σε συνδυασμό με ενισχυμένες διασταυρώσεις των γεωγραφικών πληροφοριών που δηλώνονται στην αίτηση ενίσχυσης και των πληροφοριών που συλλέγονται στη διάρκεια των επιτόπιων επισκέψεων.

Αρκετά κράτη μέλη (CZ, LT, LV, NL, RO, SI) ανέφεραν, στο πλαίσιο της ΚΓΠ, την εφαρμογή σχεδίων δράσης για την αντιμετώπιση των σφαλμάτων, τα οποία υποβάλλονται ανά τακτά διαστήματα στην Επιτροπή. Η FR επισήμανε ότι τα σχέδια δράσης του ΕΓΤΕ και του ΕΓΤΑΑ συνέβαλαν στη διαχείριση ορισμένων κινδύνων και βαθύτερων αιτιών των σφαλμάτων.

Ορισμένα κράτη μέλη τόνισαν τις βελτιώσεις όσον αφορά την ικανότητά τους στον τομέα της πρόληψης, οι οποίες είναι ειδικά προσαρμοσμένες στην περίοδο προγραμματισμού 2014-2020. Π.χ., η PL[4] επισήμανε ότι, όσον αφορά τη συνοχή, «η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε έναν μηχανισμό παρουσίασης των ετήσιων καταστάσεων δαπανών συνοδευόμενο από διαχειριστική δήλωση και ετήσια σύνοψη των τελικών εκθέσεων για τους ελέγχους και τις επιθεωρήσεις, ο οποίος συνέβαλε στην εντατικοποίηση των ελεγκτικών δραστηριοτήτων πριν από τη δημοσιοποίηση των δαπανών στις ετήσιες καταστάσεις».

Τα διδάγματα που αποκομίστηκαν συνέβαλαν στην ενίσχυση της ικανότητας πρόληψης και διόρθωσης και στη βελτίωση των λειτουργιών ΤΠ, με αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα των ελέγχων.

iv) Ανάλυση κινδύνων

Ορισμένα κράτη μέλη (BG, DE, FR, MT, NL) εξήγησαν ότι η εκτίμηση και η ανάλυση κινδύνων είναι μια διαρκής διαδικασία η οποία πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα διάφορα αποτελέσματα των ελέγχων και των λογιστικών ελέγχων με στόχο, κυρίως, τον εντοπισμό των βαθύτερων αιτιών των σφαλμάτων.

Η PL[5] αναφέρθηκε στην «εκ των προτέρων εκτίμηση που διενεργήθηκε όσον αφορά την επαληθευσιμότητα και την ελεγξιμότητα των ειδικών μέτρων στο πλαίσιο των προγραμμάτων αγροτικής ανάπτυξης για την περίοδο 2014-2020. Παρέπεμψε στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής στον τομέα «Επαληθευσιμότητα και ελεγξιμότητα των μέτρων: εκτίμηση κινδύνου σφαλμάτων». Η εκτίμηση βασίστηκε σε πρακτικές, εμπειρίες και αποτελέσματα ελέγχων από την προηγούμενη περίοδο προγραμματισμού».

[4] SWD, σελίδα 355.
[5] SWD, σελίδα 357.

Η CY[6] απάντησε, αναφορικά με τη συνοχή, ότι «αναπτύχθηκε μεθοδολογία δειγματοληψίας, η οποία λαμβάνει υπόψη την εκτίμηση των προσδιορισθέντων κινδύνων και εφαρμόζει αποτελεσματικά, προληπτικά και αναλογικά μέτρα για την καταπολέμηση της απάτης».

Η ES[7] επισήμανε, όσον αφορά το ΕΚΤ, ότι «εκπονήθηκε σύστημα ανάλυσης κινδύνων και πρόληψης της απάτης το οποίο περιλαμβάνει μέσο αυτοαξιολόγησης για τον εντοπισμό και την αντιμετώπιση των κινδύνων στις δαπάνες της ΕΕ για την περίοδο 2014-2020». Η HU[8] επισήμανε επίσης ότι οι «διαχειριστικές αρχές διενεργούν εκτίμηση του κινδύνου απάτης σε ετήσια βάση σύμφωνα με τις κατευθύνσεις της Επιτροπής επί του θέματος».

Τα κράτη μέλη έκριναν ότι δεν είναι δυνατό να αποφευχθούν σφάλματα ελάσσονος σημασίας με λογικό κόστος.

Οι τεχνικές ανάλυσης κινδύνων συμβάλλουν στην καλύτερη στόχευση των ελέγχων και των πόρων. Ωστόσο, δεν είναι δυνατό να αποφευχθούν σφάλματα ελάσσονος σημασίας με λογικό κόστος.

ν) Σχέση μεταξύ της βάσης για την πληρωμή και του εκτιμώμενου επιπέδου σφάλματος στις δαπάνες της ΕΕ

Οι απαντήσεις των κρατών μελών σχετικά με την ύπαρξη σχέσης μεταξύ της βάσης για τις πληρωμές (επιστροφή εξόδων και δικαιώματα) και του επιπέδου σφαλμάτων στους κύριους τομείς δαπανών της ΕΕ παρουσιάζουν μεγάλες αποκλίσεις.

Αρκετά κράτη μέλη συντάχθηκαν με την άποψη ότι αυτή η σχέση είναι υπαρκτή. Π.χ., η IE[9] επισήμανε ότι «ο συσχετισμός μεταξύ της βάσης για την πληρωμή και του επιπέδου σφάλματος είναι προφανής. Στις περιπτώσεις όπου η βάση της πληρωμής είναι πιο στατική, όπως οι τομείς στους οποίους οι υπολογισμοί βασίζονται σε δικαιώματα που δεν παρουσιάζουν μεγάλες μεταβολές με την πάροδο του χρόνου, το επίπεδο σφάλματος τείνει να είναι χαμηλό. Ωστόσο, σε πιο περίπλοκα καθεστώτα, όπως εκείνα που προϋποθέτουν υποβολή στοιχείων όπως τα τιμολόγια και οι αποδείξεις προκειμένου να υπολογιστεί η βάση της πληρωμής, ο κίνδυνος σφάλματος είναι πολύ μεγαλύτερος. Η εμπειρία από το ΕΚΤ δείχνει ότι όσο πιο περίπλοκη είναι η βάση και οι κανόνες για μια πληρωμή τόσο μεγαλύτερος ο κίνδυνος σφάλματος σε σχέση με την εν λόγω πληρωμή. Ωστόσο, όσον αφορά το ΕΤΠΑ, παρατηρείται αύξηση στο επίπεδο σφάλματος στις περιπτώσεις όπου υπάρχει σημαντική καθυστέρηση μεταξύ της υλοποίησης και της πιστοποίησης του έργου».

Άλλα κράτη μέλη διατύπωσαν διαφορετικές θέσεις για τη γεωργική πολιτική και την πολιτική συνοχής. Π.χ., η LV[10] επισήμανε ότι «το επίπεδο σφάλματος εξαρτάται περισσότερο από τη φύση του έργου παρά από τη δαπάνη. Τα μέτρα στήριξης υπό μορφή επενδύσεων ενέχουν πολύ μεγαλύτερο κίνδυνο σφάλματος από τα μέτρα στήριξης υπό μορφή άμεσων ενισχύσεων/ενισχύσεων βάσει της έκτασης, επειδή η υλοποίηση των επενδυτικών μέτρων στήριξης είναι πολύπλοκη, έχει μεγάλο εύρος και διάρκεια, βασίζεται στην εκτέλεση πολύπλοκων, λεπτομερών ελέγχων και απαιτεί σημαντικούς ανθρώπινους πόρους».

Τα κράτη μέλη έχουν πολύ διαφορετικές απόψεις όσον αφορά την πιθανή σχέση μεταξύ της βάσης για τις πληρωμές (επιστροφή εξόδων και δικαιώματα) και του επιπέδου σφαλμάτων.

2.2. ΕΠΙΔΟΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΕ

Τα κράτη μέλη παρουσίασαν παραδείγματα της σύνδεσης μεταξύ των προτεραιοτήτων της ΕΕ στο πλαίσιο της στρατηγικής «Ευρώπη 2020» (συμπεριλαμβανομένου του προγράμματος

[6] SWD, σελίδα 189.
[7] SWD, σελίδα 448.
[8] SWD, σελίδα 279.
[9] SWD, σελίδα 290.
[10] SWD, σελίδα 304.

«Ορίζων 2020») και των εθνικών προτεραιοτήτων. Ανέφεραν επίσης μέτρα που έχουν ληφθεί για την ενθάρρυνση συνεργειών και δυνατοτήτων συμπληρωματικότητας μεταξύ των ΕΔΕΤ και των εθνικών προγραμμάτων. Τέλος, δόθηκε ιδιαίτερη έμφαση στις απαντήσεις των κρατών μελών όσον αφορά τη σύνδεση μεταξύ των πολιτικών προτεραιοτήτων της ΕΕ και των χρηματοδοτούμενων από την ΕΕ έργων, καθώς και όσον αφορά το σχετικό σύστημα και την παρακολούθηση βάσει αποτελεσμάτων.

i) Σύνδεση των πολιτικών προτεραιοτήτων της ΕΕ και των εθνικών προτεραιοτήτων

Μια σειρά κρατών μελών (CY, CZ, EL, FR, HU, IE, LU, MT, PT, PL, SI, SK, UK) εξήγησαν ότι οι συμφωνίες εταιρικής σχέσης δίνουν ένα περίγραμμα των αναπτυξιακών αναγκών της κάθε χώρας και συνοψίζουν τα βασικά αναμενόμενα αποτελέσματα για κάθε επιλεγμένο θεματικό στόχο (ο οποίος αντιστοιχεί στους στόχους της στρατηγικής «Ευρώπη 2020») όπως απαιτείται από τη νομοθεσία της ΕΕ. Συγκεντρώνουν επίσης τους πόρους σε ένα περιορισμένο αριθμό τομέων πολιτικής συμβάλλοντας στους στόχους της στρατηγικής «Ευρώπη 2020». Αυτή η εστίαση διασφαλίζεται μέσω ενός «μενού» έντεκα θεματικών στόχων που αντιστοιχούν απευθείας στους στόχους της στρατηγικής «Ευρώπη 2020». Διασφαλίζεται έτσι συγκέντρωση της χρηματοδότησης στους βασικούς τομείς που άπτονται της ανάπτυξης, με αποτέλεσμα τη μεγιστοποίηση των αποτελεσμάτων των επενδύσεων της ΕΕ.

Ένας σημαντικός αριθμός κρατών μελών (CZ, CY, DE, DK, EL, FR, HU, IE, LT, RO, SI) έδωσαν πιο αναλυτικές απαντήσεις σχετικά με τα προγράμματα και τα επιτεύγματα στην E&A, καθώς και σχετικά με τη σύνδεση μεταξύ των ενωσιακών και των εθνικών προτεραιοτήτων, και τη σχετική συνοχή με το πρόγραμμα «Ορίζων 2020».

Π.χ., η IE[11] επισήμανε ότι «οι εθνικές προτεραιότητες έρευνας και καινοτομίας καθορίζονται στο πρόγραμμα ιεράρχησης ερευνητικών προτεραιοτήτων (ΙΕΠ) το οποίο εκτείνεται στην πενταετία 2013-2017. Η στρατηγική ΙΕΠ εκπονήθηκε κατά την περίοδο 2011-2012 και επηρεάστηκε σημαντικά από τα αναδυόμενα θέματα και τη διάρθρωση του προγράμματος «Ορίζων 2020». Ως αποτέλεσμα, παρατηρείται υψηλός βαθμός εναρμόνισης ανάμεσα στα εθνικά και στα ενωσιακά προγράμματα».

Τα κράτη μέλη έδωσαν επίσης παραδείγματα συνεργειών μεταξύ ενωσιακών και εθνικών προγραμμάτων. Π.χ., η CY[12] ανέφερε ότι «ο καλύτερος συντονισμός και οι μέγιστες δυνατές συνέργειες μεταξύ όλων των ταμείων επιτυγχάνονται κυρίως μέσω του έργου της Οργανωτικής Επιτροπής Προγραμματισμού και Στρατηγικής Παρακολούθησης. Η επίτευξη συνεργειών και συμπληρωματικότητας μεταξύ των ΕΔΕΤ και των εθνικών προγραμμάτων επιτυγχάνεται λόγω του ότι όλες οι δράσεις που λαμβάνουν χρηματοδότηση, είτε από τα ΕΔΕΤ είτε από εθνικούς πόρους, ανήκουν σε τομεακές εθνικές στρατηγικές (π.χ. ψηφιακή στρατηγική, στρατηγική διαχείρισης αποβλήτων, στρατηγική προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή κλπ.)».

Τα κράτη μέλη είναι αποφασισμένα να δώσουν μεγαλύτερη έμφαση στη σύνδεση μεταξύ των πολιτικών προτεραιοτήτων της ΕΕ, όπως η στρατηγική «Ευρώπη 2020» και το πρόγραμμα «Ορίζων 2020», και των εθνικών προτεραιοτήτων.

ii) Σύνδεση των χρηματοδοτούμενων από την ΕΕ έργων και των πολιτικών προτεραιοτήτων της ΕΕ

Ορισμένα κράτη μέλη όπως η DE, η PT και το UK επισήμαναν ότι το κανονιστικό πλαίσιο της ΕΕ για την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020 απαιτεί να συνδέονται οι προτεραιότητες της ΕΕ με τη χρήση των ΕΔΕΤ. Οι στόχοι καθορίζονται στις συμφωνίες εταιρικής σχέσης και στα αντίστοιχα επιχειρησιακά προγράμματα για κάθε ΕΔΕΤ. Τα κράτη μέλη, π.χ. η PT, αναφέρουν επίσης τη συμβολή ορισμένων θεματικών τομέων όπως η E&A, η απασχόληση και η κοινωνική ένταξη στις προτεραιότητες της ΕΕ.

[11] SWD, σελίδα 290.
[12] SWD, σελίδα 191.

Η DE[13] υπογράμμισε ειδικότερα ότι, «το σημείο εκκίνησης της στρατηγικής για κάθε επιχειρησιακό πρόγραμμα του ΕΤΠΑ είναι η αύξηση της συμβολής των *Bundesland* στην έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη στην Ευρώπη και η αντιμετώπιση των προβλημάτων που συνήθως ανακύπτουν στις ενισχύσεις μέσω των ΕΔΕΤ. Οι θεματικοί στόχοι και οι επενδυτικές προτεραιότητες που θέτει το κάθε κρατίδιο (*Land*) έχουν ήδη συνδεθεί με την «Ευρώπη 2020». Καθιερώθηκαν δείκτες εκροών σε επίπεδο έργων. Επειδή κάθε άξονας προτεραιότητας και, συνεπώς, κάθε δράση εντάσσονται σε ένα σύστημα αξιολόγησης/επιδόσεων το οποίο προβλέπει την επίτευξη συγκεκριμένων τιμών στόχων όπως οι δείκτες αποτελεσμάτων, υπάρχει αυτόματη σύνδεση με τους στόχους της «Ευρώπης 2020». Αυτός είναι (κατά βάση) ο λόγος για τον οποίο δεν έχει/δεν θα θεσπιστεί πρόσθετο σύστημα μέτρησης».

Η RO[14] απάντησε ότι «τα επιχειρησιακά προγράμματα που χρηματοδοτούνται από τα ΕΔΕΤ για την περίοδο 2014-2020 εκπονήθηκαν κυρίως λαμβάνοντας υπόψη τους στόχους της στρατηγικής «Ευρώπη 2020», τις ειδικές ανά χώρα συστάσεις, και τις σχετικές ευρωπαϊκές τομεακές στρατηγικές.»

Οι ενωσιακές πολιτικές προτεραιότητες, όπως η στρατηγική «Ευρώπη 2020», συνδέονται με τα χρηματοδοτούμενα από την ΕΕ έργα κυρίως μέσω του πλαισίου επιδόσεων που κατοχυρώνεται στις συμφωνίες εταιρικής σχέσης και στα επιχειρησιακά προγράμματα.

iii) Το προσανατολισμένο στα αποτελέσματα σύστημα των χρηματοδοτούμενων από την ΕΕ έργων

Αρκετά κράτη μέλη (AT, DE IE, FR, LU, SI, SK, UK) ανέφεραν ότι ο προσανατολισμός των προγραμμάτων και των έργων στα αποτελέσματα απορρέει από τις νομικές απαιτήσεις για την περίοδο 2014-2020. Αναφέρονται στον προσδιορισμό μιας σωστής λογικής παρεμβάσεων για τον σχεδιασμό του κάθε προγράμματος που θα ορίζει τους ειδικούς στόχους οι οποίοι πρέπει να επιτευχθούν βάσει δεικτών (οικονομικών, εκροών, αποτελεσμάτων) με τιμές βάσης, στόχους-ορόσημα και τιμές-στόχους. Ωστόσο, δεν έχει ακόμη επιτευχθεί συνοχή της ορολογίας που σχετίζεται με τις επιδόσεις.

Τα κράτη μέλη εκφράζουν διαφορετικές απόψεις σχετικά με τη χρησιμότητα του καθορισμού στόχων σε όλα τα επίπεδα υλοποίησης. Π.χ., η CZ[15] επισήμανε ότι «στο πλαίσιο του προγραμματισμού, για κάθε ειδικό στόχο, θεσπίστηκαν δείκτες προκειμένου να διασφαλιστεί η μετρησιμότητα των εκροών και των συνδεόμενων αποτελεσμάτων που σχετίζονται απευθείας με τους στόχους του προγράμματος» και ότι «γενικά, ωστόσο, κρίνεται προτιμότερο να δίνεται προτεραιότητα στη σύνδεση μεταξύ των ποσοτικοποιημένων δεικτών και των δεικτών αποτελεσμάτων και όχι στην παρακολούθηση των δεικτών αποτελεσμάτων στο επίπεδο των έργων. Με βάση τη φύση των δεικτών αποτελεσμάτων, είναι πολύ συχνά δύσκολο να παρακολουθούνται και να αξιολογούνται τόσο λεπτομερώς».

Η AT[16] απάντησε ότι για τη γεωργία «υπάρχει σύνδεση με τις εθνικές διατάξεις, ωστόσο η σύνδεση σε επίπεδο έργων θα συνεπαγόταν περισσότερη γραφειοκρατία».

Η DE[17] εξήγησε ότι «η δέσμη των δεικτών μετρά κατά πόσο έχουν επιτευχθεί οι στόχοι χρησιμοποιώντας δείκτες εκροών σε επίπεδο έργων και δείκτες αποτελεσμάτων σε επίπεδο προγραμμάτων. Δεν θεσπίζονται δείκτες αποτελεσμάτων σε επίπεδο έργων (σύμφωνα με τις σχετικές νομικές βάσεις). Οι δείκτες αποτελεσμάτων δείχνουν τις αλλαγές στην κατάσταση και μετρούν ανά τακτά διαστήματα το σχετικό μερίδιο. Αυτό δεν είναι εφικτό για τα μεμονωμένα έργα. Είναι γενικά παραδεκτό ότι απαιτείται ένας ορισμένος αριθμός έργων προτού γίνουν

[13] SWD, σελίδα 253.
[14] SWD, σελίδα 402.
[15] SWD, σελίδα 204.
[16] SWD, σελίδα 124.
[17] SWD, σελίδα 254.

εμφανείς οι αλλαγές και πριν καταστεί δυνατή η μέτρησή τους. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο οι κλασικοί δείκτες αποτελεσμάτων αξιολογούνται μόνο σε επίπεδο προγραμμάτων.»

Οι αντιλήψεις των κρατών μελών μεταβάλλονται προσανατολιζόμενες περισσότερο στα αποτελέσματα καθώς τα κράτη μέλη καταβάλλουν προσπάθειες για την εισαγωγή πλαισίων επιδόσεων. Αυτό διασφαλίζει ότι τα προγράμματα και τα έργα της ΕΕ θα έχουν αντίκτυπο με πολλούς διαφορετικούς τρόπους και σε πολλαπλά επίπεδα. Ωστόσο, δεν έχει ακόμη επιτευχθεί συνοχή της ορολογίας που σχετίζεται με τις επιδόσεις.

iv) Πλαίσιο παρακολούθησης

Γενικά, τα κράτη μέλη έθεσαν σε ένα ευρύτερο πλαίσιο την παρακολούθηση βάσει συστημάτων που είναι προσανατολισμένα στα αποτελέσματα παραπέμποντας στις εκ των προτέρων αξιολογήσεις εν όψει της εκπόνησης συμφωνιών εταιρικής σχέσης και επιχειρησιακών προγραμμάτων και/ή σε άλλες αξιολογήσεις, μελέτες και εκτιμήσεις επιπτώσεων που προβλέπονται για την περίοδο 2014-2020. Οι απαντήσεις τους περιείχαν επίσης διάφορες παραπομπές στις συνεχείς και τακτικές αξιολογήσεις και στη μόνιμη παρακολούθηση της επίτευξης των γενικών και ειδικών στόχων, των (κοινών) δεικτών εκροών και αποτελεσμάτων. Ορισμένα κράτη μέλη (DE, FR, PL) επισήμαναν επίσης τον καθορισμό τιμών-στόχων και των οροσήμων για το έτος 2023.

Πιο συγκεκριμένα, αρκετά κράτη μέλη αναφέρθηκαν σε ορισμένες κανονιστικές διατάξεις οι οποίες θα ενίσχυαν την αξιοπιστία των δεδομένων για την παρακολούθηση της επίτευξης των στόχων πολιτικής στην περίοδο 2014-2020 όπως η υποχρεωτική χρήση κοινών δεικτών με τιμές βάσης, στόχους-ορόσημα και τιμές-στόχους, και ομοιόμορφων κριτηρίων μέτρησης σε ολόκληρη την ΕΕ.

Το BE[18] απάντησε ότι «το σύστημα παρακολούθησης του επιχειρησιακού προγράμματος «Wallonia-2020.EU» έχει ως στόχο την παρακολούθηση της επίτευξης των στόχων και των επιδιώξεων των καθορισμένων δεικτών. Επίσης, ορίστηκαν στόχοι-ορόσημα προκειμένου να παρακολουθείται η πρόοδος των αποτελεσμάτων που θα οδηγήσουν στην επίτευξη των στόχων. Τέλος, το σχέδιο αξιολόγησης του προγράμματος «Wallonia», το οποίο εγκρίθηκε από την Επιτροπή Παρακολούθησης στις 11 Δεκεμβρίου 2015, προβλέπει τη διενέργεια αξιολογήσεων με στόχο την εκτίμηση της προόδου επίτευξης των στόχων ανά άξονα (με ιδιαίτερη έμφαση στην απασχόληση)».

Η FR[19] επισήμανε ότι «για το ΕΤΠΑ η παρακολούθηση των εκροών θα πραγματοποιείται σε επίπεδο έργου ενώ η παρακολούθηση των αποτελεσμάτων θα διενεργείται σε μακροεπίπεδο σε σχέση με τους ειδικούς στόχους που πρέπει να επιτευχθούν. Οι κανονισμοί δεν προβλέπουν παρακολούθηση μέσω δεικτών αποτελεσμάτων σε επίπεδο έργων. Όσον αφορά το ΕΚΤ, η παρακολούθηση των εκροών και των αποτελεσμάτων θα πραγματοποιείται σε επίπεδο έργων».

Τέλος, όσον αφορά το οργανωτικό πεδίο, αξίζει να αναφερθεί ένα παράδειγμα από την HU[20] με την «ειδική ομάδα παρακολούθησης και αξιολόγησης, η οποία παρακολουθεί τους δείκτες, τους δείκτες πολιτικής και τις οριζόντιες απαιτήσεις στο πλαίσιο του συστήματος παρακολούθησης και πληροφοριών, καθώς και την κεντρική μονάδα παρακολούθησης η οποία παρακολουθεί μεταξύ άλλων τους δείκτες επίδοσης σε μηνιαία βάση σε συνεργασία με τις διαχειριστικές αρχές».

Τα κράτη μέλη εξετάζουν πώς μπορεί να παρακολουθείται η πρόοδος ως προς την επίτευξη των στόχων και των αποτελεσμάτων της

[18] SWD, σελίδες 132-133.
[19] SWD, σελίδα 245.
[20] SWD, σελίδες 283-284.

χρηματοδότησης της ΕΕ με βραχυπρόθεσμη, μεσοπρόθεσμη και μακροπρόθεσμη προοπτική.

2.3. ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΠΟΥ ΔΙΔΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ

Τα κράτη μέλη απάντησαν σχεδόν ομόφωνα ότι έχουν θεσπίσει συστήματα προκειμένου να δίδεται συνέχεια στις συστάσεις που διατυπώνει το Συνέδριο στις ετήσιες και στις ειδικές εκθέσεις του. Ορισμένα κράτη μέλη εξήγησαν ότι οι συστάσεις του Συνεδρίου και της Επιτροπής παρακολουθούνται από τις αρμόδιες αρχές για τη διαχείριση των κονδυλίων της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων των φορέων πιστοποίησης και των ελεγκτικών φορέων. Ωστόσο, οι διαδικασίες με τις οποίες δίδεται συνέχεια ποικίλλουν:

Η DK[21] υποστήριξε, όσον αφορά το ΕΓΤΑΑ/ΕΓΤΕ, ότι «από το 2012 ο δανικός Οργανισμός Agrifish δίνει συστηματικά συνέχεια σε όλες τις συστάσεις που διατυπώνονται με βάση τους ελέγχους. Η διοίκηση ενημερώνεται ανά τρίμηνο για τις εξελίξεις και μπορεί να λάβει τα κατάλληλα μέτρα. Στις συναφείς μονάδες αποστέλλονται επίσης οι εκθέσεις, οι ειδικές εκθέσεις, κλπ., για λόγους ενημέρωσης, ακόμη και αν δεν περιέχουν ειδικές συστάσεις για τη Δανία».

Η DE, η IE, και το LU επισήμαναν ότι οι συστάσεις του Συνεδρίου ακολουθούνται επίσης μέσω των διαφόρων φόρουμ που διοργανώνει η Επιτροπή σε επίπεδο ΕΕ ή στη διάρκεια δομημένων διμερών συζητήσεων με την Επιτροπή. Το LU και η SE ανέφεραν ότι οι εκθέσεις του Συνεδρίου και τα σχετικά συμπεράσματα του Συμβουλίου εξετάζονται στις ομάδες εργασίας του Συμβουλίου.

Η PT[22] απάντησε ότι «ένα σύστημα πληροφοριών βρίσκεται σήμερα στο στάδιο της ανάπτυξης. Θα περιέχει όλες τις πληροφορίες σχετικά με τους ελέγχους/λογιστικούς ελέγχους σε κονδύλια και σχετικά με το αποτέλεσμα αυτών των ελέγχων και λογιστικών ελέγχων. Το σύστημα αυτό θα χρησιμοποιείται για να δίδεται συνέχεια στις συστάσεις που διατυπώνονται και για τη διόρθωση των σφαλμάτων που εντοπίζονται.»

Όσον αφορά την οριζόντια συνέχεια σε εθνικό επίπεδο, η DE[23] ανέφερε ότι «οι συναφείς ομοσπονδιακοί και περιφερειακοί φορείς συζητούν τακτικά μεταξύ τους τις συχνότερες πηγές σφαλμάτων και πιθανά διορθωτικά μέτρα. Εδώ εντάσσεται επίσης η σύσταση θεματικών ομοσπονδιακών και περιφερειακών ομάδων εργασίας με αντικείμενο τις διαπιστώσεις του ΕΕΣ που έχουν συστημικό και διαπεριφερειακό χαρακτήρα (όπως, π.χ., η ομάδα εμπειρογνωμόνων της ελεγκτικής αρχής των ΕΔΕΤ για τις δημόσιες προμήθειες και τις κρατικές ενισχύσεις)».

Τέλος, η AT[24] ανέφερε ότι «κατ' αρχήν στις ετήσιες ή στις ειδικές εκθέσεις του ΕΕΚ δεν διατυπώνονται συστάσεις προς συγκεκριμένα κράτη μέλη. Οι περιγραφές των διαπιστώσεων τείνουν να παραμένουν γενικόλογες και συχνά δεν στοχεύουν σε συγκεκριμένο κράτος μέλος ή, έστω, σε ένα ειδικό πρόγραμμα ή έργο. Αυτό δυσχεραίνει την προσπάθεια να δοθεί συνέχεια. Σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά το ΕΤΠΑ, δίδεται η δέουσα συνέχεια στις μεμονωμένες διαπιστώσεις που προκύπτουν στη διάρκεια των ελέγχων».

Τα κράτη μέλη είναι αποφασισμένα να δίνουν συνέχεια στις συστάσεις του Συνεδρίου αλλά υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις στα συστήματα και στις διαδικασίες με τις οποίες δίδεται συνέχεια.

[21] SWD, σελίδα 215.
[22] SWD, σελίδα 386.
[23] SWD, σελίδα 255.
[24] SWD, σελίδα 126.

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Η Επιτροπή δεσμεύεται ότι θα συνεχίσει να συνεργάζεται στενά με τα κράτη μέλη με στόχο χαμηλότερα επίπεδα σφαλμάτων, βελτίωση της οικονομικής διαχείρισης και αύξηση της προστιθέμενης αξίας του προϋπολογισμού της ΕΕ.

Τα κράτη μέλη αποδεικνύουν με τις απαντήσεις τους ότι γνωρίζουν τις βασικές βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων και δεσμεύονται ότι θα συνεχίσουν να εργάζονται για τη διασφάλιση της αποτελεσματικής λειτουργίας των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου. Τα κράτη μέλη αντιμετωπίζουν τις βαθύτερες αιτίες των σφαλμάτων χρησιμοποιώντας διάφορες δυνατότητες απλούστευσης και ενισχύοντας την ικανότητα πρόληψης και διόρθωσης που διαθέτουν, κυρίως με βάση τα διδάγματα που αποκομίζουν, προηγμένες τεχνολογίες ΤΠ, εργαλεία εξόρυξης δεδομένων και τεχνικές διαχείρισης κινδύνου. Τα κράτη μέλη εφαρμόζουν επίσης σχέδια δράσης, εφόσον είναι αναγκαίο, για τα οποία υποβάλλουν τακτικά εκθέσεις στην Επιτροπή. Οι εκ των προτέρων όροι, ιδίως στους τομείς των δημόσιων συμβάσεων και των κρατικών ενισχύσεων χρησιμοποιήθηκαν επίσης για τη θέσπιση προληπτικών μέτρων και τη βελτίωση των συστημάτων για την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020.

Οι απαντήσεις επιβεβαιώνουν ότι τα κράτη μέλη εφαρμόζουν έναν πολυετή κύκλο ελέγχων και λογιστικών ελέγχων και ότι τα διορθωτικά μέτρα μπορούν να εφαρμόζονται έως τη λήξη της περιόδου προγραμματισμού. Ως προς αυτό, η Πολωνία[25] τόνισε ότι «το ετήσιο ποσοστό σφάλματος που υπολογίζει το Ελεγκτικό Συνέδριο πρέπει να εξετάζεται στο πλαίσιο του πολυετούς χαρακτήρα των παρεμβάσεων της ΕΕ (συμπεριλαμβανομένων των δημοσιονομικών διορθώσεων και των ανακτώμενων ποσών)». Τα κράτη μέλη έκριναν επίσης ότι δεν είναι δυνατό να αποφευχθούν ελάσσονα σφάλματα με λογικό κόστος.

Τα κράτη μέλη είναι αποφασισμένα να διασφαλίσουν τη σύνδεση μεταξύ των πολιτικών προτεραιοτήτων της ΕΕ για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη και των εθνικών προτεραιοτήτων. Οι απαντήσεις τους δείχνουν ότι λαμβάνουν υπόψη τις προτεραιότητες της ΕΕ κατά τον καθορισμό των προσανατολισμών της εθνικής πολιτικής, την καθοδήγηση των εξελίξεων και την εφαρμογή εθνικών μέτρων, π.χ. σύμφωνα με τις ειδικές ανά χώρα συστάσεις.

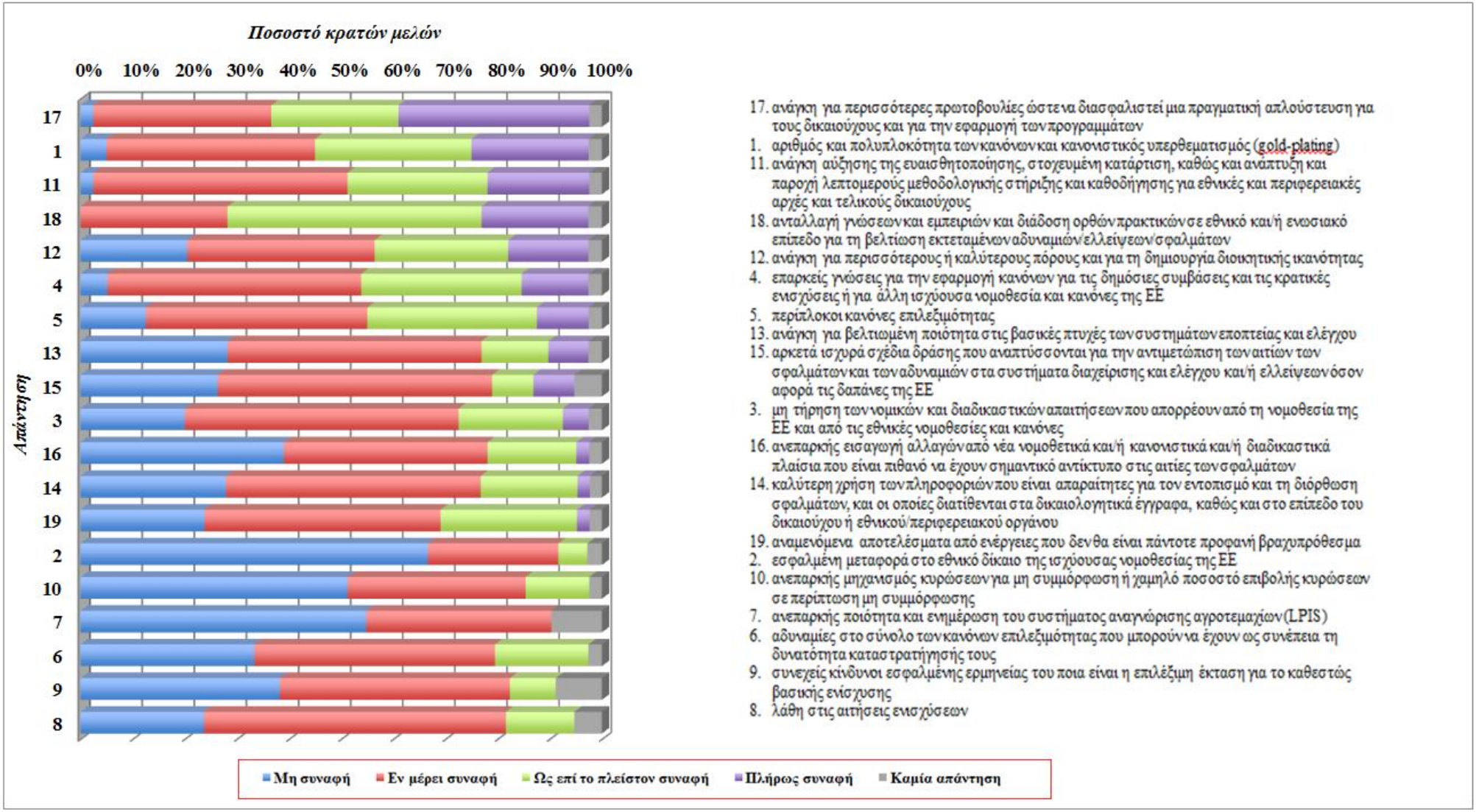
Οι απαντήσεις που υποβλήθηκαν εφέτος δείχνουν ότι οι ενωσιακές πολιτικές προτεραιότητες συνδέονται με τα χρηματοδοτούμενα από την ΕΕ έργα κυρίως μέσω του πλαισίου επιδόσεων που κατοχυρώνεται στις συμφωνίες εταιρικής σχέσης και στα επιχειρησιακά προγράμματα τα οποία συμφωνούνται μεταξύ της Επιτροπής και των κρατών μελών. Οι αντιλήψεις των κρατών μελών μεταβάλλονται προσανατολιζόμενες περισσότερο στα αποτελέσματα καθώς τα κράτη μέλη καταβάλλουν προσπάθειες και διαθέτουν πόρους για την εισαγωγή ενός πλαισίου πρωταρχικών στόχων, ειδικών στόχων και επιχειρησιακών στόχων. Αυτό διασφαλίζει ότι τα προγράμματα και τα έργα της ΕΕ θα έχουν αντίκτυπο με πολλούς διαφορετικούς τρόπους και σε πολλαπλά επίπεδα. Ωστόσο, δεν έχει ακόμη επιτευχθεί συνοχή της ορολογίας που σχετίζεται με τις επιδόσεις. Κατά συνέπεια, οι επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ πρέπει να παραμείνουν στο επίκεντρο.

Τέλος, τα κράτη μέλη είναι αποφασισμένα να δίνουν συνέχεια στις συστάσεις του Συνεδρίου αλλά υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις στα συστήματα και στις διαδικασίες με τις οποίες δίδεται συνέχεια.

[25] SWD, σελίδα 469.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΟΙΝΗ ΓΕΩΡΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΔΑΦΙΚΗ ΣΥΝΟΧΗ

Γράφημα 1 – Βασικές βαθύτερες αιτίες στους κύριους τομείς δαπανών της ΕΕ με βάση την κατάταξή τους στην κατηγορία «<u>Πλήρως συναφή</u>»



Γράφημα 2 – Βασικές βαθύτερες αιτίες στους κύριους τομείς δαπανών της ΕΕ με βάση την κατάταξή τους στην κατηγορία «<u>Μη συναφή</u>»

