

V Bruseli 30. 6. 2017
COM(2017) 355 final

SPRÁVA KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU A RADE

o revízii vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 z 25. novembra 2009 o environmentálnej značke EÚ

{SWD(2017) 252 final}
{SWD(2017) 253 final}

1. Účel správy

EMAS a environmentálna značka EÚ sú súčasťou rámca politiky EÚ pre trvalo udržateľnú spotrebu a výrobu. Environmentálna značka EÚ bola vytvorená v roku 1992 a EMAS v roku 1995. Obe boli obnovené v rámci oznámenia o udržateľnej spotrebe a výrobe a akčného plánu pre trvalo udržateľnú priemyselnú politiku (akčný plán pre SCP)¹ v roku 2008. Cieľom environmentálnej značky EÚ je podporovať produkty, „ktoré majú menší vplyv na životné prostredie počas celého svojho životného cyklu, ako aj poskytovať zákazníkom presné, nezavádzajúce a vedecky podložené informácie o vplyve produktov“; Cieľom EMAS je „podporovať neustále zlepšovanie výsledkov v oblasti životného prostredia vytvorením a implementáciou systémov environmentálneho riadenia zo strany organizácií, systematickým, objektívnym a pravidelným hodnotením výsledkov dosahovaným vďaka týmto systémom, poskytovaním informácií o výsledkoch v oblasti životného prostredia, otvoreným dialógom s verejnosťou a s inými zainteresovanými stranami, aktívnou účasťou zamestnancov v organizácii a zabezpečovaním vhodnej odbornej prípravy“.

V článku 14 nariadenia (ES) č. 66/2010 o environmentálnej značke EÚ² (nariadenie o environmentálnej značke EÚ) sa od Komisie vyžaduje, aby predložila Európskemu parlamentu a Rade správu o vykonávaní schémy environmentálnej značky EÚ a aby sa v nej zároveň uviedli aj prvky pre potenciálne preskúmanie schémy.

V článku 47 nariadenia (ES) č. 1221/2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS)³ (nariadenia o EMAS) sa od Komisie vyžaduje, aby predložila Európskemu parlamentu a Rade správu obsahujúcu informácie o akciách a opatreniach prijatých podľa uvedenej kapitoly (kapitola VIII) a informácie, ktoré dostala od členských štátov podľa článku 41. V článku 50 spomínaného nariadenia sa vyžaduje, aby Komisia preskúmala EMAS vzhľadom na skúsenosti získané počas jej fungovania a vzhľadom na medzinárodný vývoj. Zároveň má zohľadňovať správy predložené Európskemu parlamentu a Rade v súlade s článkom 47.

Táto správa Komisie a jej prílohy spĺňajú uvedené požiadavky. Poskytujú tiež zistenia kontroly vhodnosti, ktorá sa vykonala o právnych predpisoch ako súčasť Programu regulačnej vhodnosti a efektívnosti Európskej komisie (REFIT⁴). Cieľom kontroly vhodnosti v rámci programu REFIT je pochopiť, ako sa nariadeniami dosahujú zamýšľané výhody pre občanov, podniky a spoločnosť.

EMAS a environmentálna značka EÚ sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rámca produktovej politiky tak, ako boli opísané v oznámení z roku 2008 o akčnom pláne pre trvalo udržateľnú spotrebu a výrobu a pre trvalo udržateľnú priemyselnú politiku⁵. Odvtedy 7. environmentálny akčný program⁶ poukazuje na potrebu politického rámca, ktorý by poskytoval výrobcovi a spotrebiteľovi vhodnejšie signály na podporu efektívneho využívania zdrojov a obehového

¹ KOM(2008) 397.

² [Nariadenie \(ES\) č. 66/2010.](#)

³ [Nariadenie \(ES\) č. 1221/2009.](#)

⁴ COM(2012) 746.

⁵ KOM(2008) 397.

⁶ [Rozhodnutie č. 1386/2013/EÚ.](#)

hospodárstva, a oznámenie o akčnom pláne pre obehové hospodárstvo⁷ poukázalo na potrebu podporiť úsilie v oblasti výroby i spotreby na dosiahnutie prechodu na obehové hospodárstvo – vrátane lepšieho využívania systému EMAS a environmentálnej značky EÚ. Okrem toho sú nariadenia jednoznačne relevantné pri plnení programu OSN do roku 2030 a jeho 17 cieľov udržateľného rozvoja, a najmä jeho cieľa č. 12 „zabezpečiť udržateľné modely spotreby a výroby“.

Okrem dosahovania environmentálnych cieľov majú EMAS a environmentálna značka potenciál podporovať hospodárske ciele. Napríklad firmy vrátane MSP, ktoré sa zúčastňujú na iniciatíve EMAS, si môžu zvýšiť finančnú výkonnosť a konkurencieschopnosť zlepšením efektívnosti využívania zdrojov. Ak by sa EMAS a environmentálna značka bežne a náležite používali, mohli by stimulovať inovácie a priniesť skutočnú zmenu na trhu.

V tejto správe sa hodnotí výkonnosť systému EMAS a environmentálnej značky EÚ v tomto širšom kontexte.

2. Posúdenie významu, efektívnosti, účinnosti, koherentnosti a pridanej hodnoty EÚ

V roku 2013 sa Komisia zaviazala vykonať kontrolu vhodnosti nariadení EÚ o environmentálnej značke a o EMAS. V súlade s usmerneniami Komisie o lepšej právnej regulácii sa pri kontrole vhodnosti preskúmali dve schémy, pokiaľ ide o ich relevantnosť, efektívnosť, účinnosť, koherentnosť a pridanú hodnotu EÚ. Osobitná pozornosť sa venovala aj pochopeniu, ako sa nariadeniami dosahujú zamýšľané výhody pre občanov, podniky a spoločnosť.

Z procesného hľadiska sa kontroly vhodnosti opierali o dve samostatné hodnotiace štúdie⁸, ktoré aktívne podporili zúčastnené strany, a zahŕňali otvorené verejné konzultácie o environmentálnej značke EÚ a cielené konzultácie zainteresovaných strán zamerané na EMAS. Táto konzultácia so zainteresovanými stranami bola mimoriadne dôležitá, pretože rozsah kontroly vhodnosti bol do určitej miery obmedzený dobrovoľným charakterom schém, ako aj absenciou údajov na vyčíslenie ich vplyvu. Absencia spoločne dohodnutej metódy na kvantifikáciu a porovnávanie environmentálneho správania organizácií a produktov tiež znamená, že nie je možné systematicky porovnávať produkty a organizácie, ktoré sa zúčastňujú na schémach, s tými, ktoré sa na nich nezúčastňujú. Okrem toho nariadenia nedefinovali jasné ciele pre ich využívanie, a teda nie je možné kvantitatívne vyhodnotiť, či tieto schémy dosahujú to, čo sa od nich očakávalo.

Napriek tomu kontrola vhodnosti umožnila hodnotenie fungovania a výsledkov schém, vďaka čomu sa dalo dospieť k záverom o tom, čo funguje dobre, prípadne čo pokrývkáva.

⁷ COM(2015) 614.

⁸ Záverečná správa sprevádzajúca hodnotenie vykonávania systému EMAS (jún 2015), Adelphi a S. Anna School of Advanced Studies.

Projekt sprevádzajúci hodnotenie vykonávania nariadenia o environmentálnej značke EÚ (apríl 2015), Ricardo Energy & Environment.

Hlavné zistenia identifikované a skúmané v rámci logického rámca kontroly vhodnosti o tom, ako nariadenia fungujú, sú takéto:

- ☐ nariadenia prispievajú k znižovaniu environmentálneho vplyvu spotreby a výroby (*všeobecný cieľ*);
- ☐ nariadenia prispievajú k podpore sústavného zlepšovania environmentálneho správania organizácií a podpore produktov so zníženým vplyvom na životné prostredie (*konkrétne ciele*) prostredníctvom kritérií environmentálnej značky EÚ a environmentálnych zlepšení pozorovaných v organizáciách EMAS (*operačný cieľ*).

Tento prínos je však:

- ☐ značne obmedzený úrovňou zavádzania EMAS a environmentálnej značky EÚ výrobcami a organizáciami (*operačný cieľ*), čo je vo veľkej miere spôsobené obmedzenou informovanosťou externých zainteresovaných strán vrátane obchodných partnerov, spotrebiteľov, ale tiež orgánov, z čoho vyplýva nedostatočná administratívna/regulačná odmena za účasť, ako aj kritériami účasti, ktoré môžu byť pre priemysel EÚ v niektorých prípadoch ťažko dosiahnuteľné;
- ☐ obmedzený v porovnaní s celkovým rozsahom výziev, na ktoré sa treba zamerať, pokiaľ ide o zníženie celkových environmentálnych dosahov spotreby a výroby.

Napriek týmto obmedzeniam nariadenia zostávajú **relevantné** ako súčasť balíka politických reakcií EÚ na rastúcu potrebu zmeniť súčasné trendy spotreby a výroby, čo sa odzrkadľuje aj v súčasných strategických politických cieľoch vrátane stratégie Európa 2020⁹, pláne o Európe efektívne využívajúcej zdroje¹⁰, 7. environmentálnom akčnom programe¹¹ a akčnom pláne EÚ pre obehové hospodárstvo¹². Spomedzi politických nástrojov EÚ sú EMAS a environmentálna značka EÚ (spolu so zeleným verejným obstarávaním) jedinečné v tom, že sú zamerané na riešenie vplyvu na životné prostredie v rámci celého životného cyklu, a to vrátane rastúceho počtu vplyvov európskej spotreby v krajinách mimo EÚ, v ktorých sa často vyrábajú produkty a materiály a z ktorých sa tieto dovážajú do EÚ. Pokiaľ ide o EMAS, naskladajú sa pochybnosti o jej budúcom význame, keďže norma ISO 14001 revidovaná v roku 2015 zahŕňa čoraz viac jej prvkov, hoci ešte nie všetky hlavné.

Nariadenia boli **čiasťočne účinné**, keďže zaručujú:

- ☐ lepšie environmentálne vlastnosti tých produktov, ktoré nesú environmentálnu značku EÚ. Kvantitatívne meradlo environmentálnej dokonalosti (prvých 10 – 20 % najlepšieho environmentálneho správania produktov na trhu) však nemožno overiť z dôvodu chýbajúcej dohodnutej metodiky na porovnanie a chýbajúcich komplexných údajov. Okrem toho v niektorých prípadoch, keď sa platnosť kritérií pre environmentálnu značku EÚ rozširuje bez dôkladnej analýzy vývoja situácie na trhu, environmentálna značka EÚ už nemusí odrážať vynikajúce environmentálne výsledky;

⁹ KOM(2010) 2020 v konečnom znení.

¹⁰ KOM(2011) 571 v konečnom znení.

¹¹ ROZHODNUTIE č. 1386/2013/EÚ.

¹² COM(2015) 614 final.

- lepšie environmentálne správanie v prípade väčšiny hlavných ukazovateľov, a to aj pokiaľ ide o organizácie s osvedčením EMAS v oblasti energetiky, vody a CO₂. Pokiaľ ide o základné ukazovatele odpadu a materiálov, celkový obraz je nejednoznačný: vyše 75 % podnikov zaregistrovaných v schéme EMAS síce má pozitívne skúsenosti v oblasti dosahu správania na odpad a materiály na jednej strane, no záporné priemerné správanie vypočítané zo vzorky správ o hlavných ukazovateľoch na strane druhej. Štúdie ukazujú, že EMAS vo všeobecnosti prináša lepší nárast environmentálneho správania než ISO 14001¹³.

Napriek tomu je celková efektívnosť nástrojov znížená obmedzeným využívaním:

- využívanie schémy EMAS a environmentálnej značky EÚ nie je dostatočné na dosiahnutie výrazných zmien v celkových modeloch spotreby a výroby, a tým ani na dosiahnutie významných prínosov pre životné prostredie nad rámec podnikov a organizácií, ktoré sa rozhodli zapojiť sa do schém. Obmedzené využívanie oboch nariadení môže súvisieť s nedostatočnou informovanosťou a uznávaním na trhu, nedostatočným uznávaním vo verejnej politickej sfére a nákladmi na dodržiavanie súladu a overovanie.

Pokiaľ ide o environmentálnu značku EÚ: problémom je nedostatok propagačných činností na všetkých úrovniach, či už ide o Komisiu alebo členské štáty, ako aj firmy (vlastná aktivita), počet a prísnosť požiadaviek na kritériá a problém súladu s článkom 6 ods. 6 zakazujúcim používanie nebezpečných látok. Existujú aj výrazné rozdiely vo využívaní v prípade rôznych typov produktov, pričom u niekoľkých skupín je nulové alebo len okrajové, čo odráža prekážky pri niektorých konkrétnych skupinách produktov na jednej strane a nedostatočný strategický prístup pri výbere, pre ktoré skupiny by bolo treba vypracovať či revidovať kritériá, na strane druhej.

Ďalšie prekážky v prípade EMAS sú: nedostatočná integrácia do verejnej politiky vo forme stimulov a oslobodenie od iných regulačných požiadaviek („zníženie regulačného zaťaženia“), nedostatok propagačných činností (opäť na všetkých úrovniach) a existencia celosvetovo uznávaného a menej náročného (z hľadiska podávania správ a validácie) systému environmentálneho riadenia (ISO 14001), ktorý má vedúce postavenie na trhu.

Účinnosť v prípade oboch schém sa v jednotlivých členských štátoch líši, pričom niektoré dosahujú veľmi nízke alebo žiadne využívanie, zatiaľ čo inde sú výsledky lepšie; príkladom sú Nemecko či Španielsko, kde je 1 882, resp. 1 289 registrovaných miest EMAS, alebo Francúzsko a Taliansko s 550, resp. 359 registrovanými licenciami environmentálnej značky EÚ. Tieto rozdiely možno pripísať predovšetkým úrovni investovaných zdrojov zo strany členských štátov, ako aj tomu, či sa koná v prospech začlenenia nástrojov do širšieho súboru environmentálnych politík. Napríklad prepojenie EMAS s predpismi o environmentálnych inšpekciách by mohlo poskytnúť stimul na prijatie systému EMAS a znamenať „zníženie

¹³ Štúdia Remas (2006), *Linking environmental management and performance* a Testa et al. (2014) *EMAS and ISO 14001: the differences in effectively improving environmental performance*, Journal of Cleaner Production 68:1, s. 165 – 173.

regulačného zaťaženia“¹⁴; environmentálna značka by podobne mohla byť stimulovaná prepojením s ekologickým verejným obstarávaním.

Na základe súčasných obmedzených údajov o nákladoch a prínosoch sa nedá odpovedať na otázku **efektívnosti**. Niektoré dôkazy poukazujú na súvislosť medzi investíciami (nákladmi) a výsledkami a odhady nákladov na fungovanie systému sú vo všeobecnosti pomerne nízke.

- Hrubý odhad priemerných ročných nákladov Európskej komisie na riadenie (t. j. bez nákladov na personál) je 500 000 EUR v prípade EMAS a 1 100 000 EUR v prípade environmentálnej značky EÚ. Tieto náklady zahŕňajú náklady na systém 33 skupín produktov, 2 000 licencií a 44 000 produktov na účely environmentálnej značky EÚ a 4 000 organizácií a 7 500 miest v prípade EMAS.
- Významné rozdiely v úsilí o vykonávanie na úrovni členských štátov zohľadňujú rôzne hodnotenia pomeru nákladov a prínosov. Vzhľadom na dobrovoľný charakter schém ich nemožno považovať za neprimerané zaťaženie pre členské štáty ani pre podniky a organizácie, ktoré do nich investujú iba do tej miery, do akej ich považujú za prospešné. Nízke investície však vedú aj k nedostatočnému využívaniu a obmedzenému vplyvu.
- V prípade niektorých organizácií zaregistrovaných v schéme EMAS – najmä tých, ktoré sú zapojené do výroby energie – opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti môžu viesť k značným úsporám (podľa hodnotiacej štúdie to predstavuje približne 1,3 miliardy EUR za všetky organizácie zaregistrované v EMAS v priebehu dvoch rokov).

Efektívnosť je však nižšia:

- ak náklady na dodržiavanie a preverovanie jednotlivých spoločností a organizácií prevažujú nad výhodami, a tak znižujú hodnotu pre výrobcov a organizácie a odrádzajú ich od účasti v schémach. Tento vplyv je silnejší v prípade malých prevádzkovateľov. Slabé využívanie EMAS v porovnaní s ISO 14001 tiež naznačuje, že skúsenosti organizácií, pokiaľ ide o náklady/výhody, sa medzi týmito schémami líšia.
- ak sa špecifické skupiny produktov zapájajú málo alebo nezapájajú vôbec. V rámci environmentálnej značky EÚ sa určitý počet skupín produktov využíva málo alebo sa nevyužíva vôbec, čo naznačuje, že trh je nezrelý a/alebo že administratívne zaťaženie či náklady na overovanie súladu s určitým súborom kritérií môžu byť príliš vysoké a pôsobiť ako prekážka v účasti.

Pri oboch schémach sa usudzuje, že sú **celkovo v súlade** s inými príslušnými politikami EÚ súvisiacimi s trvalo udržateľnou spotrebou a výrobou v EÚ a že ich dopĺňajú. V hodnotení sa však poukazuje na problémy týkajúce sa potreby:

- ďalej skúmať synergie s politikami EÚ, ktoré by mohli lepšie využívať príležitosti, ktoré ponúka environmentálna značka EÚ alebo EMAS vrátane – ale nie výlučne –

¹⁴ Zníženie regulačného zaťaženia sa chápe ako právne úľavy alebo zníženie administratívneho zaťaženia (ako napríklad frekvencia environmentálnych inšpekcií, zrýchlené konania, nižšie poplatky alebo dane atď.), ktoré vyplývajú z dodržiavania schémy EMAS.

akčného plánu obehového hospodárstva, smernice o nekalých obchodných praktikách, smernice o verejnom obstarávaní a smernice o priemyselných emisiách.

Pokiaľ ide o koherentnosť medzi týmito dvoma schémami, z hodnotenia vyplýva, že sa navzájom dopĺňajú s dôrazom na odlišné ciele, ale môže sa objaviť mierne prekryvanie, ak sa EMAS aj environmentálna značka EÚ zameriavajú na špecifické sektory služieb, ako napríklad v prípade cestovného ruchu či kempingov. Vtedy treba dbať na to, aby nedošlo k zmäteniu spotrebiteľov, ktorí si môžu vybrať na základe oboch schém.

Pridaná hodnota EÚ je v prípade schém nerovnomerná. Nariadenia **priniesli pridanú hodnotu EÚ v rozsahu obmedzenom dobrovoľnou povahou týchto schém**. Pridaná hodnota spočíva v poskytnutí rámca pre harmonizované pravidlá a postupy na celom vnútornom trhu, čo prináša dôveryhodnosť a transparentnosť tvrdeniam týkajúcim sa životného prostredia a môže podporiť obchod v rámci EÚ. Rámec poskytuje informácie o environmentálnych vlastnostiach produktov a organizácií a príležitosť na integráciu a zosúladenie s ostatnými politikami EÚ. Tak rámec podporuje výrobcov a organizácie, ktoré sú ochotné ísť nad rámec povinných opatrení, a to najmä vrátane malých a stredných podnikov, ktoré by nemali vlastnú schopnosť vytvoriť si vlastné systémy.

Úplná kvantitatívna analýza nákladov/prínosov nebola možná. Nástroje však pôsobia v kontexte podpory širokej verejnosti v prospech trvalo udržateľnej výroby a spotreby: 77 % obyvateľov EÚ podľa prieskumu Eurobarometra uviedlo, že sú ochotní zaplatiť viac za produkty šetrné k životnému prostrediu, ak sú podľa nich výroky dôveryhodné. Hoci reakcie na verejné konzultácie špecifické pre tieto nástroje pochádzali najmä od respondentov, ktorí sa už na nástrojoch aktívne podieľajú, k týmto programom vo všeobecnosti zaujali kladný postoj. Napríklad 79 % zainteresovaných strán v súvislosti s environmentálnou značkou EÚ sa domnievalo, že environmentálna značka EÚ je cenným nástrojom na uľahčenie väčšieho využívania a voľného pohybu ekologických produktov v celej Európe a 95 % si želá ho ponechať buď v jeho súčasnej podobe, alebo so zmenami. Zároveň vyše 70 % všetkých opýtaných organizácií EMAS uviedlo, že si zlepšili alebo výrazne zlepšili výsledky v oblasti energetickej efektívnosti, využívania materiálov, spotreby vody a produkcie odpadov.

Využívanie režimu EMAS je podstatne nižšie v porovnaní s ISO 14001. Z hodnotenia však vyplýva, že pokiaľ ide o environmentálne správanie, spoločnostiam zaregistrovaným v systéme EMAS sa darí rovnako dobre alebo lepšie ako organizáciám s ISO 14001. Rovnako sa ukazuje, že osobitné požiadavky EMAS na transparentné podávanie správ a kontrolu zo strany orgánov verejnej moci (ktoré sa nevyžadujú podľa ISO 14001) poskytujú vyššiu dôveryhodnosť a lepšie možnosti integrácie v rámci environmentálnej politiky. Tento potenciál potvrdili skúsenosti z viacerých členských štátov EÚ, ktoré sa aktívne vydali touto cestou.

Keďže **schémy sa v celej Európe príliš nevyužívali, ťažko preukázať celkovú pridanú hodnotu EÚ** nad rámec environmentálnych zlepšení v prípade produktov, služieb a organizácií, ktoré sa na nich zúčastňujú. Vplyv EMAS utrpel najmä vzhľadom na konkurenciu s ISO 14001, celosvetovo uznávanou alternatívou k EMAS. Napriek tomu interakcia medzi oboma schémami bola konštruktívna a EMAS podnietila ďalší a kvalitnejší rozvoj v rámci globálnej normy ISO 14001, ktorá sa tak priblížila schéme EMAS, hoci medzi nimi pretrvávajú výrazné rozdiely. Na rozdiel od normy ISO 14001 poskytuje schéma EMAS platformu na dodržiavanie súladu a oznamovanie, ktorá robí environmentálne správanie dotknutej organizácie transparentným pre verejnosť i orgány. Táto platforma má potenciál

uľahčiť orgánom, aby ocenili najúspešnejšie subjekty, ako aj podporiť rozvoj podporných opatrení a viesť k zníženiu administratívnej záťaže. Tento potenciál vysvetľuje aj to, že orgány a iné tretie strany na rozdiel od ISO majú prístup k informáciám a musia ich podložiť na základe environmentálneho správania a dodržiavania právnych predpisov, a tak poskytujú dostatočnú istotu, aby umožnili odľahčenie od iného regulačného zaťaženia.

3. Závery

Environmentálna značka EÚ a EMAS sú súčasťou širšieho balíka nástrojov produktovej politiky, ktoré prispievajú k obehovému hospodárstvu. Kontrola vhodnosti (hodnotiaca štúdia a konzultácie so zainteresovanými stranami) potvrdzuje, že systémy sú užitočné, hoci sa využívajú obmedzene, a predstavujú dobrovoľné nástroje pre podniky na uľahčenie prechodu na obehové hospodárstvo a poskytujú informácie o environmentálnom správaní produktov a organizácií spotrebiteľom a v obchode v rámci obchodných transakcií.

Výsledky kontroly vhodnosti ukazujú, že využívanie schém by mohlo byť intenzívnejšie a efektívnejšie. Boli identifikované jasné obmedzenia oboch nástrojov vzhľadom na ich dobrovoľný charakter a obmedzená úroveň využívania v prípade viacerých skupín produktov, ako aj nízka informovanosť o týchto dvoch systémoch. Je potrebný cielenejší prístup s cieľom maximalizovať dosah v praxi.

Komisia preto zlepši vykonávanie **nariadenia o environmentálnej značke EÚ** a urobí ho cielenejším, aby sa zabezpečil väčší kumulatívny vplyv, a to vďaka týmto opatreniam:

- Rozvoj strategickejšieho prístupu k environmentálnej značke EÚ, ktorý by zahŕňal:
 - Vymedzenie skupín produktov vrátane zracionalizovaných kritérií na výber produktov a na rušenie, revíziu a predlžovanie platnosti existujúcich kritérií pre každú skupinu produktov s ohľadom na mieru využívania existujúcich kritérií. Cielenejší prístup zahŕňa aj prípadné zoskupovanie úzko prepojených skupín produktov (napr. rôzne papierenské výrobky s vysokým potenciálom, ako napr. novinový papier a absorpčný papier).
 - Odstránenie týchto skupín produktov: splachovacie záchody a pisoáre, sanitárne armatúry a zobrazovacie zariadenia, pretože pri týchto skupinách produktov je veľmi obmedzené využívanie.
 - Stanovenie konkrétnych operačných cieľov a vhodných monitorovacích činností.
 - Komunikačná stratégia vo vzťahu k výrobcovi aj spotrebiteľom, v rámci ktorej sa identifikuje cieľové publikum a rozdelí zodpovednosť za propagačné činnosti medzi členskými štátmi, priemyselnými subjektmi a príslušnými šíriteľmi informácií v súlade s desiatimi prioritami, najmä v oblasti zamestnanosti a rastu.

- ☐ Preskúmanie možnosti zníženia nákladov na administratívu a overovanie, zjednodušenie procesu konzultácií a vytvorenie praktického spôsobu práce na vykonávanie článku 6 ods. 6 a 7.
- ☐ Možnosti a najlepšie postupy s cieľom posilniť úlohu environmentálnej značky EÚ pri verejnom obstarávaní, ako aj v úlohe kritéria excelentnosti v oblasti životného prostredia,
- ☐ Realizácia prípravných štúdií o skupinách produktov spoločne pre nástroje v oblasti zeleného verejného obstarávania, ekodizajnu, energetického označovania a environmentálnej značky. Povedie to k úspore nákladov a zabráni nejednotnosti štúdií, ktoré si rôzne generálne riaditeľstvá objednávajú pre jednotlivé nástroje.
- ☐ Zlepšenie jednotnosti a integrácie medzi environmentálnou značkou EÚ a existujúcimi vnútroštátnymi/regionálnymi značkami.

So zreteľom na **nariadenie o EMAS** a zmiešané výsledky kontroly vhodnosti bude rozhodujúcim faktorom pre pokračovanie schémy odhodlanie a podpora členských štátov. Preto bude Komisia v roku 2017 žiadať o potvrdenie záväzku členských štátov:

1. pokračovať v schéme a
2. vykonávať opatrenia na podporu intenzívnejšieho využívania.

V závislosti od podpory členských štátov bude Komisia vyvíjať činnosti, aby zvýšila pridanú hodnotu tejto schémy:

- ☐ Vypracovanie ďalších možností využívania schémy EMAS ako nástroja na zníženie administratívneho zaťaženia a regulačného zaťaženia v spolupráci s členskými štátmi. Potenciál využívania nástroja s cieľom znížiť administratívne zaťaženie vďaka právnym úľavám zostáva vysoký a v jednotlivých členských štátoch je nerovnomerne rozložený.
- ☐ Využívanie validácie súladu a transparentnosti v súvislosti s environmentálnym správaním podľa požiadaviek schémy EMAS s cieľom uľahčiť vykonávanie environmentálnych politík v oblasti energie, emisií do ovzdušia, biodiverzity, vody alebo nakladania s odpadom.
- ☐ Preskúmanie toho, ako spôsob realizácie schémy EMAS možno lepšie začleniť do vykonávania zeleného akčného plánu pre malé a stredné podniky¹⁵.
- ☐ Stanovenie jasnej komunikačnej stratégie vrátane identifikácie cieľového publika a rozdelenia zodpovednosti za propagačné činnosti medzi členskými štátmi, priemyselnými subjektmi a príslušnými širiteľmi informácií v súlade s desiatimi prioritami, najmä v oblasti zamestnanosti a rastu.

¹⁵ COM(2014) 440.

- ☐ Podpora európskych podnikov so zameraním na priekopníkov a konkurenčné výhody v spolupráci s členskými štátmi, pričom EMAS sa bude považovať za „prémiový“ systém environmentálneho riadenia.
- ☐ Zohľadnenie vývoja normy ISO 14001 v roku 2015 a interakcia medzi revidovanou normou a EMAS.
- ☐ Uplatnenie rovnakých opatrení zavedených členskými štátmi, ktoré dosiahli značný počet organizácií zapísaných v registri EMAS, uznávaných ako najlepšie postupy.
- ☐ Zabezpečenie účinných informačných kanálov medzi organizáciami a orgánmi, aby sa environmentálne správanie overené v rámci EMAS a dodržiavanie právnych predpisov mohli používať na uľahčenie vykonávania iných environmentálnych politík.