



EUROPSKA  
KOMISIJA

Bruxelles, 8.11.2017.  
SWD(2017) 359 final

**RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE**

**SAŽETAK PROCJENE UTJECAJA**

*Priložen dokumentu*

**Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća**

**o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1073/2009 o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima**

{COM(2017) 647 final} - {SWD(2017) 358 final}

<b>Sažetak</b>
Procjena učinka revizije Uredbe (EZ) br. 1073/2009 o pristupu međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima
<b>A. Potreba za djelovanjem</b>
<b>Koji se problem rješava i zašto je to problem na razini EU-a?</b>
Glavni su problemi sljedeći: 1) na nacionalnim tržištima prijevoznici nailaze na prepreke razvoju međugradskog autobusnog prijevoza i 2) nizak udio održivih oblika putničkog prijevoza. Građani su suočeni s nedovoljnom povezanošću, pa zbog češćeg korištenja automobilima doživljavaju i više prometnih nesreća, smrtnih slučajeva, prometnih gužva te povećanje emisija.
<b>Što je potrebno postići?</b>
Opći su ciljevi da se svim Europljanima olakša međugradska mobilnost, poboljšaju međugradske veze i poveća udio održivih oblika prijevoza.
<b>Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a (supsidijarnost)?</b>
Unutar EU-a vrijede raznolika pravila za pristup nacionalnim tržištima usluga autobusnog prijevoza koja sputavaju prijevoznike da usluge unaprijede u paneuropske autobusne mreže. Ako djeluju same, države članice ne mogu uvesti jedinstvena pravila za pristup tržištu ni osigurati njihovu dosljednost i usklađenost.
<b>B. Rješenja</b>
<b>Koje opcije za postizanje ciljeva postoje? Postoji li najpoželjnija opcija? Ako ne, zašto?</b>
<p><b>1. opcija:</b> otvoren pristup tržištu linijskog prijevoza uz mogućnost da se odbije izdavanje dozvole ako je ugrožena održivost ugovora o javnim uslugama.</p> <p><b>2. opcija:</b> otvoren pristup međugradskom tržištu linijskog prijevoza na relacijama od najmanje 100 km. Dozvola se može odbiti ako je ugrožena održivost ugovora o javnim uslugama.</p> <p><b>3. opcija:</b> otvoren pristup međugradskom tržištu linijskog prijevoza bez postupka izdavanja dozvole za prijevoz na dugim relacijama.</p> <p><b>4. opcija:</b> neobvezujuća pravila kojima se potiče pravedan pristup terminalima bez diskriminacije.</p> <p><b>5. opcija:</b> pravila za jednak pristup kojima se zahtijeva pravedan pristup terminalima bez diskriminacije. Najpoželjnija je kombinacija 2. i 5. opcije.</p>
<b>Koja su stajališta zainteresiranih strana? Tko podržava koju opciju?</b>
Zainteresirane strane uglavnom podržavaju uspostavu zajedničkog okvira EU-a, no stajališta nacionalnih vlasti su podijeljena. Mišljenja su se razlikovala i o pitanju osiguravanja pristupa nacionalnim tržištima linijskog prijevoza bez diskriminacije te o pitanju ukidanja zahtjeva da se povremeni prijevoz obavlja s putnim listom (uglavnom PO1, PO2 i PO3). Pretežno su se složili da bi trebalo zadržati postupak izdavanja dozvola (uglavnom PO1 i PO2) i definirati autobusne terminale (uglavnom PO4 i PO5). Većina je zainteresiranih strana podržala i propisivanje zajedničkih zahtjeva kojima bi se osigurao pravedan pristup autobusnim terminalima.
<b>C. Učinci najpoželjnije opcije</b>
<b>Koje su prednosti najpoželjnije opcije (ako postoji, inače prednosti glavnih opcija)?</b>
Neto kumulativne uštede troškova zbog emisija CO <sub>2</sub> od 183 milijuna EUR i neto kumulativne uštede troškova zbog onečišćenja zraka od 590 milijuna EUR; otvaranje 85 tisuća radnih mjesta do 2030.; jeftinije vozne karte, češći polasci i dostupnije usluge; uštede poduzećima i upravama od približno 1,56 milijarda EUR; povećanje aktivnosti autobusnog prijevoza za oko 11 % do 2030. u odnosu na početnu vrijednost i za gotovo 1 postotni bod kad je riječ o modalnom udjelu; bolje veze za ugrožene društvene skupine za 62 milijarde putničkih kilometara do 2030. u odnosu na početnu vrijednost; doprinos smanjenju troškova nesreća u iznosu od 2,8 milijarda EUR.
<b>Koji su troškovi najpoželjnije opcije (ako postoji, inače troškovi glavnih opcija)?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Nepovoljan, ali ograničen učinak na druge oblike prijevoza; procijenjeno je smanjenje aktivnosti željezničkog prijevoza od 4,8 % do 2030. u odnosu na početnu vrijednost zbog poboljšanja autobusnog prijevoza.</li> <li>– Nepovoljan učinak na neke ugovore o javnim uslugama uz gubitak prihoda od ugovora o javnim uslugama željezničkog prijevoza od oko 1,4 %.</li> </ul>
<b>Koji su učinci na MSP-ove i tržišno natjecanje?</b>

Za većinu se mjera ne očekuje da će osobito utjecati na MSP-ove, no očekuje se da će se zbog snažnijeg poticanja tržišta otvoriti više mogućnosti.

**Hoće li to bitno utjecati na državne proračune i uprave?**

Najpoželjnije bi opcije nacionalnim vlastima prouzročile dodatne troškove zbog provedbe pravila o terminalima (ali mnogo niže od ušteda koje bi ostvarila poduzeća).

**Hoće li biti drugih bitnih učinaka?**

Više međugradskih putovanja. Povećanje mobilnosti osoba koje si inače ne bi mogle priuštiti putovanje. Smanjenje nepovoljnih učinaka međugradskog putničkog prijevoza – npr. emisija, nesreća, smrtnih slučajeva i prometnih gužva – te učinkovitije iskorištavanje prijevoznih sredstava.

**Proporcionalnost?**

Najpoželjnijim opcijama ne prelazi se ono što je potrebno za rješavanje originalnog problema i ispunjavanje ciljeva prijedloga.

**D. Daljnje mjere**

**Kad će se ta politika preispitati?**

Pet godina nakon početka primjene pravila.