

Bruxelles, den 18.1.2018
SWD(2018) 11 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

**Forslag til
RÅDETS DIREKTIV**

**om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt
angår særordningen for små virksomheder**

{COM(2018) 21 final} - {SWD(2018) 9 final}

Resumé
Konsekvensanalyse af Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår særordningen for små virksomheder
A. Behov for handling
Hvorfor? Hvad er problemstillingen?
De nuværende regler om den momsmæssige behandling af SMV'er resulterer i 1) uforholdsmæssige efterlevelseshomkostninger for små virksomheder i forhold til store virksomheder (SMV'er bruger i gennemsnit 2,6 % af deres salgsindtægter på omkostninger til overholdelse af skattelovgivningen, mens disse omkostninger for store virksomheders vedkommende kun udgør 0,02 %), 2) manglende neutralitet, navnlig i relation til leverandører fra andre medlemsstater (MS) og 3) tab af indtægter for medlemsstaterne. Den eksisterende momsordning for SMV'er afspejler ikke den juridiske og økonomiske virkelighed, som SMV'erne i dag befinder sig i, og den vil blive endnu mere uhensigtsmæssig, når udviklingen af momssystemet i retning af beskatning på bestemmelsesstedet er tilendebragt.
Hvilke resultater forventes der af initiativet?
Revisionen vil bidrage til at: • nedbringe de administrative omkostninger, • skabe mere lige konkurrencevilkår for små virksomheder og • bekæmpe momssvig.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?
En ændring af direktivet er nødvendig for at ændre de nuværende regler om momsbehandling for små virksomheder, som har nået deres grænser.
B. Løsninger
Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?
Alternativ 1: Status quo med visse ændringer af e-handelen (referencescenario) Alternativ 2: SMV-fritagelsen udvides til leverancer fra andre medlemsstater og omfatter strømlinede forenklede momsforpligtelser Alternativ 3: Alternativ 2 plus foranstaltninger til mindskelse af de negative virkninger af overgangen fra afgiftsfritagelse til afgiftspligt Alternativ 4: Alternativ 3 plus obligatorisk fælles behandling af lejlighedsvis erhvervsdrivende Alternativ 3 er den foretrukne løsning.
Hvem støtter hvilken løsning?
Der er bred opbakning til alternativ 3 både fra interessenter og medlemsstater. De små virksomheder støtter mere harmonisering af både SMV-fritagelsen og forenklingsforanstaltninger, mens MS'er stadig er mere forbeholdne.
C. Den foretrukne løsningsmodels indvirkninger
Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
• Reduktion af efterlevelseshomkostningerne med op til 18% • Forøgelse af SMV'ers grænseoverskridende handelsaktiviteter med omkring 13 % • Positive provenumæssige konsekvenser på længere sigt som følge af de positive virkninger for SMV'ernes produktion og den positive indvirkning på frivillig overholdelse
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Mindre midlertidig negativ indvirkning på medlemsstaternes momsindtægter på grund af forlængelsen af anvendelsen af fritagelsen (brøkdel af et procentpoint). Initiativet har begrænsede miljø- og samfundsmæssige indvirkninger.
Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?
Samlet set reduceres SMV'ernes omkostninger med op til 18 %, mere lige konkurrencevilkår i det indre marked.

Positiv indvirkning på SMV'ernes produktion (ca. 16 %) og på SMV'ers grænseoverskridende aktivitet (ca. 13 %).
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
Mindre generel indvirkning på momsindtægterne (brøkdele af et procentpoint), ingen væsentlig indvirkning på administrationsomkostningerne, positiv indvirkning på den frivillige overholdelse.
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
Medlemsstaterne, de berørte parter og Kommissionen vil være nødt til at tilpasse sig de nye regler for så vidt angår gennemførelse og kontrol.
Proportionalitet?
Den foretrukne løsningsmodel er blevet udarbejdet på en måde, der effektivt kan imødegå de oprindelige problemer uden at gå ud over, hvad der er nødvendigt for at nå målene.
D. Opfølgning
Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?
En retrospektiv evaluering af direktivets virkemåde vil blive foretaget fem år efter dets ikrafttræden.