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| --- |
| **Vezetői összefoglaló** |
| Az áruk kölcsönös elismeréséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslat hatásvizsgálata |
| **A. A fellépés szükségessége** |
| **Miért? Milyen problémát kell megoldani?** |
| Az értékelés arra a következtetésre jutott, hogy a kölcsönös elismerés nem annak rendje és módja szerint működik a tudatosság hiánya, a jogi szabályozás bizonytalansága, valamint az érdekeltek közötti hatékony kommunikáció és együttműködés hiánya miatt. A gazdasági szereplők nem élvezik teljes mértékben a meglévő jogaikat. A nemzeti hatóságok időt és erőforrásokat veszítenek. A fogyasztók magasabb árakkal és kevesebb választási lehetőséggel szembesülnek. Uniós szintű fellépés híján a probléma várhatóan továbbra is fennmarad. |
| **Mi a kezdeményezés várható eredménye?** |
| Miközben a várható előnyök pontossággal nem becsülhetők meg, a nemrégiben készült „The Costs of Non-Europe in the Single Market” [Az egységes európai fellépés hiányának költségei az egységes piacon] című tanulmány szerint a kereskedelmi korlátok csökkentése éves szinten az EU-n belüli kereskedelem 100 milliárd EUR-t meghaladó növekedéséhez vezethet. A tanulmányban a kereskedelmi korlátok fogalma szélesebb, mint csupán a kölcsönös elismerés, de becslést nyújt a várható előnyökről. |
| **Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?** |
| Egy közös szabályrendszer garantálja az egyenlő bánásmódot, és lehetővé teszi a kölcsönös elismerés egységes alkalmazását. A tagállamok önálló fellépése az elvet 28 különböző és potenciálisan ellentmondó nemzeti eljárásra bontaná szét. |
| **B. Megoldások** |
| **Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?** |
| Értékelt szakpolitikai alternatívák:   * 2. alternatíva: Nem kötelező erejű jogi eszközök („soft law”) * 3. alternatíva: Legkisebb jogalkotási változtatások * 4. alternatíva: Átfogó jogalkotás * 5. alternatíva: Önkéntes előzetes forgalomba hozatali engedélyezés   Az előnyben részesített alternatíva a 4. alternatíva, kiegészítve a 2. alternatívával. |
| **Ki melyik alternatívát támogatja?** |
| A 2. alternatívát mindenki támogatta, amennyiben azt kiegészítik más eszközök.  A 3. alternatívát mindenki potenciálisan hatékonynak ítélte, de kisebb mértékben, mint a többi alternatívát.  A 4. alternatívát találta mindenki a leghatékonyabbnak.  Egyetértés alakult ki az 5. alternatívával szemben. |
| **C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai** |
| **Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?** |
| A 4. alternatíva a 2. alternatívával kombinálva javítja a kölcsönös elismeréssel kapcsolatos tudatosságot és ismereteket, miközben jogbiztonságot teremt az elv alkalmazásával kapcsolatban, és javítja a tagállamok közötti közigazgatási együttműködést. |
| **Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?** |
| A vállalatok költségei minimálisak. A tagállamok és a Bizottság viselnek bizonyos szükséges költségeket, amelyek az alábbiak szerint becsülhetők meg: a tudatosság növelésére irányuló és képzési programok szervezése és összehangolása (500 000 EUR), a tisztviselők rendszerének cseréje (évente 170 000 EUR), gyorsított fellebbviteli eljárás (3–4 bizottsági teljes munkaidős egyenérték, évente 225 000–300 000 EUR), fokozott közigazgatási együttműködés (évente 1 200 000 EUR). |
| **Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?** |
| A kezdeményezés pozitív hatással lesz a mikro-, kis- és középvállalkozásokra anélkül, hogy további költségeik merülnének fel. |
| **Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?** |
| A termékinformációs kapcsolattartó pontokra hatással lehet, mivel megfelelő erőforrásokra lesz szükség a rájuk bízott feladatok elvégzéséhez. |
| **Lesznek-e egyéb jelentős hatások?** |
| A vállalatok – különösen az innovatívabbak – számára nagyobb piaci lehetőségeket teremt. |
| **D. További lépések** |
| **Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?** |
| A Bizottság jelentést tesz az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak az új rendelet hatálybalépése után öt évvel, majd azt követően ötévente. |