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| **Súhrnný prehľad** |
| Posúdenie vplyvu týkajúce sa návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o vzájomnom uznávaní tovaru |
| **A. Potreba konať** |
| **Prečo? Aký problém sa rieši?** |
| V hodnotení sa dospelo k záveru, že vzájomné uznávanie nefunguje tak, ako by malo, a to z dôvodu nedostatočnej informovanosti, právnej neistoty, nedostatku účinnej komunikácie a spolupráce medzi zainteresovanými stranami. Hospodárske subjekty nevyužívajú svoje existujúce práva v plnej miere. Vnútroštátne orgány strácajú čas a plytvajú zdrojmi. Spotrebitelia sú vystavení vyšším cenám a užšiemu výberu. Tento problém bude pravdepodobne naďalej pretrvávať, ak sa na úrovni EÚ neprijme žiadne opatrenie. |
| **Čo sa od tejto iniciatívy očakáva?** |
| Zatiaľ čo očakávané prínosy nie je možné presne odhadnúť, z nedávnej štúdie na tému „Náklady v prípade nekonania na úrovni EÚ v oblasti jednotného trhu“ vyplýva, že odstránenie obchodných prekážok by mohlo viesť k zvýšeniu obchodu v rámci EÚ o viac ako 100 miliárd EUR ročne. Pojem obchodné prekážky v tejto štúdii je širší, ako je vzájomné uznávanie, ale poskytuje odhad očakávaných prínosov. |
| **Aká je pridaná hodnota opatrení na úrovni EÚ?** |
| So spoločným súborom pravidiel sa zabezpečuje rovnaké zaobchádzanie a umožňuje jednotné uplatňovanie vzájomného uznávania. Opatrenia na úrovni jednotlivých členských štátov by zabránili používaniu zásady v 28 rôznych a potenciálne protichodných vnútroštátnych postupoch. |
| **B. Riešenia** |
| **Aké legislatívne a nelegislatívne možnosti politiky sa zvažovali? Je niektorá z možností uprednostňovaná? Prečo?** |
| Posudzované možnosti politiky sú tieto:   * Možnosť č. 2 – právne nezáväzné opatrenia * Možnosť č. 3 – minimálne legislatívne zmeny * Možnosť č. 4 – komplexné legislatívne zmeny * Možnosť č. 5 – dobrovoľné predchádzajúce povolenia uvedenia na trh   Uprednostňovanou možnosťou je možnosť č. 4, ktorá je doplnená možnosťou č. 2. |
| **Kto podporuje ktorú možnosť?** |
| Možnosť č. 2 podporili všetci, ak sa doplní inými nástrojmi.  Možnosť č. 3 považovali všetci za potenciálne účinnú, ale v menšom rozsahu ako iné možnosti.  Možnosť č. 4 považovali všetci za najúčinnejšiu.  Dosiahol sa konsenzus, pokiaľ ide o námietky proti možnosti č. 5. |
| **C. Vplyvy uprednostňovanej možnosti** |
| **Aké sú výhody uprednostňovanej možnosti (prípadne hlavných možností, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?** |
| Možnosť č. 4 v spojení s možnosťou č. 2 zlepší povedomie a znalosti o vzájomnom uznávaní, čo zároveň zaručuje právnu istotu pri uplatňovaní tejto zásady a zlepšenie administratívnej spolupráce medzi členskými štátmi. |
| **Aké sú náklady na uprednostňovanú možnosť (prípadne na hlavné možnosti, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?** |
| Náklady pre podniky sú minimálne. Členské štáty a Komisia budú znášať určité nevyhnutné náklady, ktoré sa odhadujú takto: organizácia a koordinácia informačnej a odbornej prípravy (500 000 EUR), program výmeny úradníkov (170 000 EUR ročne), zrýchlené odvolacie konanie (3 až 4 ekvivalenty pracovných miest na plný úväzok v Komisii, 225 000 – 300 000 EUR ročne), väčšia administratívna spolupráca (1 200 000 EUR ročne). |
| **Aký bude vplyv na podniky, MSP a mikropodniky?** |
| Na mikropodniky, malé a stredné podniky bude mať iniciatíva pozitívny vplyv bez toho, aby im vznikli dodatočné náklady. |
| **Očakáva sa významný vplyv** **na štátne rozpočty a verejnú správu?** |
| Dotknuté môžu byť kontaktné miesta pre výrobky, pretože na im zverené úlohy budú potrebné primerané zdroje. |
| **Očakávajú sa iné významné vplyvy?** |
| Podniky, najmä inovatívne, budú mať viac trhových príležitostí. |
| **D. Nadväzné opatrenia** |
| **Kedy sa táto politika preskúma?** |
| Komisia podá správu Európskemu parlamentu a Rade päť rokov po nadobudnutí účinnosti nového nariadenia a následne každých päť rokov. |