



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 12.3.2018
SWD(2018) 55 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Čezmejna distribucija kolektivnih investicijskih skladov

Spremni dokument

**k predlogu UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA
o olajšanju čezmejne distribucije kolektivnih investicijskih skladov in spremembi uredb
(EU) št. 345/2013 ter (EU) št. 346/2013**

in

**predlogu DIREKTIVE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA
o spremembi Direktive 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter Direktive
2011/61/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s čezmejno distribucijo kolektivnih
investicijskih skladov**

{COM(2018) 92 final} - {COM(2018) 110 final} - {SWD(2018) 54 final}

Povzetek
Ocena učinka o pobudi za zmanjšanje ovir za čezmejno distribucijo investicijskih skladov
A. Nujnost ukrepanja
Zakaj? V čem je težava?
Evropska zakonodaja upraviteljem premoženja omogoča, da na podlagi enotnega dovoljenja svoje investicijske sklade ponujajo po vsej EU, pri čemer je cilj oblikovati enotni trg za investicijske sklade. Čeprav se je čezmejna distribucija investicijskih skladov v EU povečala, je trg investicijskih skladov EU še vedno večinoma razdeljen na nacionalne trge: 70 % vseh upravljanih sredstev je v investicijskih skladih, ki so registrirani za prodajo izključno na domačem trgu¹. Samo 37 % KNPVP in okrog 3 % AIS je registriranih za prodajo v več kot treh državah članicah. Poleg tega je, čeprav je trg EU manjši, v EU občutno več skladov kot v ZDA, kar pomeni, da so skladi v EU v povprečju bistveno manjši. To negativno vpliva na ekonomije obsega, ki jih lahko dosežejo upravitelji skladov v EU, in na stroške vlagateljev. Ocena je pokazala, da so regulativne ovire precej odvračilne za čezmejno distribucijo. Te ovire se nanašajo na zahteve glede trženja, regulativne pristojbine, upravne zahteve in zahteve glede priglasitve.
Kaj naj bi prinesla ta pobuda?
Cilj pobude je zmanjšanje regulativnih ovir za čezmejno distribucijo, in sicer z odpravo nepotrebne zapletenosti in obremenjujočih zahtev ter povečanjem preglednosti nacionalnih zahtev ob hkratnem ohranjanju zaščite vlagateljev. Odprava neučinkovitosti v delovanju enotnega trga za investicijske sklade bi morala zmanjšati stroške čezmejne distribucije. To bi moralo nato pospešiti rast čezmejne distribucije v EU, zmanjšati razdrobljenost trgov, povečati konkurenco in na koncu zagotoviti več naložbenih priložnosti za vlagatelje v EU.
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?
Nacionalno izvajanje direktiv o KNPVP in UAIS je privedlo do različnih razlag pravil iz teh dveh direktiv, ki veljajo za uporabo enotnih dovoljenj za čezmejno trženje. Čeprav bi lahko države članice to težavo obravnavale (prostovoljno) s spremembo nacionalne zakonodaje ali praks, se lahko enotnost in pravna varnost glede uporabe enotnega dovoljenja lažje zagotovita z ukrepanjem na ravni EU. Prejšnja prizadevanja za zблиževanje nacionalnih (nadzornih) praks na tem področju prek ESMA niso bila uspešna pri obravnavanju te problematike. Zato se lahko preostale ovire za čezmejno distribucijo investicijskih skladov po EU najučinkoviteje odpravijo na ravni EU.

B. Rešitve
Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj?
Z obravnavanimi možnostmi politike se želi odpraviti nepotrebno zapletenost in pravno negotovost obstoječih pravil za čezmejno distribucijo skladov, povečati preglednost teh pravil in ohraniti zaščito vlagateljev. Glede na to, da je obravnavani regulativni okvir tehnično zelo zahteven in podroben, so bile za vsak vzrok ovir razvite posebne možnosti politike. Obravnavale so se tako zakonodajne kot nezakonodajne možnosti. Za nekatere od teh dejavnikov je bila prednostna možnost povečati preglednost na nacionalni in/ali evropski ravni, za druge pa je bila kot najboljši pristop izbrana večja usklajenost. Aktualne možnosti politike so: • Kar zadeva pomanjkanje preglednosti pri nacionalnih zahtevah, se bo ta povečala na nacionalni ravni in ravni

¹ To vključuje takoimenovane „round-trip“ sklade, tj. sklade, pri katerih upravitelj sklad ustanovi v drugi državi članici ter ga nato distribuira nazaj samo na trgu, kjer ima sedež.

EU za nacionalne zahteve glede trženja in regulativne pristojbine. • Kar zadeva različne nacionalne prakse pri trženju, se uvaja usklajena opredelitev predhodnega trženja², postopek preverjanja trženjskega gradiva pa je jasneje zastavljen. • Kar zadeva razlike pri regulativnih pristojbinah, se uvajajo načela na visoki ravni za zagotovitev večje skladnosti načinov za določanje regulativnih pristojbin. • Kar zadeva upravne zahteve, je izbira načina za podporo lokalnih vlagateljev (lokalna prisotnost ali elektronsko) prepuščena upravljavcu premoženja, vendar z uvedbo varoval za vlagatelje³. • Kar zadeva zahteve glede uradnega obveščanja, se uvaja nadaljnja uskladitev postopkov in zahtev za posodabljanje uradnih obvestil ter obvestila o prenehanju uporabe enotnega dovoljenja za čezmejno trženje.
Kdo podpira katero možnost? Upravitelji premoženja močno zagovarjajo zmanjšanje regulativnih ovir. Vendar niso enotni pri vprašanju, ali bi se to najbolje doseglo z zakonodajnimi ali nezakonodajnimi ukrepi. Združenja vlagateljev prav tako podpirajo odpravo regulativnih ovir za povečanje izbire vlagateljev, vendar pod pogojem, da se ohrani zaščita vlagateljev. Nacionalni pristojni organi in države članice prav tako podpirajo zmanjšanje regulativnih ovir za čezmejno distribucijo skladov. Vendar je večina pristojnih organov za nezakonodajne ukrepe. Poleg tega so poudarili pomembnost ohranitve njihove zmožnosti zagotoviti zaščito vlagateljev, tudi v tujih jurisdikcijah.
C. Učinki prednostne možnosti
Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? Koristi prednostnih možnosti so oprijemljive tako za upravitelje premoženja kot za vlagatelje: • S prednostnimi možnostmi se bodo močno znižali stroški zagotavljanja skladnosti s predpisi zaradi nadaljnje uskladitve in povečanja ravni preglednosti v zvezi z nacionalnimi zahtevami. Obstoječi čezmejni skladi naj bi zaradi prednostnih možnosti pri stroških prihranili vsaj 306 milijonov EUR na leto. Poleg tega se pričakuje, da se bo več upraviteljev premoženja odločilo za čezmejno distribucijo svojih skladov ali pa povečalo obstoječe čezmejne dejavnosti. • Prednostne možnosti ohranjajo zaščito vlagateljev in bi morale na koncu povečati možnost izbire vlagateljev. Od tega bodo imele koristi še zlasti države članice s trgi z omejeno izbiro, na katerih močno prevladujejo domači produkti.
Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? Prednostne možnosti nimajo pomembnih negativnih ekonomskih, socialnih ali okoljskih učinkov. Vendar bodo povzročile omejene stroške, povezane z izvrševanjem. Ti stroški so povezani z nacionalnimi pristojnimi organi in ESMA. Na primer, ESMA bo zadolžen za vzpostavitev zbirke podatkov o uradnih obvestilih o čezmejni distribuciji in računala za izračun pristojbin. Vendar bo zbirka podatkov o uradnih obvestilih koristna tudi za nacionalne pristojne organe in ESMA, saj bodo lahko bolje analizirali čezmejno distribucijo investicijskih skladov.
Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja? Zmanjšanje regulativnih ovir bo znižalo stroške čezmejne distribucije investicijskih skladov. Nižji stroški bodo koristili predvsem upravljavcem majhnih skladov, ker stroški, povezani z regulativnimi ovirami, bolj vplivajo na te upravitelje. Čeprav predlagane možnosti politike ne vplivajo neposredno na mala in srednja podjetja (MSP), bodo ta imela posredne koristi zaradi pobude, ker bi večja čezmejna distribucija investicijskih skladov povečala razpoložljivost financiranja za MSP, ki se ponuja prek teh investicijskih skladov – zlasti skladov tveganega kapitala.
Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave? Stroški izvrševanja na nacionalni ravni bodo majhni.

² To zadeva samo direktivo o UAIS.

³ To zadeva samo direktivo o KNPVP.

Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke?
Pobuda nima drugih pomembnejših učinkov.
D. Spremljanje
Kdaj se bo politika pregledala?
Komisija bo po ne prej kot petih letih od dne prenosa direktiv, ki sta del te zakonodajne pobude (direktivi o KNPVP in UAIS), ocenila uporabo direktive in uredbe. Komisija se bo oprla na javno posvetovanje in razprave z ESMA in pristojnimi organi. Ocena se bo izvedla v skladu s smernicami Komisije za boljšo pripravo zakonodaje.