

|  |
| --- |
| **Streszczenie oceny skutków** |
| **Ocena skutków dotycząca wniosku w sprawie zmiany kodeksu wizowego** |
| **A. Zasadność działań**  |
| **Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?**  |
| **Kodeks wizowy**, który reguluje **warunki i procedury wydawania wiz krótkoterminowych** w strefie Schengen, obowiązuje od 2009 r. W 2014 r. Komisja zaproponowała zmianę rozporządzenia, co do której współustawodawcy nie mogli osiągnąć porozumienia. Aby zająć się **trzema obszarami problemowymi**, Komisja podjęła decyzję o przedłożeniu nowej inicjatywy.1. **Zasoby finansowe** uzyskane dzięki opłatom wizowym są **niewystarczające na potrzeby rozpatrywania wniosków wizowych**, co podważa tym samym integralność procesu wydawania wiz Schengen i osiągnięcie celu, jakim jest szybka i przyjazna dla petentów procedura wizowa. Głównym źródłem problemu jest wysokość standardowej opłaty wizowej – 60 EUR – która nie uległa zmianie od 2006 r.
2. **Osoby regularnie podróżujące** muszą przechodzić **wielokrotne procedury wizowe**, ponieważ państwa członkowskie nie wydają wystarczającej liczby wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności. Powoduje to niepotrzebne obciążenie dla wnioskodawców i konsulatów, a także prowadzi do **strat w unijnej branży podróży i turystyki**. Głównym źródłem problemu jest niejednoznaczność podstawy prawnej wydawania wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności.
3. Państwa członkowskie mają **trudności z realizacją wystarczającej liczby powrotów** **migrantów o nieuregulowanym statusie do ich państw pochodzenia**, co stanowi czynnik zachęcający innych do dalszej nielegalnej migracji. Głównym źródłem problemu jest niechęć państw trzecich do readmisji własnych obywateli.
 |
| **Jaki jest cel inicjatywy?**  |
| Celem **ogólnym** inicjatywy jest wzmocnienie wspólnej polityki wizowej, przy jednoczesnym zajęciu się zarówno problemami związanymi z migracją i bezpieczeństwem, jak i względami gospodarczymi oraz stosunkami zewnętrznymi w ujęciu ogólnym. Istnieją trzy cele **szczegółowe**. Są to: 1. zapewnienie **wystarczających zasobów finansowych** dla państw członkowskich w celu zagwarantowania jakości i integralności procesu rozpatrywania wniosków wizowych;
2. zapewnienie **bardziej systemowego i zharmonizowanego wydawania wiz o długiej ważności** osobom podróżującym regularnie w dobrej wierze;
3. propagowanie **interesów UE w dziedzinie powrotów i readmisji** przez zwiększenie nacisków wobec państw trzecich niechętnych współpracy w obszarze polityki wizowej.
 |
| **Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?**  |
| Zniesienie kontroli na granicach wewnętrznych w obszarze Schengen wymaga, między innymi, prowadzenia wspólnej polityki wizowej. Dzięki niniejszej inicjatywie przepisy kodeksu wizowego zostaną unowocześnione i udoskonalone. Wizy krótkoterminowe co do zasady pozwalają ich posiadaczom na swobodne przemieszczanie się w strefie Schengen. Rozwiązanie to oznacza najwyższy stopień harmonizacji zasad, a odnośne kwestie mogą być rozstrzygane jedynie na poziomie UE. |
| **B. Rozwiązania** |
| **Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy istnieje wariant preferowany? Jeżeli nie, to dlaczego?**  |
| Obszar problemowy 1: Niewystarczające zasoby finansowe na potrzeby rozpatrywania wniosków wizowych* Wariant 1A: status quo – niezmieniona opłata wizowa w wysokości 60 EUR
* Wariant 1B: krajowe opłaty wizowe w oparciu o koszty administracyjne
* Wariant 1C: podniesienie wspólnej opłaty wizowej Rozważane są różne podwarianty: 80 EUR, 100 EUR, 120 EUR lub 80 EUR dla wiz na okres do 6 miesięcy, 120 EUR dla wiz wielokrotnego wjazdu na okres od 1 do 5 lat.

Preferowanym wariantem jest podniesienie opłaty do **80 EUR**.Obszar problemowy 2: Wielokrotne procedury wizowe dla osób regularnie podróżujących* Wariant 2A: status quo – państwa członkowskie określają własne podejście do wydawania wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności
* Wariant 2B: zalecana najlepsza praktyka
* Wariant 2C: wspólny kaskadowy system wydawania wiz wielokrotnego wjazdu[[1]](#footnote-2) z różnymi podwariantami (ogólny kaskadowy system wydawania wiz wielokrotnego wjazdu, ogólny i krajowy kaskadowy system wydawania wiz wielokrotnego wjazdu, krajowy kaskadowy system wydawania wiz wielokrotnego wjazdu)
* Wariant 2D: standardowa wiza wielokrotnego wjazdu o dwuletnim lub pięcioletnim okresie ważności

Wariantem preferowanym jest **ogólny i krajowy kaskadowy system wydawania wiz wielokrotnego wjazdu**.Obszar problemowy 3: Niewystarczająca liczba migrantów o nieuregulowanym statusie powracających do niektórych państw pochodzenia* Wariant 3A: status quo – podejście Rady oparte na tzw. „zestawie narzędzi”
* Wariant 3B: stosowanie w polityce wizowej bodźców zachęcających
* Wariant 3C: stosowanie w polityce wizowej bodźców zniechęcających z różnymi podwariantami (podejście ogólne obejmujące od początku wszystkie paszporty lub podejście ukierunkowane podzielone na dwa etapy: paszporty służbowe i dyplomatyczne, a następnie paszporty zwykłe)

Wariantem preferowanym jest **podejście ukierunkowane obejmujące bodźce zniechęcające**. |
| **Jakie są opinie poszczególnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?**  |
| Przeprowadzono ukierunkowane konsultacje (państwa członkowskie, stowarzyszenia z branży turystyki, podróży i transportu morskiego itp.) oraz otwarte konsultacje publiczne. Państwa członkowskie wyraźnie popierają podniesienie opłaty wizowej, jak również wprowadzenie powiązania prawnego między polityką wizową a readmisją migrantów o nieuregulowanym statusie. Stowarzyszenia turystyczne i biznesowe podkreślają negatywne skutki wielokrotnych procedur wizowych dla często podróżujących obywateli i opowiadają się za bardziej systemowym i zharmonizowanym wydawaniem wiz wielokrotnego wjazdu o długiej ważności.  |
| **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu** |
| **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu?**  |
| - Wspólna opłata wizowa wynosząca 80 EUR zapewni dodatkowy dochód dla państw członkowskich w wysokości 205 mln EUR (+26 %), a zatem więcej zasobów finansowych na rozpatrywanie wniosków wizowych, personel i szkolenia – szybsze procedury i większe bezpieczeństwo w strefie Schengen.- Wprowadzenie ogólnego i krajowego kaskadowego systemu wydawania wiz wielokrotnego wjazdu pozwoli na wydawanie wyższej liczby tych wiz, co zapewni osobom często podróżującym większą elastyczność podróżowania; rozwiązanie to przyczyni się do obniżenia kosztów ponoszonych przez osoby ubiegające się o wizę i konsulaty ze względu na mniejszą liczbę procedur wizowych oraz do zwiększenia liczby podróży do Unii Europejskiej, co przyniesie z kolei pozytywne skutki dla unijnej branży turystycznej (konkurencyjność i zatrudnienie). - Bodźce zniechęcające w polityce wizowej (z zastosowaniem podejścia ukierunkowanego) powinny przyczynić się do zwiększenia liczby migrantów o nieuregulowanym statusie powracających do państw trzecich, które były wcześniej niechętne współpracy, obniżenia kosztów ponoszonych przez państwa członkowskie z tytułu zakwaterowania, żywności i niższych wydatków administracyjnych, oraz, bardziej ogólnie, do zwiększonego poziomu bezpieczeństwa, zwiększonej akceptacji unijnej polityki migracyjnej i pojawienia się środka zniechęcającego przyszłych potencjalnych migrantów o nieuregulowanym statusie.  |
| **Jakie są koszty preferowanego wariantu?**  |
| Podniesienie wspólnej opłaty wizowej wynoszącej 80 EUR oznaczałoby dodatkowe koszty dla osób ubiegających się o wizę (odpowiadające dodatkowym dochodom państw członkowskich); ze względu na podniesienie tej opłaty w rozsądnych granicach nie oczekuje się jednak negatywnego wpływu na zachowania podróżnych. Wprowadzenie ogólnego i krajowego kaskadowego systemu wydawania wiz wielokrotnego wjazdu nie pociąga za sobą kosztów. Stosowanie bodźców zniechęcających w polityce wizowej (podejście ukierunkowane) może mieć negatywny wpływ na stosunki zewnętrzne UE i jej wizerunek na świecie. |
| **Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?**  |
| Żaden z preferowanych wariantów polityki nie ma bezpośredniego wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa i konkurencyjność. Łatwiejszy dostęp do wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności i wynikająca z tego zwiększona liczba podróży do UE przyczynią się do zwiększenia konkurencyjności unijnej branży turystyki i podróży. |
| **Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?**  |
| Wszystkie warianty mogą przynieść pozytywne skutki: dodatkowe dochody z tytułu pobierania wyższej opłaty wizowej za rozpatrywanie wniosków wizowych; oszczędności wynikające z mniejszej liczby procedur wizowych ze względu na wydawanie większej liczby wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności; obniżenie kosztów zakwaterowania i żywności dla migrantów o nieuregulowanym statusie oraz wydatków administracyjnych z nimi związanych.  |
| **Czy wystąpią inne znaczące skutki?**  |
| Poza wymienionymi wyżej skutkami nie przewiduje się innych znaczących skutków. |
| **Proporcjonalność?**  |
| Wszystkie trzy warianty preferowane są zgodne z zasadą proporcjonalności i nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Podniesienie opłaty wizowej jest proporcjonalne i spójne ze stopą inflacji w okresie od 2006 r. Zaproponowane podejście obejmujące wydawanie wiz wielokrotnego wjazdu o długim okresie ważności przyczyni się do poprawy obecnej sytuacji, przy czym nie zmieni radykalnie praktyk stosowanych obecnie przez państwa członkowskie. Bodźce zniechęcające służące nakłonieniu państw trzecich do współpracy w zakresie readmisji będą wymierzane w rząd, a dopiero potem – w ogół społeczeństwa. |
| **D. Działania następcze** |
| **Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**  |
| Komisja powinna przedstawić sprawozdanie z oceny w terminie **trzech lat od rozpoczęcia stosowania** zmienionego rozporządzenia (to jest trzy i pół roku po jego wejściu w życie). W sprawozdaniu tym należy ocenić postępy w zakresie trzech głównych obszarów problemowych i wskazanych celów polityki. |

1. Uzgodnione podejście określające liczbę wydanych uprzednio wiz/odbytych uprzednio podróży kwalifikującą wnioskodawcę do wydania mu wizy wielokrotnego wjazdu o długiej ważności oraz sposób, w jaki zwiększałaby się długość okresu ważności każdej kolejnej wizy. [↑](#footnote-ref-2)