



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2018.4.12.
SWD(2018) 91 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

**AZ ÉRDEKELT FELEKKEL FOLYTATOTT KONZULTÁCIÓ - ÖSSZEFOGLALÓ
JELENTÉS**

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE

**az élelmiszer-ellátási láncban a vállalkozások közötti kapcsolatokban előforduló
tiszteztelen kereskedelmi gyakorlatokról**

{COM(2018) 173 final} - {SWD(2018) 92 final} - {SWD(2018) 93 final}

Tartalomjegyzék

1. Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció folyamata	2
2. Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció eredményeinek összefoglalása.....	2
2.1. Bevezető hatásvizsgálat	2
2.2. Nyilvános konzultáció.....	3
2.3. A vállalkozásoknak szóló kérdőív.....	7
2.4. A fogyasztói szervezeteknek szóló kérdőív	7
2.5. A tagállami hatóságoknak szóló kérdőív	8
2.6. A Közös Kutatóközpontnak az élelmiszer-ellátási láncban előforduló tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal foglalkozó tudományos műhelytalálkozója.....	8
2.7. Ad hoc találkozók az élelmiszer-ellátási láncban érdekelttekkel.....	8
2.8. A civil párbeszédben részt vevő csoportok	9

1. Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció folyamata

Az érdekeltekkel folytatott konzultáció folyamatát konzultációs stratégia¹ határozta meg, végrehajtására pedig 2017. július 17. és december 6. között került sor.

A Bizottság felkérte az érdekelteket, hogy fogalmazzanak meg észrevételeket és tényeket a problémameghatározással, a szakpolitikai célkitűzésekkel, az uniós fellépés szükségességével, a szakpolitikai alternatívákkal, a szakpolitikai alternatívák várható hatásával, valamint a végrehajtási kérdésekkel, többek között a nyomon követéssel és a jogérvényesítéssel kapcsolatosan. Az érdekeltekkel folytatott konzultáció megfelel a minőségi jogalkotásról szóló iránymutatásban foglalt követelményeknek,

2. Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció eredményeinek összefoglalása

2.1. Bevezető hatásvizsgálat

Jelentős figyelem irányult a bevezető hatásvizsgálatra, ugyanis 66 visszajelzés érkezett különféle érdekeltektől². 33%-uk mezőgazdasági termelő vagy mezőgazdasági termelői szervezet, 17%-uk tagállami hatóság, 15%-uk nem kormányzati szervezet, 11%-uk feldolgozó és feldolgozói szervezet, 8%-uk kiskereskedő és kiskereskedői szervezet, 17%-uk pedig egyéb válaszadó (tudományos körök, szakszervezetek, kereskedők és névtelen válaszadók) volt. Megjegyzendő, hogy a bevezető hatásvizsgálat visszajelzési folyamata a felépítését tekintve nem kérdőíven alapul. Ehelyett a visszajelzések szövegéből utólag módszeresen kiválogatták a lényeges információkat.

A válaszadók 91%-a egyetértett azzal, hogy az élelmiszer-ellátási láncban előfordulnak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok (5% nem válaszolt, 5% pedig nem foglalt egyértelműen állást). A válaszadók 76%-a nyilatkozott úgy, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok jelentős problémát okoznak, 14% szerint viszont ez nem így van³. A válaszadók 5%-a vélekedett úgy, hogy vannak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok, de hatékonyság szempontjából összességében véve kedvező hatást gyakorolnak az élelmiszer-ellátási láncra.

A válaszadók 71%-a gondolta úgy, hogy szükség van uniós fellépésre (az egyéb válaszadók 64%-ától a nem kormányzati szervezetek 90%-áig; a mezőgazdasági termelők 82%-a, a tagállamok 73%-a és a feldolgozók 71%-a), csak a kiskereskedők képeztek kivételt (100%-uk vélte úgy, hogy nincs szükség uniós fellépésre).

A válaszadók csupán 5%-a fogalmazott meg észrevételeket élelmiszereknek a kezdeményezés hatálya alá vonásáról vagy annak mellőzéséről, és többnyire a hatály kiterjesztése mellett foglaltak állást. A válaszadók 41%-a fejtette ki véleményét arról, hogy az élelmiszer-ellátási lánc szereplőit milyen mértékben kell bevonni a kezdeményezésbe, 82%-uk támogatta, hogy a kezdeményezés a teljes ellátási láncra kiterjedjen (kivételt képezett a feldolgozó ágazat, ahol a válaszadók mindössze 57%-a értett ezzel egyet).

A válaszadók 20%-a említette a félelmet mint tényezőt: általában úgy vélték, hogy érezteti a hatását, és hatása jelentős. 62% gondolta úgy, hogy lehetőséget kellene biztosítani a név nélküli panasztételre,

¹ Európai Bizottság, [Konzultációs stratégia](#) – Kezdeményezés az élelmiszer-ellátási lánc fejlesztéséért, 2017.

² Az egyes visszajelzések a [bevezető hatásvizsgálat](#) weboldalán találhatók.

³ A bevezető hatásvizsgálatról szóló alszakasz további részében elhagyjuk a nem válaszoló és az egyértelmű állásponttal nem rendelkezők százalékos arányát.

38% viszont ellenezte ezt. 92% szerint szankciókat kellene alkalmazni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat folytatók ellen, 8% pedig nem értett egyet ezzel. A válaszadók 17%-a tett említést a tagállami hatóságok közötti együttműködésről, többségük támogatását fejezte ki.

2.2. Nyilvános konzultáció⁴

A válaszadók áttekintése

A nyilvános konzultáció eredményei összhangban voltak a bevezető hatásvizsgálat eredményeivel. A nyilvános konzultáció három hónapon át, augusztus 25-től november 17-ig tartott, ez idő alatt összesen 1432 válasz érkezett (amelyek 56%-át – 803 választ – magánszemélyek, 44%-át – 628 választ – pedig szervezetek küldték be). A magánszemélyek 71%-a nyilatkozott úgy, hogy gazdálkodással foglalkozik (570 válasz), 29%-a pedig nem folytat ilyen tevékenységet (233 válasz). A szervezetek visszajelzései főként magánvállalkozásoktól (a szervezetek válaszainak 38%-a), üzleti és szakmai szövetségektől (31%) és nem kormányzati szervezetektől (20%) érkeztek. A tevékenységi ágazatot tekintve a szervezetektől kapott válaszok mezőgazdasági termelőktől (53%), az agrár-élelmiszeripari ágazatból (22%), a kereskedelmi ágazatból (7%), civil társadalmi szervezetektől (7%), a kiskereskedelmi ágazatból (4%), kutatószervezetektől (1%), illetve más szervezetektől (6%) érkeztek.

A magánvállalkozások csoportja tovább bontható a vállalkozás mérete (az alkalmazottak létszáma) alapján. A magánvállalkozásoktól származó válaszok 81%-át kis- és középvállalkozások (kkv-k) küldték be. Nagyvállalatoktól (több mint 250 főt foglalkoztató vállalkozások) a magánvállalkozások visszajelzéseinek 19%-a érkezett.

A válaszadók illetősége szerinti tagállamot tekintve a legtöbben Németországból (a teljes szám 29%-a), Ausztriából (14%), Franciaországból és Spanyolországból (mindkettő 7%) vettek részt a konzultációban. A legkevesebben Horvátországból, Luxemburgból és Ciprusról válaszoltak (1 visszajelzés mindegyik országból).

A válaszadók álláspontja

a) A probléma meghatározása⁵

A válaszadók 90%-a teljesen vagy részben egyetértett azzal, hogy az élelmiszer-ellátási láncban előfordulnak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak tekinthető módszerek. Ezek az eredmények mindegyik érdekképviselői csoportnál nagyjából hasonlóak voltak, az egyedüli kivétel a kiskereskedelmi ágazat volt (itt 12% értett egyet teljesen vagy részben azzal, hogy az élelmiszer-ellátási láncban vannak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok, míg 88% részben vagy egyáltalán nem értett egyet ezzel – többségük, 72%-uk részben nem értett egyet).

A válaszadóknak ezután egy, különféle kereskedelmi gyakorlatokat felsoroló jegyzékre vonatkozóan arra a kérdésre kellett válaszolniuk, hogy a jegyzékben szereplő módszerek tisztességtelen

⁴ A számadatok összege esetenként azért nem 100%, mivel nem vettük figyelembe azoknak a hányadát, akik nem foglalmaztak meg véleményt. A kérdések egy része összefüggött egymással (egyes kérdéseket csak bizonyos válaszadók láttak attól függően, milyen választ adtak valamely előző kérdésre). Ez különösen a kiskereskedelmi ágazatot érintette, emiatt több kérdésnél is nagyon alacsony a kiskereskedők válaszadási aránya (3 vagy 4 válasz 25 kiskereskedői szervezettől). A válaszadás nem volt kötelező, így egyes válaszadók nem válaszoltak meg bizonyos kérdéseket.

⁵ A százalékos értékek az egyes kérdésekre válaszolók számán alapulnak.

kereskedelmi gyakorlatnak tekinthetők-e. Azon válaszadók aránya, akik teljesen vagy részben egyetértettek azzal, hogy egy adott módszer tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, 80% (az agrár-élelmiszeripari termékek esetében általában véve 30 napnál hosszabb fizetési határidő) és 93% (egyoldalú és visszamenőleges szerződésmódosítások) között változott. Arra a kérdésre, hogy milyen gyakran fordulnak elő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok az élelmiszer-ellátási láncban, 87%-uk azt válaszolta, hogy gyakran vagy nagyon gyakran. Minden válaszadó egyetértett azzal, hogy gyakoriak vagy nagyon gyakoriak ezek a gyakorlatok. Ismét a kiskereskedelmi ágazat képezett kivételt, ahol a válaszadók szerint sosem vagy ritkán fordulnak elő ezek (84%). A magánszemélyek 88% nyilatkozott úgy, hogy gyakran vagy nagyon gyakran tapasztalhatók tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok.

A válaszadóknak ezután meg kellett jelölniük azt a három módszert, amelyet tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak tekintenek, és amely a legsúlyosabb hatást gyakorolja. Az első nyolc helyen megjelölt módszerek közül hat az ellátásilánc-kezdemenyezés bevált módszereket meghatározó elvei között, hét pedig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként szerepel a mezőgazdasági piacokat vizsgáló munkacsoport által felsorolt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

	Gyakoriság	Az ellátásilánc-kezdemenyezés bevált módszereket meghatározó elvei	A mezőgazdasági piacokat vizsgáló munkacsoport által felsorolt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok
Egyoldalú és visszamenőleges szerződésmódosítások (a mennyiséget, a minőségre vonatkozó előírásokat vagy az árat illetően)	771	*	*
Az utolsó pillanatban történő rendeltéstörölések romlandó élelmiszerekkel kapcsolatosan	316	*	*
30 napnál hosszabb fizetési határidő romlandó termékek esetében	275		*
30 napnál hosszabb fizetési határidő általában véve agrár-élelmiszeripari termékek esetében	273		*
A reklám- vagy marketingköltségekhez való hozzájárulás előírása	248	*	*
Kereskedelmi jogviszony egyoldalú megszüntetése megalapozott indoklás nélkül	227	*	
Előzetes fizetés kérése szerződés megszerzése vagy megtartása érdekében („köszönőpénz”)	185	*	*
Tönkrement vagy el nem adott termékekre vonatkozó követelések	182	*	*
Egyéni élelmiszer-biztonsági, higiéniai, élelmiszer-jelölési, illetve -forgalmazási előírások, ezen belül szigorú ellenőrzési	179		

eljárások meghatározása			
Előre fizetendő hozzáférési díj előírása termék értékesítéséért („listázási ár”)	152	*	
Élelmiszer-hulladékot eredményező tervezett túltermelés	146		
Mindkét fél számára nélkülözhetetlen információk egyetlen fél általi visszatartása	114	*	
A partnertől kapott bizalmas információk továbbadása más feleknek	98	*	
Kiegészítő díj fizetése a termékek polcokon való kedvező elhelyezése érdekében („polcpénz”)	90		
A szerződő fél kötelezése nem kapcsolódó termék megvásárlására („árukapcsolás”)	78		
A forgalmazási előírások élelmiszer-hulladék keletkezéséhez vezető, következtelen alkalmazása	60		
Az értékcsökkenés vagy a lopások költségeinek áthárítása a szállítókra	40	*	
Az áruk vásárláskor minimálisan hátralevő eltarthatósági idejének előírása	11		
Egyéb	83		

A kérdőívben a válaszadóknak meg kellett jelölniük az élelmiszer-ellátási lánc azon szereplőit, akikre a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok érzékelhetően kedvezőtlen hatást gyakorolhatnak. A válaszadók 94%-a teljesen vagy részben egyetértett azzal, hogy a mezőgazdasági termelők esetében előfordultak ilyen érzékelhetően kedvezőtlen hatások. A válaszadók 83%-a szerint a feldolgozókat, 66%-a szerint a kkv-kat, 60%-a szerint a fogyasztókat, 55%-a szerint az uniós piacra termelő harmadik országbeli gazdasági szereplőket, 39%-a szerint a kereskedőket, 35%-a szerint pedig a kiskereskedőket érhetik ilyen hatások. A válaszadóknak arra a kérdésre is válaszolniuk kellett, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok közvetlenül kedvezőtlen hatást gyakorolhatnak ezekre a csoportokra. Nagyrészt hasonló eredmények születtek.

b) A fellépés szükségessége

A válaszadók 95%-a teljesen vagy részben egyetértett azzal, hogy fel kell lépni az élelmiszer-ellátási láncban előforduló tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben. Ha úgy gondolták, hogy fellépésre van szükség, a válaszadóknak azt a kérdést is meg kellett válaszolniuk, pontosan kitől várják ezt a fellépést.

- 87%-uk szerint az Európai Uniónak kellene fellépnie (58% szerint a tagállamokkal együtt, 29% szerint csak az Uniónak);
- 8%-uk szerint a tagállamoknak egyedül kellene fellépniük; valamint
- 4%-uk szerint önkéntes kezdeményezéseken keresztül kellene megvalósítani a fellépést (54%-uk kiskereskedői szervezet volt).

Tehát a válaszadók 87%-a gondolta úgy, hogy az Európai Uniónak kellene fellépnie, közülük pedig 51% vélekedett úgy, hogy a jogi szabályozás megfelelő megoldás, 46% a jogi szabályozás és a nem jogalkotási eszközök együttes alkalmazását tartotta helyénvalónak, 2% pedig a nem jogalkotási intézkedéseket részesítette előnyben. E válaszadók 97%-a szerint az uniós fellépés a szabályok eredményesebb érvényesítéséhez vezetne, 95%-a szerint az uniós fellépés nagyobb jogbiztonságot teremtené a vállalkozások számára, 94%-a szerint egyenlő versenyfeltételeket biztosítana a belső piacon, 84%-a szerint előnyös lenne az uniós határokon átnyúló ügyletek szempontjából, 84%-a szerint csökkenne az élelmiszer-hulladék mennyisége, 80%-a szerint az innováció élénküléséhez vezetne, 75%-a szerint pedig szélesítené a kínálatot a fogyasztók számára. 67%-uk harmonizált fogalommeghatározást és a konkrét tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok felsorolását, 21%-uk a konkrét tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok felsorolását, 11%-uk általános alapelvek meghatározását várja, 1%-uk szerint pedig egyik ilyen intézkedésre sincs szükség.

Végezetül a válaszadók arról osztották meg véleményüket, hogy az önkéntes ellátásilánc-kezdemenyezés elegendő-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok elleni fellépéshez. 75%-uk részben vagy egyáltalán nem értett egyet ezzel, 22%-uk pedig teljesen vagy részben egyetértett. A különféle szervezetek többnyire részben vagy egyáltalán nem értettek egyet, kivéve a kiskereskedői szervezeteket (88%-uk teljesen vagy részben egyetértett azzal, hogy az ellátásilánc-kezdemenyezés elegendő). Az agrár-élelmiszeripari és a kereskedelmi szervezetek körében viszonylag magas volt azoknak az aránya, amelyek teljesen vagy részben egyetértettek, annak ellenére, hogy összességében véve nem ez volt az előnyben részesített alternatíva (43%, illetve 40%). A gazdálkodással foglalkozó magánszemélyek 81%-a és más magánszemélyek 69%-a részben vagy egyáltalán nem értett egyet.

c) Jogérvényesítés

A válaszadók 92%-a teljesen vagy részben egyetértett azzal, hogy minimális előírásokra van szükség az Unión belül a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló szabályok érvényesítésére vonatkozóan. A minimális jogérvényesítési előírások támogatottsága a kiskereskedői szervezetek körében mért 20%-tól a civil társadalmi szervezetek körében mért 100%-ig terjedt (a mezőgazdasági szervezetek 96%-a és az agrár-élelmiszeripari szervezetek 87%-a teljesen vagy részben egyetértett).

A válaszadóknak ezután arra kellett válaszolniuk, hogy szerintük mely elemek képezik fontos részét a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló szabályok közjogi érvényesítésének. 94%-uk jelölte meg a vizsgálatok és az eredmények átláthatóságát, 93%-uk a szabálysértés esetén bírság kivetésének lehetőségét, 92%-uk a közös panasztétel lehetőségét, 89%-uk a bizalmas panaszok fogadásának és kezelésének képességét, 89%-uk illetékes hatóság kijelölését, 73%-uk a saját kezdeményezésű vizsgálatok lefolytatásának képességét; 36%-uk pedig más szempontokat említett. A különféle szervezetek és magánszemély válaszadók túlnyomórészt teljesen vagy részben egyetértettek ezekkel az elemekkel, a kivételt ismét a kiskereskedők jelentették (72–80 %-uk részben vagy egyáltalán nem értett egyet az egyes elemekkel).

2.3. A vállalkozásoknak szóló kérdőív

A vállalkozásoknak szóló kérdőívet november 6. és december 10. között lehetett kitölteni, és összesen 122 válasz érkezett rá. A válaszadók 35%-a mezőgazdasággal, 48%-a feldolgozással, 10%-a kiskereskedelemmel, 4%-a pedig nagykereskedelemmel foglalkozik (a többi válasz nem kategorizált). A méretet illetően a válaszadók 70%-a kkv. A válaszadók 7%-a vevőként, 49%-a szállítóként, 40%-a pedig vevőként és szállítóként is megjelölte magát. A válaszok számottevő hányada érkezett Belgiumból, Franciaországból, Olaszországból, Spanyolországból és az Egyesült Királyságból (18 tagállamból három vagy annál kevesebb válasz érkezett).

A vevői szerepkört betöltő vállalkozások 54%-a és a szállítók 89%-a szerint előfordul késedelmes fizetés a kereskedelmi ügyletekben. A vevői szerepkört betöltő vállalkozások 14–30%-a úgy nyilatkozott, hogy már alkalmaztak más tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat kereskedelmi ügyleteik során. A szállítói szerepkört betöltő vállalkozások 44–82%-a arról számolt be, hogy már alkalmaztak velük szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.

A szállítói szerepkört betöltő vállalkozások 30%-ánál már előfordult, hogy megtagadták tőlük az általuk kért írásbeli szerződést. A szállítóknak azt is mérlegelniük kellett, hogy szembesültek-e már tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal másik tagállamban letelepedett vevők részéről. A válaszadók 24%-a szerint gyakran vagy az esetek jelentős hányadában fordul elő ilyen helyzet. A szállítók 19%-a úgy nyilatkozott, hogy nem tudott kellően fellépni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben amiatt, hogy külföldi vevővel kötött üzletet.

A szállítók 60%-a szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokból fakadó költségek meghaladja az üzleti tevékenységükből származó éves árbevétel 0,5%-át. Az egyes válaszkategóriák súlyát⁶ érintő bizonyos feltételezések szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokhoz kapcsolódó költségek súlyozott kereskedelmi jelentőségének becsült értéke az árbevétel 1,8%-ától (a szállítók 94 válaszát figyelembe véve) 1,5%-áig terjed (a szélsőséges válaszok – nincsenek költségek, 5 %-ot meghaladó költségek – nélkül). A vevők 44%-a szerint a jogszabályi megfelelési költségek magasak vagy mérsékeltek.

2.4. A fogyasztói szervezeteknek szóló kérdőív

A fogyasztói szervezetekkel folytatott konzultáció keretében három visszajelzés érkezett. Ez a konzultáció arra a kérdéskörre összpontosított, hogy a élelmiszer-ellátási láncban előforduló tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztói érdekképviselői szervezetek szerint hatással vannak-e a fogyasztókra, és ha igen, hogyan.

A válaszadók nem értettek egyet azzal, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló jogszabály bevezetése miatt emelkednének a fogyasztói árak, azt a nézetet viszont osztották, hogy az élelmiszer-ellátási lánc iránti bizalom növekedését eredményezné, és kedvezően hatna a beruházásokra. Két szervezet egyetértett azzal, hogy az élelmiszer-ellátási láncban foglalkoztatott munkavállalók munkafeltételei javulnának (egy szervezet nem foglalt állást). Mindegyik válaszadó egyetértett azzal, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló uniós szabályok hosszú

⁶ A meghatározott hivatkozási pontok a következők: „több mint 5%” (14 válasz) = 5%; „2–5%” (18 válasz) = 3,5%; „0,5–2%” (22 válasz) = 1,25%; „>0,5%” (24 válasz) = 0,25%; „nincs vagy elhanyagolható” (16 válasz) = 0%.

távon előnyösek lennének a fogyasztók számára. Két szervezet egyetértett, egy pedig részben nem értett egyet azzal, hogy rövid távon is előnyökre lehetne számítani.

Az egyik válaszadó egyetértett azzal, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló szabályok saját országában való bevezetésével gyarapodott a választék, nőtt a bizalom és javultak az élelmiszer-ellátási láncban foglalkoztatott munkavállalók munkafeltételei, ugyanakkor nem értett egyet azzal, hogy emelkedtek volna a fogyasztói árak (a másik két válaszadó nem foglalt állást). Két válaszadó nem, egy pedig részben nem értett egyet azzal, hogy az önszabályozási kezdeményezések elegendőek. Két válaszadó nem értett egyet, egy pedig egyetértett azzal, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló jogszabály a fogyasztókra nézve több hátránnyal járna, mint előnnyel (uniós szinten).

2.5. A tagállami hatóságoknak szóló kérdőív

A tagállami hatóságokkal több kérdőív felhasználásával zajlott konzultáció, amelynek témakörei a következők voltak: a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló új jogszabály érvényesítésének tényleges, illetve becsült közigazgatási költségei bizonyos feltételek mellett; a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló szabályok nemzeti jogrendszerükön belüli helyzetéről korábban (2015-ben) nyújtott tájékoztatás aktualizálása, kitérve a jogérvényesítési szempontokra is; valamint az e téren a tagállamok rendelkezésére álló hatásvizsgálatokkal és egyéb tanulmányokkal kapcsolatos tájékoztatás. Az így gyűjtött adatok a külső szakértők által készített tanulmány és közvetlenül a jelenlegi hatásvizsgálati jelentés kidolgozásához kerültek felhasználásra (lásd az 1. mellékletet). A tagállamoknak szóló kérdőívet hivatalosan 2017. október 2. és november 3. között lehetett megválaszolni, de a későn benyújtott válaszokat is elfogadtuk a külső szakértők tanulmányának elkészítése céljából.

2.6. A Közös Kutatóközpontnak az élelmiszer-ellátási láncban előforduló

tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal foglalkozó tudományos

műhelytalálkozója

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság és a Közös Kutatóközpont (JRC) közös műhelytalálkozót tartott 2017. július 17–18-án Brüsszelben. A műhelytalálkozón nemzetközi szakértők vettek részt, hogy megvitassák a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok módszertanáról, hatásairól és szabályozási szempontjairól szóló tudományos szakirodalmat. A több szakértő által összeállított és a JRC által szerkesztett jelentés nyilvánosan hozzáférhető (a műhelytalálkozó eredményeiről további részletek az 1. mellékletben találhatók)⁷.

2.7. Ad hoc találkozók az élelmiszer-ellátási láncban érdekelttekkel

Az érdekelték kérésére több kétoldalú találkozóra is sor került. A Bizottság ilyen találkozót tartott az Independent Retail Europe, a FoodDrinkEurope, az EuroCommerce szervezettel, az Európai Márkaszövetséggel (European Brands Association, AIM), a dán Kereskedelmi Kamarával, a német Kiskereskedelmi Szövetséggel, az Európai Unió Húsfeldolgozó-ipari Kapcsolattartó Központtal (CLITRAVI), az Európai Élőállat- és Húskereskedői Szövetséggel (UECBV), az Edeka és a REWE vállalattal, a Federation du Commerce et de la Distribution szervezettel, az Európai Tejipari

⁷ A Közös Kutatóközpont [jelentése](#), Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok az élelmiszer-ellátási láncban, 2017.

Szövetséggel, a Nemzetközi Tejipari Szövetséggel, az egyesült királyságbeli Hús- és Élelmiszer-kereskedők Országos szövetségével (National Federation of Meat and Food Traders), valamint az Europatat és az Euro Fresh Foods szervezettel. A kétoldalú találkozók az érdekeltek által a hatásvizsgálat folyamatáról és tartalmáról megfogalmazott kérdések megválaszolására irányultak, emellett lehetőséget biztosítottak arra, hogy az érdekeltek a támogatásukat vagy a tiltakozásukat fejezzék ki a kezdeményezés iránt, és az ágazatuk szempontjából releváns szempontokat vessenek fel.

2.8. A civil párbeszédben részt vevő csoportok

Két előadásra került sor a közös agrárpolitikával kapcsolatos civil párbeszédben részt vevő, számos érdekképviselői csoportosulás képviselőit tömörítő csoportok részvételével⁸. Ezeket a rendezvényeket 2017. november 6-án (az olívával kapcsolatos civil párbeszédben részt vevő csoport) és 2017. november 22-én tartották (a kertészettel/gyümölcs- és zöldségtermesztéssel kapcsolatos civil párbeszédben részt vevő csoport).

⁸

Közös agrárpolitika – [Civil párbeszédben részt vevő csoportok](#).