



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie
De heer M. Šefcovic
B-1049 BRUSSEL
BELGIË

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00

fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl

internet www.eerstekamer.nl

Datum 30 oktober 2012

Betreft richtlijnvoorstel voor collectief rechtenbeheer en multiterritoriale muzieklicentieverlening voor online toepassingen in de interne markt (E120025)

Kenmerk 151539.01u

Geachte heer Šefcovic,

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid & Justitie hebben het voorstel voor een richtlijn voor collectief rechtenbeheer en multi-territoriale muzieklicentieverlening voor online toepassingen in de interne markt (richtlijnvoorstel) bestudeerd.¹ De leden van de **VVD**-fractie hebben naar aanleiding van het voorstel de volgende vragen aan de Europese Commissie.

Stimuleringsmaatregelen

Het richtlijnvoorstel gaat uit van minimumharmonisatie. Welke maatregelen is de Commissie voornemens te treffen om te stimuleren dat de uitwisseling van gedetailleerde geld- en informatiestromen zo efficiënt mogelijk plaats gaat vinden? Hoe wordt bijvoorbeeld gestimuleerd dat een vorm van standaardisatie wordt toegepast?

Governance

De *governance*structuur van collectieve beheersorganisaties (cbo's) lijkt in de richtlijn gebaseerd te zijn op een *'one tier board'*. De meeste rechtspersonen in Nederland zijn echter gebaseerd op het *'two tier board'* model. Bij laatstgenoemd model is er een apart bestuur en een aparte toezichthouder, die onafhankelijk van elkaar opereren. Zij zitten in ieder geval niet in één bestuursorgaan. Het richtlijnvoorstel wekt op dit punt verwarring bij deze leden. Wil de Commissie in het richtlijnvoorstel ook rekening houden met het *'two tier board'* model? Kan de Commissie meer duidelijkheid verschaffen over de beoogde invulling van de toezichtfunctie in het voorgestelde artikel 8?

Criteria lidmaatschap

Artikel 6 van het richtlijnvoorstel bepaalt dat een lidmaatschapsaanvraag slechts mag worden afgewezen op grond van objectieve criteria. Wil de Commissie duidelijker aangeven wat daaronder wordt verstaan en zo nodig voorbeelden geven van criteria die wél en criteria die niet als objectief worden beschouwd?

¹ COM(2012) 372.



Datum 30 oktober 2012
Kenmerk 151539.01u
blad 2

Tot slot

Tot slot vragen deze leden waarom in het voorgestelde artikel 9 de interne toezichthouders uitgezonderd worden van de procedures die de cbo's moeten inrichten om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen? Deze leden zouden wensen dat dergelijke procedures ook voor interne toezichthouders gelden.

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid & Justitie zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Mr. A. Broekers-Knol

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

COURTESY TRANSLATION

Dear Mr Šefcovic,

The members of the standing committee for Security & Justice of the Senate of the States General have studied the proposal for a directive on collective management of copyright and related rights and multiterritorial licensing of rights in musical works for online uses in the internal market.¹ The members of the parliamentary party of the **VVD** (People's Party for Freedom and Democracy) would like to put the following questions about the proposal to the European Commission.

Incentive measures

The proposal for a directive is based on minimum harmonisation. What measures does the Commission intend to take as an incentive to ensure that the exchange of detailed flows of money and information takes place as efficiently as possible? What can be done, for example, to promote the application of a form of standardisation?

Governance

The governance structure of collecting societies seems to be based in the directive on a one-tier board model. However, most legal persons in the Netherlands use the two-tier board model. In the latter model an executive board and supervisory board operate independently of each other. They do not in any event together form a single management organ. In this respect the proposal for a directive is a source of confusion to these members of the standing committee. Would the Commission please take account of the two-tier board model as well in the proposal? And can the Commission provide greater clarity about the proposed implementation of the supervisory function in the draft Article 8?

Membership criteria

Article 6 of the proposal for a directive provides that a request for membership may be refused only on the basis of objective criteria. Would the Commission please indicate more clearly what criteria are and are not considered to be objective?

¹ COM(2012) 372.

Conclusion

Lastly, these members wonder why the internal supervisors are excluded in the draft Article 9 from the procedures which the collecting societies must introduce in order to avoid any semblance of conflicts of interest. The members wish such procedures to apply to internal supervisors as well.

The members of the standing committee for Security & Justice look forward with interest to receiving your reply.

Yours sincerely,

A. Broekers-Kool

Chair of the standing committee for Security and Justice