**Questionnaire sur le 19ème rapport semestriel de la COSAC sur les procédures et pratiques relatives au contrôle parlementaire**

**Chapitre 1 : une véritable Union Economique et Monétaire**

1.1 Votre parlement/chambre a-t-il ou a-t-elle débattu/examiné le projet détaillé de la Commission européenne visant à établir une Union Economique et Monétaire véritable et approfondie [COM (2012) 777][[1]](#footnote-1), le rapport de décembre 2012 à ce sujet établi par le Président du Conseil européen M. Van Rompuy[[2]](#footnote-2) et/ou les conclusions du Conseil européen de décembre 2012[[3]](#footnote-3)?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui – débattu/examiné | Non – débattu/examiné |
| Projet détaillé |  |  |
| Rapport Van Rompuy |  |  |
| Conclusions du Conseil  européen |  |  |

Si oui, veuillez préciser

1.2 Si oui, quelle a été la réaction générale à ces documents ?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Positive/Négative | Mesures nécessaires/ pas nécessaires | Réaliste/peu réaliste |
| Projet détaillé |  |  |  |
| Rapport Van Rompuy |  |  |  |
| Conclusions du Conseil européen |  |  |  |

Veuillez donner plus de détails si vous souhaitez exprimer des opinions spécifiques

1.3 Ce(s) document(s) ont-ils contribué à un débat au sein de votre parlement/chambre sur la future direction de I'Union economique et monétaire?

Oui – débattu au niveau des Commissions

Oui – débattu en plénière

Non

Si oui, veuillez préciser:

1.4 Dans le contexte d’un l'union économique et monétaire approfondie, quel est le point de vue de votre parlement/chambre sur l’établissement :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Positive/Négative | Mesures nécessaires/pas nécessaires | Réaliste/peu  réaliste |
| à court terme, d’un mécanisme de résolution unique pour le redressement et la résolution des banques au sein des états membres participant à l’Union bancaire |  |  |  |
| à court terme, de la coordination ex-ante des réformes économiques majeures |  |  |  |
| à court terme, de la création ex-ante d’un instrument de compétitivité et de convergence |  |  |  |
| à moyen terme, de la création possible d’un fonds de capacité financière pour la zone euro |  |  |  |
| à moyen terme, la création possible d’un fonds de remboursement pour la zone euro |  |  |  |

1.5 Comment votre parlement/chambre considère-t-il/elle son rôle dans la légitimité et la responsabilité démocratiques d’une véritable union économique et monétaire ?

1.6 Votre parlement/chambre croit-il/elle que les documents suivants ont abordé de façon adéquate la question de légitimité et de responsabilité démocratiques, et en particulier, le rôle des parlements nationaux et du Parlement européen dans une véritable union économique et monétaire ?

* projet détaillé de la Commission – Oui/Non ?
* rapport Van Rompuy – Oui/Non ?
* conclusions du Conseil européen de décembre 2012 – Oui/Non ?

Si oui, veuillez préciser

Si non, comment peut-on aborder cette question ?

1.7 Votre parlement/chambre, est-il/elle d’ accord avec les passages suivants extraits des conclusions du Conseil européen de décembre 2012 ?[[4]](#footnote-4)

*« l'objectif général reste de faire en sorte que la légitimité démocratique et l'obligation de rendre des comptes s'exercent au niveau auquel les décisions sont prises et mises en oeuvre»*

Oui/Non/En partie ? Donnez vos raisons

*« Une intégration plus poussée de l'élaboration des politiques et une mise en commun plus importante des compétences doivent s'accompagner d'une participation correspondante du Parlement européen»*

Oui/Non/En partie ? Donnez vos raisons

1.8 Selon votre parlement/chambre, comment les déclarations mentionnées dans le question 1.7 pourraient-elles être concrétisées ?

1.9 Comment votre parlement/chambre prépare-t-il/t-elle les réunions du Conseil européen et examine-t-il/elle les conclusions du Conseil européen ?

1.10 Si vous souhaitez fournir toute information supplémentaire sur le chapitre 1, merci de le faire ci-dessous:

**Chapitre 2: le semestre européen 2013**

2.1 Votre parlement/chambre est-il/elle satisfait(e) avec son niveau d’engagement, au niveau national, dans la gouvernance économique de l’UE et du semestre européen en 2013 ?

Oui/Non/En partie ?

Si oui ou en partie, veuillez donner des exemples de contrôles déjà effectués

Si non, comment votre parlement/chambre compte-t-il/elle l’améliorer ?

2.2 Votre parlement/chambre a-t-il/elle débattu/contrôlé l’Examen annuel de la croissance 2013 ?[[5]](#footnote-5)

Oui/Non ?

Veuillez préciser

2.3 Votre parlement/chambre est-il/elle impliqué(e) avec la Commission européenne dans le processus du semestre européen ?

Oui/Non ?

Si oui, comment ?

Si non, pourquoi ?

2.4 En 2013, votre parlement/chambre envisage-t-il/elle de discuter ou contrôler les documents suivants avec votre gouvernement?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui (*ex ante / ex post*) | Non |
| Le projet de programme de stabilité et de convergence |  |  |
| Le programme de réforme national |  |  |
| Les recommandations par pays |  |  |

2.5 Votre parlement/chambre participe-t-il/elle davantage au semestre européen depuis que le processus a commencé en 2011 ?

Oui/Non ?

Si oui, comment ? Veuillez fournir des exemples spécifiques

Si non, pourquoi?

2.6 Votre parlement/chambre a-t-il/elle participé à la semaine parlementaire du semestre européen organisée par le Parlement européen en janvier 2013 ?[[6]](#footnote-6)

Oui/Non ?

2.7 Si oui, la semaine parlementaire a-t-elle contribué, au niveau national, à renforcer la participation de votre parlement/chambre au semestre européen en 2013 ?

Oui/Non ?

Si oui, comment ?

Si non, pourquoi?

2.8 La semaine parlementaire a-t-elle permis d’instaurer un dialogue interparlementaire approfondi au niveau européen sur les questions-clé relatives au semestre européen en 2013 ?

Oui/Non ?

Si oui, comment ?

Si non, pourquoi?

2.9 Selon votre parlement/chambre, quelle est la meilleure structure pour une coopération interparlementaire au niveau européen sur le semestre européen ?

2.10 Le cas échéant, quel est le rôle des commissions parlementaires dans la préparation du projet de programme de stabilité et de convergence, du programme de réforme nationale et des recommandations par pays ?

2.11 Votre parlement/chambre a-t-il/elle modifié ou bien a-t-il/elle l’intention de modifier ses procédures au niveau national, en réponse à l’introduction du semestre européen ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui | Non |
| Procédures nationales déjà modifiées |  |  |
| Modification des procédures nationales envisagées |  |  |

Si oui, veuillez préciser

2.12 Si vous souhaitez fournir toute information supplémentaire sur le chapitre 2, merci de le faire ci-dessous:

**Chapitre 3 :l’élargissement de l’UE**

**3.1** Comment votre parlement/chambre concrétise-t-il/elle l’approbation des traités d’adhésion et des accords de stabilisation et d’association (ASA) ?

Loi

Motion

Résolution

Autre, veuillez préciser

3.2 Votre parlement/chambre, discute/contrôle-t-il/elle régulièrement les rapports de suivi (pays adhérents) et/ou les rapports annuels sur les progrès dans le processus d’adhésion (pays candidats et potentiellement candidats) ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui | Non |
| rapports de suivi (pays adhérents) |  |  |
| rapports annuels (pays candidats et potentiellement candidats) |  |  |

3.3 Votre parlement/chambre a-t-il/elle débattu de la plus récente communication de la Commission qui définit une stratégie d’élargissement et les principaux défis 2012-2013 [COM(2012) 600] ?[[7]](#footnote-7)

Oui/Non ?

Si oui, veuillez préciser brièvement.

3.4 Votre parlement/chambre a-t-elle débattu l’élargissement concernant:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui | Non |
| a) la Turquie |  |  |
| b) l’Islande |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| c) le Monténégro |  |  |
| d) l’Ancienne République Yougoslave de Macédoine |  |  |
| e) la Serbie |  |  |
| f) l’Albanie |  |  |
| g) la Bosnie-Herzégovine |  |  |
| h) le Kosovo[[8]](#footnote-8) |  |  |

Si oui, veuillez préciser

3.5 Votre parlement/chambre s’engage-t-il/elle régulièrement dans un dialogue avec les représentants politiques, officiels et représentants des sociétés civiles des Etats membres candidats à l'élargissment?

Oui/Non ?

Si oui, comment cet engagement s’est manifesté et avec qui ?

3.6 Selon votre parlement/chambre, comment le discours national sur l’élargissement peut-il être amélioré dans votre pays ?

3.7 Si vous souhaitez fournir toute information supplémentaire sur le chapitre 3, merci de le faire ci-dessous:

**Chapitre 4 : Subsidiarité**

4.1 Veuillez donner des informations mises à jour sur les procédures de contrôle de *subsidiarité* dans votre parlement/chambre si elles ont changé depuis la publication du Rapport semestriel d’octobre 2011.[[9]](#footnote-9) Veuillez mentionner tout exemple d’innovation ou de meilleure pratique.

4.2 Votre parlement/chambre pense-t-il/elle que la période de huit semaines pour le contrôle parlementaire interne de subsidiarité prévue par le Traité de Lisbonne, est suffisante ?

Oui

Non

Si non, selon votre parlement/chambre, combien de semaines faudrait-il ?

4.3 Veuillez identifier ci-dessous les méthodes ou réseaux utilisés par votre parlement/chambre pour échanger des informations sur la subsidiarité et mentionner dans quelles mesures elles/ils ont aidé à ce que le contrôle aboutisse à un résultat. Par example:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Méthodes/réseaux  [Avis motivé = AM] | Utilisé(e)s | Ont aidé à ce que le contrôle aboutisse à un résultat (choisir la réponse qui convient le mieux) |
| Envoi d’une annonce d’AM via le représentant d’un parlement national | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Organisation de discussions entre les députés et/ou les députés européens, en marge de la COSAC | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Consultation des bases de données de l’PEX pour identifier les AM déjà émis | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Discussions avec des députés et/ou des députés européens aux réunions interparlementaires du PE | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Envois et réceptions d’e-mails entre les parlements/chambres | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Envoi et réception de lettres du Président d’une Commission parlementaire | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| discussion avec des Commissions parlementaires (par ex. vidéo-conférence) | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| discussion en réunions des groupes politiques de la COSAC | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| information reçue de/du (ou transmise à/au) la représentation permanente/gouvernement | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Autre, veuillez spécifier | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |

4.4 Veuillez indiquer par quels moyens votre parlement/chambre propose-t-il/elle d’améliorer la performance d’échange d’informations sur le contrôle de subsidiarité.

4.5 Comment la Commission européenne pourrait-elle améliorer, à l’avenir, sa réponse aux avis motivés émis par les parlements nationaux ?

Proposition « Monti II »[[10]](#footnote-10)

4.6 Votre parlement a-t-il contrôlé, émis un avis motivé ou un avis selon le dialogue politique, sur la proposition « Monti II »

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui | Non |
| Contrôlé |  |  |
| Avis Motive |  |  |
| Avis selon le dialogue politique |  |  |

4.7 Votre parlement/chambre a-t-il/elle échangé des informations avec d’autres parlements/chambres au sujet de la proposition « Monti II » ?

Oui, envoyé des informations

Oui, reçu des informations

Oui, envoyé et reçu des informations

Non

4.8 Lequel/laquelle des réseaux/méthodes suivant(e)s votre parlement/chambre a-t-il/elle utilisé pour la proposition « Monti II » ? Lesquels ont contribué à un meilleur processus de contrôle et/ou ont contribué à un résultat ?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Action | Utilisée | A été bénéfique au processus de contrôle | A aidé à produire le résultat de contrôle suivant (en choisir un) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Représentants de parlement national/Réunion du lundi matin | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Réunion de la COSAC des 23 au 25 avril 2012 | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Base de données de l’IPEX | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Réunion(s) interparlementaires du PE | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Réseau(x) des groupes politiques | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Echanges entre les Commissions parlementaires | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Echanges individuels entre les députés | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Echanges individuels entre les députés et les députés européens | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Echanges entre les administrations parlementaires | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Avec la représentation permanente au Conseil | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Gouvernement national | O/N | O/N | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |
| Autre, veuillez spécifier |  |  | AM/avis/pas d’AM/pas d’action |

4.9 Votre parlement/chambre croit-t-il/elle que les actions de la Commission européenne en réponse au « carton jaune » sont conformes aux lignes directrices du protocole d’application des principes de subsidiarité et de proportionnalité du Traité de Lisbonne ?

Oui

Non

Si non, pourquoi?

4.10 Votre parlement croit-il/elle que la Commission européenne, dans le cas de « Monti II » a appliqué correctement, dans la pratique, les règles d’opération du mécanisme de contrôle de subsidiarité tel qu’il est défini dans la lettre du 1er décembre 2009 du Président de la Commission européenne José Manuel Barroso aux parlements nationaux ?[[11]](#footnote-11)

Oui

Non

En partie

Veuillez préciser.

4.11 Votre parlement/chambre a-t-il/elle trouvé que la lettre de la Commission européenne en réponse à l’avis motivé (datant du 12 septembre 2012) était une réponse adéquate ?[[12]](#footnote-12)

Oui

Non

Pas applicable

Si non, pourquoi?

4.12 Suite à la réponse de la Commission européenne à la contribution de la XLVIIIème COSAC,[[13]](#footnote-13) votre parlement/chambre a-t-il/elle reçu une réponse personnelle à son AM, avec motivation, de la Commission européenne sur la proposition « Monti II »?

Oui

Non

Pas applicable, pas d’AM adopté

Si oui, veuillez préciser

4.13 Dans le cas échéant, votre parlement/chambre croit-il/elle que, dans le cadre de la proposition « Monti II », la Commission européenne a suffisamment pris en compte vos points de vue exprimés dans vos AM ?

Oui

Non

Pas applicable, pas d’AM adopté

Si non, pourquoi ?

4.13 Si vous souhaitez fournir toute information supplémentaire sur le chapitre 4, merci de le faire ci-dessous:

1. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0777:FIN:FR:PDF. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_Data/docs/pressdata/fr/ec/134069.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/fr/ec/134353.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. See point 14: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/fr/ec/134364.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. COM/2012/0750 final: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0750:FIN:FR:HTML>   
   COM (2012) 0752 final: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0752:FIN:FR:PDF [↑](#footnote-ref-5)
6. Voir la liste des participants: <http://www.europarl.europa.eu/webnp/cms/lang/fr/pid/1796;jsessionid=411B4D1449C7F159DCA83A2011888DA8> [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0600:FIN:FR:PDF>; <http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2012/package/strategy_paper_2012_fr.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Cette désignation est sans préjudice aux positions de statut, et est en accord avec UNSCR 1244/99 et l’opinion du ICJ sur la déclaration d’indépendance du Kosovo. [↑](#footnote-ref-8)
9. Veuillez consulter: http://www.cosac.eu/documents/bi-annual-reports-of-cosac/ [↑](#footnote-ref-9)
10. COM (2012) 130 – Proposition de règlement de Conseil sur l’exercice du droit d’ exercer une action collective dans le contexte de la liberté d’établissement et la libre prestation de services, le 21 mars 2012 [↑](#footnote-ref-10)
11. Voir: Annexe à la lettre du Président de la Commission José Manuel Barroso et de la Vice-Présidente Margot Wallström: <http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/relations/relations_other/npo/docs/letter_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-11)
12. ARES(2012)1058907: http://ec.europa.eu/dgs/secretariat\_general/relations/relations\_other/npo/letter\_to\_nal\_parl\_en.htm. [↑](#footnote-ref-12)
13. Voir la lettre du Vice-President Šefčovič: <http://www.parleu2013.ie/wp-content/uploads/2012/12/Letter-From-Maros-Sefcovic.pdf> et la réponse de la Commission européenne à la contribution de la XLVIIIème COSAC, datant du 24 janvier 2013: http://www.cosac.eu/48-cyprus-2012/plenary-meeting-of-the-xlviii-cosac-14-16-october-2012-nicos/. [↑](#footnote-ref-13)