EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 5.2.2019
COM(2019) 70 final

ANNEX

# PŘÍLOHA

## doporučení pro ROZHODNUTÍ RADY

## o zmocnění k zahájení jednání za účelem dosažení dohody mezi Evropskou unií a Spojenými státy americkými o přeshraničním přístupu k elektronickým důkazům pro justiční spolupráci v trestních věcech

# PŘÍLOHA

## 1. CÍLE

Komise by v průběhu jednání měla usilovat o dosažení zvláštních cílů podrobně stanovených níže a současně by měla zajistit, aby byl výsledek jednání v souladu s vnitřními právními předpisy Unie týkajícími se elektronických důkazů, včetně toho, jak se vyvíjejí v rámci legislativního postupu vedeného spolunormotvůrci Unie, a v konečné formě, v níž budou nakonec přijaty. Tyto vnitřní právní předpisy poslouží jako základ pro vyjednávací pozici Unie.

1. Stanovit společná pravidla a řešit kolize norem u příkazů za účelem získání elektronických důkazů ve formě údajů o obsahu i neobsahových údajů vydaných justičním orgánem jedné smluvní strany a adresovaných poskytovateli služeb, na něhož se vztahuje právo druhé smluvní strany. Tím by se mělo snížit riziko roztříštěnosti postupů a právních norem a posílit právní jistota mezi Unií a Spojenými státy americkými při získávání elektronických důkazů v trestních řízeních.

2. Umožnit předávání elektronických důkazů přímo na reciprocním základě poskytovatelem služeb žádajícímu orgánu, jak je stanoveno v odstavci 1.

3. Zajistit dodržování základních práv, svobod a obecných zásad práva EU zakotvených ve Smlouvách Evropské unie a v Listině základních práv, včetně proporcionality, procesních práv, presumpce neviny a práva osob, proti nimž je vedeno trestní řízení, na obhajobu, jakož i soukromí a ochrany osobních údajů a údajů z komunikace, když jsou takové údaje zpracovávány, včetně předávání donucovacím orgánům ve třetích zemích, a veškerých souvisejících povinností donucovacích a justičních orgánů.

Za účelem dosažení cílů stanovených v části 1 by se dohoda měla zabývat zejména těmito prvky:

## 2. POVAHA A OBLAST PŮSOBNOSTI DOHODY

4. Dohoda by se měla vztahovat na trestní řízení, která zahrnují jak přípravnou, tak i soudní fázi.

5. Dohoda by měla zakládat reciproční práva a povinnosti stran.

6. Dohoda by měla stanovit definice a typy údajů, které mají být zahrnuty, včetně údajů o obsahu i neobsahových údajů.

7. Dohoda by měla vymezit svoji přesnou oblast působnosti, pokud jde o zahrnuté trestné činy a prahové hodnoty.

8. Dohoda by měla stanovit, jaké podmínky musí být splněny před tím, než bude moci justiční orgán příkaz vydat, a způsoby, jak může být příkaz doručen.

9. Dohoda by měla obsahovat ustanovení umožňující účinnou právní ochranu subjektů údajů během trestního řízení. Dohoda by měla rovněž vymezit, za jakých okolností má poskytovatel služeb právo vznést proti příkazu námitku.

10. Dohoda by měla vymezit lhůtu pro dodání údajů, na něž se příkaz vztahuje.

11. Dohodou by neměly být dotčeny jiné platné mezinárodní dohody týkající se justiční spolupráce v trestních věcech mezi orgány, jako je dohoda mezi EU a USA o vzájemné právní pomoci.

12. V dvoustranných vztazích mezi Unií a Spojenými státy americkými by dohoda měla mít přednost před úmluvou Rady Evropy o kyberkriminalitě a jakoukoli dohodou nebo ujednáním, jichž bylo dosaženo při jednáních o druhém dodatkovém protokolu k úmluvě Rady Evropy o kyberkriminalitě, pokud se ustanovení posledně jmenované dohody nebo ujednání vztahují na záležitosti, jimž se věnuje dohoda.

## 3. ZÁRUKY

13. Dohoda by měla být reciproční, pokud jde o kategorie osob, jejichž údaje nesmí být podle této dohody požadovány. Dohoda by neměla činit rozdíly mezi osobami z různých členských států.

14. Dohoda by měla na základě odkazu učinit použitelnou dohodu mezi EU a USA o ochraně údajů a soukromí, tzv. „zastřešující dohodu“, která vstoupila v platnost dne 1. února 2017.

15. Dohoda by měla zastřešující dohodu doplňovat o další záruky, které zohledňují úroveň citlivosti kategorií dotčených údajů a jedinečné požadavky týkající se předávání elektronických důkazů přímo poskytovateli služeb spíše než mezi orgány.

16. Doplňkové záruky v oblasti ochrany údajů a soukromí, jež mají být přezkoumány s výhradou oblasti působnosti dohody, by měly zahrnovat mimo jiné:

    a) Specifikaci účelů, pro které mohou být osobní údaje a údaje z elektronické komunikace vyžadovány a předávány.

    b) Požadavek, aby se příkaz omezoval na osobní údaje a údaje z elektronické komunikace, které jsou nezbytné a přiměřené ve vztahu k účelu, pro který se k nim přistupuje.

    c) Požadavek, aby použití jinými orgány USA, které nejsou vázány zastřešující dohodou, a sdělování takovým jiným orgánům USA podléhalo oznámení příslušnému justičnímu orgánu určenému v členském státě, ve kterém je poskytovatel služeb usazen nebo zastoupen, a předchozímu souhlasu tohoto příslušného justičního orgánu a aby k tomuto použití nebo sdělení mohlo dojít pouze tehdy, pokud je zajištěno, že přijímající orgán osobní údaje a údaje z elektronické komunikace v souladu s ustanoveními dohody účinně chrání. Při zvažování tohoto předchozího souhlasu by měl příslušný justiční orgán řádně zohlednit všechny relevantní faktory, včetně závažnosti trestného činu a účelu, pro který jsou údaje původně předávány.

    d) Požadavek, aby byly údaje do jiných třetích zemí dále předávány pouze donucovacím orgánům odpovědným za prevenci, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů, včetně terorismu, a aby toto další předávání podléhalo oznámení příslušnému justičnímu orgánu určenému členským státem, ve kterém je poskytovatel služeb usazen nebo zastoupen, a předchozímu souhlasu tohoto příslušného justičního orgánu. Při zvažování tohoto předchozího souhlasu by měl příslušný justiční orgán zohlednit faktory uvedené v čl. 7 odst. 2 zastřešující dohody.

    e) Dohoda může zohlednit výjimečné okolnosti a záruky požadované v situaci, kdy se může další předávání uskutečnit bez předchozího souhlasu, v případě

závažného a bezprostředního ohrožení veřejné bezpečnosti určitého členského státu nebo třetí země.

f) Oznámení incidentu, který se týká bezpečnosti informací, příslušnému orgánu určenému členským státem, ve kterém je poskytovatel služeb usazen nebo zastoupen, musí být učiněno podle podmínek uvedených v čl. 10 odst. 2 zastřešující dohody.

17. Doplňkové záruky v oblasti procesních práv, jež mají být přezkoumány s výhradou oblasti působnosti dohody, by měly zahrnovat mimo jiné:

a) Příslušné záruky, které zajistí, aby údaje nebylo možné požadovat k použití v trestním řízení, které by mohlo vést k trestu smrti.

b) Odpovídající podmínky, které zajistí nezbytnost a přiměřenost příkazů pro přístup k elektronickým důkazům, zejména s příslušným rozlišením mezi kategoriemi údajů.

c) Procesní záruky pro fyzické osoby, na něž se v rámci trestního řízení vztahuje příkaz týkající se údajů.

d) Zvláštní záruky pro údaje chráněné výsadami a imunitami.

e) Záruky zachování důvěrnosti pro orgány a poskytovatele služeb, včetně požadavků týkajících se nesdělování údajů.

## 4. SPRÁVA DOHODY

18. Dohoda by měla stanovit, že strany provádějí pravidelné společné přezkumy uplatňování dohody a zkoumají, jak jí co nejúčinněji využít. Pro usnadnění tohoto procesu by k tomu měly být na obou stranách shromažďovány statistické údaje.

19. Dohoda by měla obsahovat ustanovení týkající se doby jejího trvání. To, zda by trvání mělo být na dobu neurčitou, nebo určitou, se posoudí s ohledem na výsledky jednání. V každém případě by mělo být zahrnuto ustanovení, které požaduje přezkum dohody v náležité době.

20. Dohoda by měla stanovit, že za účelem snadnějšího řešení případných sporů týkajících se výkladu nebo uplatňování dohody by spolu strany měly vzájemně konzultovat.

21. Dohoda by měla stanovit možnost pozastavení a vypovězení dohody jednou ze stran pro případ, že by výše uvedený postup konzultace nedokázal spor vyřešit.

22. Dohoda by měla obsahovat ustanovení týkající se její územní působnosti.

23. Dohoda bude mít stejnou platnost ve všech úředních jazycích Unie.