

Briselē, 5.2.2019.  
COM(2019) 71 final

ANNEX

**PIELIKUMS**

**dokumentam**

**Ieteikums  
PADOMES LĒMUMS,**

**ar ko pilnvaro piedalīties sarunās par otro papildu protokolu Eiropas Padomes  
Konvencijai par kibernetizāciju (Eiropas Padomes līgumu sērija Nr. 185)**

## **PIELIKUMS**

### **1. MĒRĶI**

Sarunu gaitā Komisijai būtu jācenšas sasniegt turpmāk sīki izklāstītos mērķus.

- (a) Sarunās būtu jānodrošina Konvencijas un papildu protokolu pilnīga saderība ar ES tiesību aktiem un no tiem izrietošajiem dalībvalstu pienākumiem, jo īpaši attiecībā uz izmeklēšanas pilnvarām, kas piešķirtas valstīm, kuras nav ES dalībvalstis.
- (b) Jo īpaši sarunās būtu jānodrošina, ka tiek ievērotas Eiropas Savienības Līgumos un Pamattiesību hartā nostiprinātās pamattiesības, brīvības un ES tiesību aktu vispārējie principi, tostarp proporcionalitāte, procesuālās tiesības, nevainīguma prezumpcija un personu, pret kurām notiek kriminālprocess, tiesības uz aizstāvību, kā arī privātuma un personas datu un elektroniskās komunikācijas datu aizsardzība, šādiem datiem tiekot apstrādātiem, tostarp kad tos pārsūta tiesībaizsardzības iestādēm valstīs ārpus Eiropas Savienības, un jebkādi pienākumi, kas šajā ziņā ir saistoši tiesībaizsardzības un tiesu iestādēm.
- (c) Turklāt Otrajam papildu protokolam vajadzētu būt saderīgam ar Komisijas tiesību aktu priekšlikumiem par e-pierādījumiem, tostarp, kamēr tie ir attīstības posmā, likumdevējiem veicot likumdošanas procedūras sarunas, un eventuāli to galīgajā (pieņemtajā) redakcijā. Jo īpaši šādam protokolam būtu pēc iespējas vairāk jāmazina risks, ka saskaņā ar nākotnē paredzētu ES instrumentu izdotu e-pierādījumu sniegšanas rīkojumi varētu radīt pretrunas ar tādu trešo valstu tiesību aktiem, kuras ir Otrā papildu protokola Puses. Kopā ar atbilstošiem datu un privātuma aizsardzības pasākumiem tas atvieglotu ES pakalpojumu sniedzējiem pienākumu izpildi saskaņā ar ES datu aizsardzības un privātuma tiesību aktiem, ciktāl šāds starptautisks nolīgums varētu nodrošināt juridisko pamatu datu pārsūtīšanai, reaģējot uz e-pierādījumu sniegšanas rīkojumiem vai pieprasījumiem, ko izdevusi tāda papildu protokola Puses – trešās valsts – iestāde, kas pieprasa pārzinim vai apstrādātājam atklāt personas datus vai elektroniskās komunikācijas datus.

### **2. ĪPAŠI JAUTĀJUMI**

#### *I. Saistība ar ES tiesību aktiem un citiem (iespējamajiem) nolīgumiem*

- (d) Būtu jānodrošina, lai Otrajā papildu protokolā tiktu iekļauta nošķiruma klauzula, kas nosaka, ka dalībvalstis savās savstarpējās attiecībās turpina piemērot Eiropas Savienības tiesību aktus, tiem prevalējot pār Otro papildu protokolu.
- (e) Otro papildu protokolu var piemērot, ja nav citu specifiskāku starptautisku nolīgumu, kas būtu saistoši Eiropas Savienībai vai tās dalībvalstīm un citām Konvencijas Pusēm, vai arī — ja šādi starptautiski nolīgumi pastāv, — tikai tiktāl, ciktāl konkrētie jautājumi nav reglamentēti šajos nolīgumos. Šādi specifiskāki starptautiski nolīgumi tādējādi būtu uzskatāmi par prioritāriem attiecībā pret Otro papildu protokolu, ja tie ir saderīgi ar Konvencijas mērķiem un principiem.

#### *II. Noteikumi efektīvākai savstarpējai juridiskajai palīdzībai*

- (f) Noteikumi par „pieprasījumu valodām” to pašreizējā redakcijā paredz, ka pieprasījumi būtu jāiesniedz valodā, kas ir pieņemama pieprasījuma saņēmējai Pusei, vai arī tiem būtu jāpievieno tulkojums šādā valodā. Eiropas Savienībai būtu jāatbalsta sākotnēji pieņemtais teksta projekts un paskaidrojuma ziņojums.

- (g) Noteikumi par “ārkārtas savstarpējo palīdzību” to pašreizējā redakcijā paredz iespēju ātri nosūtīt savstarpējās palīdzības pieprasījumu elektroniskā veidā, ja pieprasījuma iesniedzēja Puse uzskata, ka pastāv ārkārtas situācija, kas definēta kā situācija, kad pastāv būtisks un tūlītējs risks jebkuras fiziskas personas dzīvībai vai drošībai. Eiropas Savienībai būtu jāatbalsta sākotnēji pieņemtais teksta projekts un paskaidrojuma ziņojums. Savstarpējās palīdzības jomas tvērumam vajadzētu būt identiskam tam, kas noteikts Konvencijas 25. pantā.
- (h) Attiecībā uz noteikumiem par “videokonferencēm” Eiropas Savienībai būtu jācenšas panākt, lai Otrais papildu protokols, ja iespējams, ir saskaņā ar attiecīgajiem noteikumiem spēkā esošajos starptautiskajos nolīgumos starp Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm un citām Konvencijas Pusēm. Noteikumiem būtu jādod iespēja dalībvalstīm nodrošināt no Savienības un valstu tiesību aktiem izrietošo piemērojamo procesuālo tiesību aizsardzības pasākumu ievērošanu.
- (i) Attiecībā uz noteikumiem par “apstiprināšanas modeli” — lai nodrošinātu, ka modeļa izmantošanas rezultāts ir ātrākas procedūras, Eiropas Savienībai būtu jācenšas panākt, ka teksta projektā un paskaidrojuma rakstā ir iekļauti tādi elementi kā, piemēram, obligāti maksimālie termiņi, kādos valsts iestādēm jāpieņem lēmumi; turklāt tam būtu jānodrošina, ka slogs pakalpojumu sniedzējiem ir samērīgs un ka attiecīgā gadījumā tiek piemēroti atbilstoši tiesību aizsardzības līdzekļi.
- III. *Noteikumi, kas ļauj tiešā veidā sadarboties ar pakalpojumu sniedzējiem citās jurisdikcijās*
- (j) Attiecībā uz noteikumiem par “tiešu sadarbību ar pakalpojumu sniedzējiem citās jurisdikcijās” Eiropas Savienībai būtu jānodrošina, ka Otrais papildu protokols ir saskaņā ar ES tiesību aktiem, ka tajā ir paredzēti atbilstoši aizsardzības pasākumi un ka slogs pakalpojumu sniedzējiem ir samērīgs.
- (k) Attiecībā uz noteikumiem par “starptautiskiem e-pierādījumu sniegšanas rīkojumiem” Eiropas Savienībai būtu jānodrošina, ka Otrais papildu protokols ietver atbilstošus pamattiesību aizsardzības pasākumus, ņemot vērā attiecīgo datu kategoriju dažādās sensitivitātes pakāpes un drošības pasākumus, kas ietverti Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumos dažādām datu kategorijām.
- (l) Attiecībā uz noteikumiem par “starptautiskiem e-pierādījumu sniegšanas rīkojumiem” Eiropas Savienībai nebūtu jāiebilst pret to, ka salīdzinājumā ar Komisijas priekšlikumiem par e-pierādījumiem — tostarp, kamēr tie ir attīstības posmā, likumdevējiem veicot likumdošanas procedūras sarunas, un eventuāli to galīgajā (pieņemtajā) redakcijā — Otrajā papildu protokolā tiktu paredzēti papildu drošības pasākumi un atteikuma pamatojumi, piemēram, paziņošana un piekrišana no pakalpojumu sniedzēja valsts puses un iepriekšēja kontrole, ko īsteno tiesa vai neatkarīga administratīva struktūra, ciktāl tas nesamērīgi nesamazina Otrajā papildu protokolā paredzētā instrumenta efektivitāti (piemēram, pienācīgi pamatotos steidzamības gadījumos). Nekādiem papildu drošības pasākumiem un atteikuma pamatojumiem nevajadzētu ietekmēt ES priekšlikumu par e-pierādījumiem darbību starp dalībvalstīm.
- IV. *Stingrāki aizsardzības pasākumi attiecībā uz pastāvošo praksi saistībā ar pārrobežu piekļuvi datiem*
- (m) Attiecībā uz noteikumiem par “paplašinātu meklēšanu un piekļuvi, pamatojoties uz akreditācijas datiem” un “izmeklēšanas metodēm” Eiropas Savienībai būtu jānodrošina, ka Otrais papildu protokols ietver atbilstošus pamattiesību aizsardzības

pasākumus. Tālab teksta projektā vajadzētu būt iekļautam arī nosacījumam, ka savienotā datorsistēmā glabātiem datiem var likumīgi piekļūt no sākotnējās sistēmas, ja piekļuve ir nepieciešama un samērīga un nav saistīta ar drošības pasākumu pārkāpumu iekārtās saskaņā ar turpmāk izklāstītajiem drošības pasākumiem.

- (n) Eiropas Savienībai būtu arī jānodrošina, ka netiek ierobežotas šādas piekļuves iespējas, kas šobrīd jau ir paredzētas dalībvalstīs.

V. *Drošības pasākumi, tostarp datu aizsardzības prasības*

- (o) Eiropas Savienībai būtu jānodrošina, ka Otrajā papildu protokolā ir paredzēti atbilstoši datu aizsardzības pasākumi Direktīvas (ES) 2016/680, Regulas (ES) 2016/679 un Direktīvas 2002/58/EK nozīmē attiecībā uz pieprasījuma iesniedzējas iestādes pieprasītu elektroniskajos pierādījumos ietilpstošu personas datu un elektroniskās komunikācijas datu vākšanu, pārsūtīšanu un turpmāku izmantošanu. Šie aizsardzības pasākumi būtu jāiekļauj Otrajā papildu protokolā, ņemot vērā aizsardzības pasākumus, kas paredzēti ES nolīgumos, piemēram, ES un ASV jumta nolīgumā un modernizētajā Eiropas Padomes Konvencijā par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi (Eiropas Padomes līgumu sērija Nr. 108). Šiem aizsardzības pasākumiem būtu jāattiecas gan uz situācijām, kad dati tiek apstrādāti saistībā ar savstarpēju palīdzību starp tiesībaizsardzības iestādēm, gan saistībā ar tiešu sadarbību starp tiesībaizsardzības iestādēm un pakalpojumu sniedzējiem. Eiropas Savienībai būtu jācenšas šos aizsardzības pasākumus piemērot visām izmeklēšanas pilnvarām, kas pastāv gan saistībā ar Konvenciju, gan saistībā ar Otro papildu protokolu.

### **3. TERITORIĀLĀ PIEMĒROŠANA, STĀŠANĀS SPĒKĀ UN CITI NOBEIGUMA NOTEIKUMI**

Papildu protokola nobeiguma noteikumi, tostarp noteikumi par stāšanos spēkā, atrunām, denonsēšanu utt., būtu jāveido, saskaņojot ar Eiropas Padomes Konvencijas par kibernetizāciju (Eiropas Padomes līgumu sērija Nr. 185) noteikumiem, ja tas ir iespējams un atbilstīgi. Noteikumi, kas atšķiras no standarta klauzulām, būtu jāizmanto tikai tad, ja tas vajadzīgs, lai sasniegtu Otrā papildu protokola mērķus vai atspoguļotu īpašos apstākļus.