



EURÓPSKA
KOMISIA

V Bruseli 12. 3. 2019
COM(2019) 133 final

SPRÁVA KOMISIE RADE

o hodnotení nariadenia (EÚ) 2016/369 o poskytovaní núdzovej podpory v rámci Únie

{SWD(2019) 97 final}

Obsah

I. ÚVOD.....	2
II. ÚČEL A ROZSAH HODNOTENIA.....	3
III. HLAVNÉ ZISTENIA.....	4
IV. ZÁVERY A ĎALŠIE KROKY	8

I. ÚVOD

1. Nariadenie Rady (EÚ) 2016/369 z 15. marca 2016 o poskytovaní núdzovej podpory v rámci Únie (ďalej len „nariadenie“) nadobudlo účinnosť dňom jeho prijatia na obdobie troch rokov (2016 – 2019). Je zamerané na výnimočné humanitárne problémy vyplývajúce z prebiehajúcich migračných tlakov na vonkajších hraniciach Únie. Núdzová podpora podľa nariadenia by sa však mohla poskytnúť aj v prípade prírodných katastrof alebo katastrof spôsobených ľudskou činnosťou vtedy, keď sú výnimočný rozsah a následky katastrofy také, že majú závažné ďalekosiahle humanitárne dôsledky v jednom alebo vo viacerých členských štátoch, a len za výnimočných okolností, keď žiadny iný nástroj, ktorý je dostupný pre členské štáty a Úniu, nie je dostatočný. Nástroj vytvorený v rámci tohto nariadenia sa v tomto dokumente označuje ako „nástroj núdzovej podpory“ (IES).
2. Všeobecným cieľom nástroja IES je poskytnúť núdzovú podporu, ktorá vychádza z potrieb a dopĺňa reakciu dotknutého členského štátu alebo dotknutých členských štátov s cieľom chrániť životy, predchádzať ľudskému utrpeniu a zmierňovať ho a ochraňovať ľudskú dôstojnosť. Činnosti v oblasti núdzovej podpory financované z nástroja IES môže vykonávať Komisia alebo humanitárni partneri EÚ vrátane mimovládnych organizácií, špecializovaných útvarov členských štátov alebo medzinárodných agentúr a organizácií s požadovanými odbornými znalosťami, ktoré s Komisiou uzavreli rámcovú dohodu o partnerstve alebo patria do rozsahu pôsobnosti finančnej a administratívnej rámcovej dohody.
3. Až doposiaľ bola jedinou intervenciou financovanou z nástroja IES intervencia v rámci prebiehajúcej utečeneckej krízy v Grécku, pretože Grécko bolo zatiaľ jediným členským štátom, ktorý v plnom rozsahu splnil podmienky oprávnenosti stanovené v nariadení. Dôvod na aktiváciu nástroja v Grécku súvisel s rôznymi faktormi vrátane vysokého počtu prichádzajúcich utečencov, uzatvorenia hraníc západného Balkánu a skutočnosti, že Grécko sa zmenilo z tranzitnej krajiny na hostiteľskú krajinu, pričom už predtým preukazovalo nedostatočnú kapacitu na vnútroštátnej úrovni na riešenie základných potrieb prichádzajúcich migrantov. Prostredníctvom žiadneho iného nástroja na úrovni EÚ či vnútroštátnej úrovni navyše nebolo možné zabezpečiť núdzovú podporu v takom rozsahu a takou rýchlosťou.
4. Celkovo bolo na trojročné obdobie aktivácie nástroja IES sprístupnených 650 miliónov EUR¹ ako maximálny príspevok EÚ na poskytnutie núdzovej podpory pre Grécko. Počas tohto obdobia sa programovanie nástroja IES vymedzovalo každoročne v operačných prioritách núdzovej podpory (ESOP), ktoré slúžili humanitárnym organizáciám ako usmernenie na vypracovanie ich návrhov činností, ktoré sa mali

¹ Ako sa stanovuje v rozhodnutiach o financovaní v rámci nástroja IES, v rokoch 2016 a 2017 sa na technickú pomoc Komisie každý rok vyčlenilo celkovo 1 % z celkového maximálneho príspevku, zatiaľ čo v roku 2018 predstavovala táto pomoc 0,5 % rozpočtu.

v Grécku vykonať. Celkovo sa v rámci nástroja IES financovalo 29 operačných činností, ktoré realizovalo 18 humanitárnych partnerov Komisie v týchto oblastiach: poskytovanie prístrešia, správa lokalít, hotovostná pomoc, distribúcia nepotravinového materiálu, ochrana, vzdelávanie, potravinová pomoc a zdravotné služby vrátane psychosociálnej podpory. V rámci programu Núdzová podpora v oblasti integrácie a ubytovania (ESTIA), hlavnej iniciatívy nástroja IES, sa poskytlo ubytovanie viac ako 50 000 ľuďom a viac ako 65 000 utečencov a migrantov dostalo predplatené platobné karty. Činnosťami v rámci nástroja IES sa takisto prispelo k vybudovaniu vnútroštátnej prijímacej kapacity vytvorením približne 35 000² ubytovacích miest v táboroch na pevnine.

II. ÚČEL A ROZSAH HODNOTENIA

5. V článku 8 ods. 2 nariadenia sa stanovuje, že najneskôr do 17. marca 2019 Komisia predloží Rade hodnotenie fungovania tohto nariadenia spolu s návrhmi týkajúcimi sa budúcnosti tohto nariadenia a v prípade potreby aj s návrhmi na jeho zmenu alebo zrušenie.
6. Pri vykonávaní tohto hodnotenia útvary Komisie zároveň vychádzali z nezávislej externej štúdie. Zistenia, použitá metodika a poznatky získané zo štúdie sú opísané v pracovnom dokumente útvarov Komisie, ktorý je priložený k tejto správe.
7. Pracovný dokument útvarov Komisie poskytuje posúdenie vykonávania činností financovaných z IES, v ktorom sa na základe skúseností z prebiehajúcich a ukončených operácií skúma, v akom rozsahu je nariadenie vhodné na dané účely. V posúdení je preto snaha identifikovať silné a slabé stránky súčasného legislatívneho rámca a operatívnej reakcie. Na základe záverov vyvedených zo zozbieraných dôkazov navyše pracovný dokument útvarov Komisie ponúka niekoľko ponaučení, pokiaľ ide o potenciálnu budúcu aktiváciu nástroja.
8. Celkovo Komisia považuje návrh hodnotenia a otázky výskumu za primerané a založené na správnom metodologickom prístupe. Napriek tomu má však hodnotenie určité obmedzenia, najmä pokiaľ ide o jeho načasovanie. Po prvé v čase hodnotenia niekoľko činností financovaných z IES ešte stále prebiehalo. Následkom toho vzniklo obmedzenie pre nedostupnosť niektorých záverečných správ a nedostatok kvantitatívnych údajov najmä v súvislosti s informáciami o kritériu efektívnosti. Po druhé bolo tiež príliš skoro na posúdenie úspešného prenechania zodpovednosti za činnosti IES vnútroštátnym orgánom a/alebo vykonávania osobitných činností z iných zdrojov financovania EÚ, ako je Fond pre azyl, migráciu a integráciu (AMIF) vrátane grantového systému núdzovej pomoci (EMAS).
9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti táto správa ponúka možnosti pre budúcnosť nariadenia o IES.

² Niektoré z týchto miest boli vytvorené len dočasne a už sú zrušené.

III. HLAVNÉ ZISTENIA

10. V pracovnom dokumente útvarov Komisie sa uvádza posúdenie piatich povinných kritérií stanovených v usmerneniach Komisie o lepšej právnej regulácii: i) relevantnosť, ii) účinnosť, iii) efektívnosť, iv) koherentnosť a v) pridaná hodnota EÚ. Posudzovalo sa aj dodatočné kritérium – vi) udržateľnosť. Hlavné zistenia sú zhrnuté v nasledujúcich odsekoch.

11. Intervencia IES je **dôležitá** v reakcii na humanitárne aspekty migračnej a utečeneckej krízy v EÚ. Význam nariadenia celkovo vyzdvihli nasledujúce zistenia:

- zabezpečila sa veľmi potrebná podpora pre členský štát – a tým aj pre jeho vnútroštátne orgány –, aby mohol rýchlo reagovať na rozsah nových humanitárnych potrieb pre kolísajúci počet príjemcov;
- vykonávanie činností v rámci nástroja IES priamo humanitárnymi partnermi EÚ umožnilo rýchlo a účinne reagovať na krízu;
- flexibilita legislatívneho rámca nástroja IES umožnila reakciu vyvíjať a prispôbovať podľa meniacich sa potrieb na mieste a niekedy v mimoriadne krátkom čase.

12. Počas aktivácie nástroja IES sa **zabezpečila koherentnosť** a komplementárnosť s **dostupnými nástrojmi EÚ a vnútroštátnymi nástrojmi, ako aj koherentnosť so štyrmi humanitárnymi zásadami** ľudskosti, neutrality, nezávislosti a nestrannosti. Nástrojom sa doplnili činnosti vykonávané vnútroštátnymi orgánmi, ako aj činnosti v rámci iných nástrojov EÚ. Činnosti v rámci nástroja IES boli navrhnuté a vykonávané pri úplnom dodržiavaní humanitárnych zásad. Celkovo počas vykonávania činností v rámci nástroja IES nedošlo k odhaleniu žiadneho prekryvania s inými nástrojmi EÚ ani s vnútroštátnymi nástrojmi. Koherentnosť nástroja sa odrazila v nasledujúcich zisteniach:

- koordinačný *mechanizmus* zriadený Komisiou medzi jej rôznymi útvarmi [t. j. služba na podporu štrukturálnych reforiem (SRSS), GR pre migráciu a vnútorné záležitosti a GR pre civilnú ochranu a operácie humanitárnej pomoci EÚ], jej humanitárnymi partnermi a vnútroštátnymi orgánmi bol kľúčovým faktorom pri predchádzaní prekryvaniu a zabezpečovaní synergických účinkov;
- koordinačná *úloha* Komisie medzi všetkými príslušnými subjektmi, ako aj prijatie finančných plánov gréckymi orgánmi, ktoré slúžili ako strategické dokumenty na reakciu, boli kľúčovým úspechom, ktorý pozitívne prispel ku koordinácii reakcie EÚ na utečeneckú krízu;
- prítomnosť Komisie v teréne, jej dôsledné monitorovanie prijímania činností na mieste a poskytovanie špecifických odborných poznatkov z humanitárnej oblasti boli vyhodnotené ako zvlášť dôležité faktory pri zabezpečovaní koherentnosti a pozitívnych výsledkov.

13. IES sa celkovo osvedčil ako **účinný** nástroj. Činnosťami v rámci IES sa dosiahli dané ciele prostredníctvom riešenia základných humanitárnych potrieb, čím sa poskytla rýchla pomoc cieľovým príjemcom. Ešte dôležitejšie je, že situácia utečencov a migrantov sa v porovnaní s východiskovou situáciou v roku 2016 zlepšila. Účinnosť nástroja sa odráža v nasledujúcich hlavných zisteniach:

- prostredníctvom činností v rámci nástroja IES sa dosiahli stanovené ciele, čo prispelo k ochrane životov, predchádzaniu ľudskému utrpeniu a jeho zmierňovaniu, ako aj k zvýšeniu ľudskej dôstojnosti dotknutých ľudí;
- potreby príjemcov sa riešili multisektorovým prístupom, napríklad poskytovaním ubytovania, viacúčelových prevodov peňažných prostriedkov, vody, sanitácie, hygienických služieb, zdravotnej starostlivosti, ochrany a vzdelávania;
- pracovná metóda IES (t. j. vykonávanie činností prostredníctvom osvedčených humanitárnych partnerov Komisie) sa takisto ukázala ako účinná pri poskytovaní rýchlej a pružnej pomoci;
- spolupráca rozvinutá s miestnymi orgánmi, napríklad obcami, zohrala zásadnú úlohu pri dosahovaní najdôležitejších cieľov hlavnej iniciatívy Núdzová podpora v oblasti integrácie a ubytovania (ESTIA).

V súvislosti s účinnosťou činností v rámci nástroja IES v Grécku sa síce nevyskytli žiadne veľké prekážky, no na začiatku krízy vystúpili do popredia niektoré problémy. Napríklad *na strategickej úrovni* bol hlavným faktorom ovplyvňujúcim účinnosť činností v rámci nástroja IES v čase jeho aktivácie neustály prílev migrantov a utečencov do Grécka. Vnútroštátne orgány boli navyše ochromené a na začiatku nezavedli do praxe jasne stanovený národný strategický prístup k riadeniu utečeneckej a migračnej krízy. V počiatočnej fáze aktivácie sa takisto čelilo problémom s koordináciou najmä medzi všetkými príslušnými subjektmi (t. j. príslušnými útvarmi Komisie, vnútroštátnymi orgánmi a humanitárnymi partnermi Komisie), táto koordinácia a spolupráca sa však počas intervencie IES v Grécku ďalej rozvíjala a zlepšovala. *Na operačnej úrovni* problémy súviseli s kolísajúcimi údajmi o počte príjemcov (t. j. počet prichádzajúcich utečencov a migrantov). To sa však vyvážilo flexibilitou nástroja IES pri prispôbovaní sa meniacim sa potrebám a dôkladným monitorovaním na mieste terénnymi expertmi Komisie. Oba tieto prvky boli zásadné pri zabezpečovaní účinného pokrytia potrieb.

14. Pridelovanie z rozpočtu nástroja IES vrátane prijímania ročných rozhodnutí o financovaní bolo dobre načasované a zodpovedalo potrebám, ktoré bolo potrebné pokryť. **Efektívnosť** činností financovaných z nástroja IES bola celkovo primeraná a v priebehu vykonávacieho obdobia sa zvyšovala. Keďže intervencia IES v Grécku bola prvá svojho druhu v EÚ, vzhľadom na odlišný kontext a pôsobiace faktory ju nemožno celkom porovnávať s intervenciami EÚ v tretích krajinách. Napriek tomu porovnanie medzi intervenciou v rámci IES a podobnými intervenciami EÚ v tretích

krajinách, ako sú Egypt, Jordánsko, Libanon a Turecko, ukázalo, že priemerné náklady na vykonávanie opatrení núdzovej podpory v Grécku boli celkovo nižšie ako náklady vynaložené pri podobných intervenciách. V analýze sa však prejavili aj rôzne úrovne efektívnosti v rôznych oblastiach. Vysoká nákladová efektívnosť sa zistila napríklad v oblastiach ako zdravotné služby, pomoc s plnením základných potrieb prostredníctvom viacúčelových prevodov peňažných prostriedkov, potravinová bezpečnosť a živobytie, zatiaľ čo vyššia efektívnosť sa mohla dosiahnuť napríklad v oblasti ochrany alebo ubytovacích služieb.

V súvislosti so zabezpečením racionalizácie činností financovaných v rámci nástroja IES sa síce nevyskytli žiadne veľké prekážky, ale na nákladovú účinnosť vplývali rovnaké faktory ako na účinnosť uvedených činností IES (napr. nepostačujúca kapacita a koordinácia vnútroštátnych orgánov atď.). Konkrétne problémy súviseli s obmedzenou vnútroštátnou infraštruktúrou a službami súvisiacimi s prijímaním kolísajúceho počtu utečencov a migrantov a plnením noriem ich prijímania, ale aj s rozptýlením táborov/lokalít po celom členskom štáte. Tieto problémy ovplyvnili nákladovú efektívnosť činností v rámci nástroja IES najmä na začiatku jeho aktivácie (t. j. v roku 2016) vzhľadom na vyššie náklady na pomoc spôsobené zavádzaním všetkých príslušných činností v Grécku (napr. zriaďovanie táborov/lokalít so stanoveným cieľom 35 000 miest). Časom sa však situácia zlepšila aj v dôsledku zmierňujúcich opatrení zavedených Komisiou. Išlo napríklad o:

- nabádanie partnerov, aby zamestnávali viac miestnych pracovníkov a dobrovoľníkov (a znižovali vysoký podiel vyslaných zamestnancov) a nadväzovali partnerstvá s miestnymi mimovládnyimi organizáciami;
- nabádanie humanitárnych partnerov Komisie, aby zvyšovali efektívnosť prostredníctvom úspor z rozsahu (napr. konsolidáciou rôznych programov prevodov peňažných prostriedkov, ktoré pôvodne vykonávali viacerí humanitárni partneri, do jedného programu), a;
- prísne monitorovanie činností v rámci IES Komisiou, ktoré prispelo k podpore nákladovo efektívnych alternatív.

Z týchto skúseností možno získať užitočné informácie v prospech všadeprítomného cieľa zvyšovať nákladovú účinnosť v núdzových operáciách.

15. Intervencia v Grécku v rámci nástroja IES predstavovala skutočnú **pridanú hodnotu EÚ** v reakcii na krízu v dotknutom členskom štáte, pretože zabezpečovala uspokojovanie vznikajúcich humanitárnych potrieb, ktoré by nebolo možné riešiť ani pomocou vnútroštátnych nástrojov, ani inými nástrojmi na úrovni EÚ. Pridanú hodnotu EÚ v rámci činností nástroja IES zvýšili tieto štyri hlavné znaky nástroja:

- rýchla reakcia v rámci rozsiahlych činností;
- flexibilita nástroja pri prispôbovaní sa meniacim sa potrebám;

- odborné poznatky útvarov Komisie v oblasti humanitárnych činností, prítomnosť terénnych expertov Komisie na mieste a skúsení humanitárni partneri Komisie;
- rýchla mobilizácia mimovládnych organizácií (MVO), ktorá by sa nemohla financovať zo žiadneho iného nástroja EÚ.

Pridanú hodnotu EÚ predstavoval aj prenos poznatkov a „know-how“, ktoré sa v rámci činností nástroja IES v dôsledku intervencie dostali k miestnym organizáciám a vnútroštátnym subjektom. Schopnosťou Komisie vytvárať partnerstvá s miestnymi predstaviteľmi občianskej spoločnosti ako s humanitárnymi partnermi, ktorí vykonávali opatrenia, sa vytvorila ďalšia pridaná hodnota, pretože sa tým umožnilo začleniť do reakcie aj veľmi potrebné miestne odborné poznatky.

16. Hoci na posúdenie **udržateľnosti** činností IES bolo príliš skoro vzhľadom na to, že v čase hodnotenia nariadenia viaceré činnosti ešte stále prebiehali, zistenia podrobne opísané v pracovnom dokumente útvarov Komisie napriek tomu ukázali, že v súvislosti s udržateľnosťou sa prijalo niekoľko krokov:

- všetci humanitárni partneri Komisie zohľadnili udržateľnosť v návrhu a vo vykonávaní svojich činností a stratégie udržateľnosti a ukončenia angažovanosti sa prejavili aj v stratégii ESOP (Operačné priority v rozhodnutí o financovaní núdzovej podpory) na rok 2018;
- zabezpečilo sa financovanie EÚ na pokračovanie hlavných programov prostredníctvom iných nástrojov EÚ [20. decembra 2018 boli podpísané dohody o delegovaní AMIF/EMAS na rok 2019 s Vysokým komisárom Organizácie Spojených národov pre utečencov (UNHCR), Medzinárodnou organizáciou pre migráciu (IOM) a Detským fondom OSN (UNICEF)];
- v dôsledku vykonávania činností v rámci nástroja IES sa zlepšila koordinácia medzi všetkými príslušnými subjektmi, t. j. útvarmi Komisie, vnútroštátnymi a miestnymi orgánmi (vrátane obcí), partnermi a miestnymi organizáciami;
- prenos poznatkov a budovanie kapacít, ktoré boli prirodzenou súčasťou procesu, umožnia miestnym organizáciám aj vnútroštátnym orgánom pokračovať vo vykonávaní činností;
- dodatočné činnosti na posilnenie vnútroštátnej kapacity orgánov financované prostredníctvom iných útvarov Komisie, napríklad službou na podporu štrukturálnych reforiem a Generálnym riaditeľstvom pre migráciu a vnútorné záležitosti, tiež dopĺňajú prvok udržateľnosti v činnostiach vykonávaných v rámci nástroja IES v Grécku.

IV. ZÁVERY A ĎALŠIE KROKY

17. S prihliadnutím na zistenia uvedené v pracovnom dokumente útvarov Komisie, posúdenie kvalitatívnych aj dostupných kvantitatívnych dôkazov, ako aj na praktické skúsenosti a získané poznatky dospela Komisia k celkovému záveru, že aktiváciu a intervenciu nástroja IES v Grécku možno hodnotiť pozitívne a že sa ním dosiahli ciele stanovené v nariadení. Treba však poznamenať, že vykonávanie činností v rámci nástroja IES, a teda aj jeho hodnotenie, vychádza z jedinej aktivácie IES v Grécku. Preto je dôležité rozlišovať medzi problémami a odporúčaniami, ktoré sú relevantné pre právny rámec a aktiváciu samotného nariadenia, a problémami a odporúčaniami, ktoré sú relevantné pre opatrenia vykonávané v špecifickom kontexte Grécka.
18. Podľa stanoviska Komisie umožnila aktivácia nástroja IES dosiahnuť ciele nariadenia zabezpečením zavedenia potrebnej štruktúrovanej humanitárnej pomoci a infraštruktúry s cieľom reagovať na núdzovú situáciu v Grécku. Načasovanie aktivácie bolo primerané a umožnilo vytvoriť premostenie medzi núdzovou situáciou na začiatku a súčasným cielenejším poskytovaním pomoci. Kvalita poskytnutých služieb bola dostatočná a udržateľnosť činností zabezpečená prostredníctvom plynulého prenesenia činností v rámci IES na iné zdroje financovania. Komisia preto odporúča súčasnú aktiváciu nástroja IES ukončiť.
19. Pokiaľ ide o samotné nariadenie, posúdenie Komisie o budúcnosti nariadenia IES vedie k trom možnostiam:

1. Zrušenie nariadenia 2016/369

Intervencia IES bola relevantná vzhľadom na závažné humanitárne následky, ktorým v tom čase Grécko čelilo, a potrebu rýchlo a účinne riešiť situáciu takéhoto rozsahu. Pracovná metóda aj právny rámec nariadenia umožnili pružné a rýchle poskytnutie pomoci. Pomoc sa zabezpečovala prostredníctvom skúsených útvarov Komisie a mobilizáciou podpory humanitárnych partnerských organizácií. Partneri spolupracovali s vnútroštátnymi orgánmi aj miestnymi organizáciami a pomáhali im s budovaním kapacít a prenosom poznatkov s cieľom zlepšiť udržateľnosť činností.

Legislatívny rámec nariadenia je preto dostatočne pružný a vhodný na podporu členského štátu, ktorý sa nachádza v podobnej alebo inej núdzovej situácii (a ktorý spĺňa kritériá oprávnenosti), ako vyjadrenie európskej solidarity, vychádzajúc z humanitárnych odborných poznatkov Európskej komisie, ak a keď vznikne takáto potreba.

Zrušením nariadenia by sa preto EÚ pripravila o nástroj, ktorý sa v reakcii na humanitárne dôsledky krízy výnimočného rozsahu a následkov v rámci EÚ osvedčil ako vhodný na dané účely, čo potvrdzuje pracovný dokument útvarov Komisie. Rozsah pôsobnosti nariadenia o IES už navyše obmedzuje uplatňovanie tohto nástroja na prípady, keď je kapacita členského štátu ochromená katastrofou spôsobenou ľudskou

činnosťou alebo prírodnou katastrofou, a za výnimočných okolností na prípady, keď žiadny iný nástroj, ktorý je dostupný pre členské štáty a Úniu, nie je dostatočný.

Komisia preto tento postup neodporúča.

2. Zmena nariadenia 2016/369

Komisia sa domnieva, že zmena nariadenia nie je potrebná. Neexistuje žiadny dôkaz v prospech podpory zmeny právneho rámca.

Pokiaľ ide o vykonávanie činností v rámci nástroja IES v špecifickom kontexte Grécka, Komisia sa domnieva, že problémy identifikované počas prvej aktivácie IES, ako bola napríklad meniac sa situácia v oblasti potrieb v Grécku spolu s ochromenou kapacitou a koordináciou vnútroštátnych orgánov, ktoré ovplyvnili najmä účinnosť a efektívnosť činností, sú „vonkajšie“ faktory. Nesúvisia priamo s právnym rámcom nástroja IES, ale sú prepojené so situačným kontextom v dotknutom členskom štáte.

Navyše ak by v budúcnosti vznikla potreba aktivácie, identifikované oblasti, v ktorých treba dosiahnuť zlepšenie, sa vzťahujú na operačné aspekty a nie na právny rámec nástroja, napríklad: zriadenie koordinačných štruktúr, ako aj včasné mapovanie miestnej kapacity v rámci príslušného členského štátu alebo viacerých členských štátov EÚ na potenciálne skoré zapojenie miestnych/vnútroštátnych organizácií. V prípade akejkolvek potenciálnej budúcej aktivácie by sa získané poznatky a odporúčania mohli zohľadniť pri prispôbovaní návrhu činností IES potrebám a situácii dotknutého členského štátu bez toho, aby sa vyžadovali právne zmeny nariadenia o IES.

Komisia preto tento postup neodporúča.

3. Zachovanie nariadenia 2016/369

Okrem bodov uvedených v prvej možnosti zachovanie nariadenia a zároveň udržiavanie núdzovej pomoci v rámci tohto nariadenia v „pohotovostnom režime“ poskytne EÚ nástroj na podporu jedného či viacerých členských štátov v reakcii na humanitárne dôsledky akejkolvek budúcej krízy výnimočného rozsahu (súvisiacej nielen s migráciou) na ich území.

IES je jediný nástroj určený na poskytovanie pomoci v prípade udalostí nízkej pravdepodobnosti a vážneho dosahu v rámci EÚ. Rada ho môže rýchlo aktivovať na základe návrhu Komisie a dopĺňajú sa ním činnosti členských štátov EÚ vykonávané v rámci ich národných právomocí. Celkovo je nástroj IES vyjadrením európskej solidarity a občanom EÚ sa ním preukazuje pridaná hodnota Európskej únie, ktorá chráni tých, ktorí to potrebujú.

Možnosť „pohotovostného režimu“ by nemala žiadny vplyv na rozpočet, pokiaľ by nedošlo k aktivácii núdzovej podpory. V rozpočte Európskej únie sa uvedie záznam *pro memoria*.

Komisia preto odporúča tento postup.

20. Vychádzajúc zo získaných poznatkov a z doposiaľ nadobudnutých skúseností Komisia zároveň víta pripomienky zúčastnených strán, ktoré budú aj naďalej hlavným podnetom na zlepšovanie v budúcnosti.