



Briuselis, 2019 03 12
COM(2019) 133 final

KOMISIJOS ATASKAITA TARYBAI

dėl Reglamento (ES) 2016/369 dėl skubios paramos teikimo Sąjungoje vertinimo

{SWD(2019) 97 final}

Turinys

I. ĮVADAS.....	2
II. VERTINIMO PASKIRTIS IR MASTAS	3
III.PAGRINDINIAI REZULTATAI.....	3
IV. IŠVADOS IR TOLESNI VEIKSMAI.....	8

I. ĮVADAS

1. 2016 m. kovo 15 d. Tarybos reglamentas (ES) 2016/369 dėl skubios paramos teikimo Sąjungoje (toliau – Reglamentas) įsigaliojo jo priėmimo dieną ir taikomas trejus metus (2016–2019 m.). Juo sprendžiamos išskirtinės humanitarinės problemos, kylančios dėl nuolatinio migracijos spaudimo prie Sąjungos išorės sienų. Vis dėlto skubi parama pagal Reglamentą taip pat galėtų būti teikiama gaivalinių arba žmogaus sukeltų nelaimių atvejais, jeigu išskirtinis nelaimės mastas ir poveikis yra tokie, kad dėl jų vienoje ar keliose valstybėse narėse atsiranda sunkių didelio masto humanitarinių padarinių, ir tik išimtinėmis aplinkybėmis, kai nepakanka jokių kitų priemonių, kuriomis gali naudotis valstybės narės ir Sąjunga. Ši Reglamentu sukurta priemonė visame šiame dokumente vadinama skubios paramos priemone (SPP).
2. Bendrasis SPP tikslas – teikti poreikiais grindžiamą skubią paramą, siekiant išsaugoti gyvybę, užkirsti kelią žmonių kančioms ir jas palengvinti, taip pat išsaugoti žmonių orumą, papildant nukentėjusios (-ių) valstybės (-ių) narės (-ių) reagavimo priemones. SPP lėšomis finansuojamus skubios paramos veiksmus gali įgyvendinti Komisija arba ES humanitarinės pagalbos partneriai, įskaitant reikiamą kompetenciją turinčias nevyriausybinės organizacijas, specializuotas valstybių narių tarnybas arba tarptautines agentūras ir organizacijas, kurios su Komisija yra sudariusios bendrąją partnerystės susitarimą (angl. FPA) arba kurioms taikomas finansinis ir administracinis pagrindų susitarimas (angl. FAFA).
3. Iki šiol SPP lėšomis finansuota vienintelė intervencija – su besitęsiančia pabėgėlių krize Graikijoje susijęs atvejis, nes Graikija buvo vienintelė valstybė narė, atitikusi visas Reglamente nustatytas tinkamumo sąlygas. Priemonės aktyvinimą Graikijoje nulėmė įvairūs veiksniai, įskaitant didelį atvykstančių asmenų skaičių, uždarytas Vakarų Balkanų sienas ir tai, kad Graikija, anksčiau buvusi tranzito šalimi, tapo priimančiąja šalimi, nors ji jau anksčiau neturėjo pakankamai nacionalinių pajėgumų pagrindiniams naujai atvykusių asmenų poreikiams patenkinti. Be to, jokiais kitomis ES arba nacionalinėmis priemonėmis nebuvo galima taip greitai suteikti tokio masto skubios paramos.
4. Kaip didžiausias ES įnašas, kurio lėšomis trejų metų SPP aktyvinimo laikotarpiu finansuojama Graikijai teikiama skubi parama, iš viso skirta 650 mln. EUR¹. Šiuo laikotarpiu SPP programos buvo kasmet rengiamos nustatant skubios paramos veiklos prioritetus (angl. ESOPs), kuriais kaip gairėmis naudojosi humanitarinės organizacijos, rengdamos pasiūlymus dėl Graikijoje įgyvendintinų veiksmų. Iš viso SPP lėšomis finansuoti 29 operatyviniai veiksmai, kuriuos 18 Komisijos humanitarinės pagalbos partnerių įgyvendino šiose srityse: aprūpinimas būstu, stovyklų tvarkymas, pagalba grynaisiais pinigais, ne maisto produktų paskirstymas, apsauga, švietimas, pagalba

¹ Kaip nustatyta SPP finansavimo sprendimuose, 2016 ir 2017 m. Komisijos techninei pagalbai kasmet buvo skirta po 1 proc. viso maksimalaus įnašo, o 2018 m. tokia pagalba sudarė 0,5 proc. biudžeto.

maistu ir sveikatos priežiūros paslaugos, įskaitant psichosocialinę paramą. Įgyvendinant SPP pavyzdinę iniciatyvą – Skubios paramos integracijai ir apgyvendinimui (angl. ESTIA) programą, – daugiau kaip 50 000 asmenų aprūpinti būstu ir daugiau kaip 65 000 pabėgėlių ir migrantų išduotos išankstinio mokėjimo kortelės. Be to, SPP veiksmai padėjo stiprinti nacionalinius priėmimo pajėgumus – žemyninės dalies stovyklose sukurta maždaug 35 000 apgyvendinimo vietų².

II. VERTINIMO PASKIRTIS IR MASTAS

5. Reglamento 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Komisija ne vėliau kaip 2019 m. kovo 17 d. turi pateikti Tarybai Reglamento veikimo įvertinimą ir pasiūlymus dėl Reglamento ateities, o prireikus – pasiūlymus dėl jo pakeitimo arba panaikinimo.
6. Atlikdamos šį vertinimą, Komisijos tarnybos taip pat rėmėsi nepriklausomu išorės tyrimu. Jo rezultatai, taikyta metodika ir įgyta patirtis apibūdinami prie šios ataskaitos pridedamame Komisijos tarnybų darbiniame dokumente.
7. Komisijos tarnybų darbiniame dokumente pateikiamas SPP lėšomis finansuotų veiksmų įgyvendinimo vertinimas. Jame, remiantis patirtimi, įgyta vykdant dabartines ir užbaigtas operacijas, nagrinėjama, koku mastu Reglamentas atitinka paskirtį. Taigi, atliekant vertinimą, siekiama nustatyti dabartinės teisės aktų sistemos ir operatyvinių reagavimo priemonių stipriąsias ir silpnąsias vietas. Be to, Komisijos tarnybų darbiniame dokumente, remiantis surinktais įrodymais grindžiamomis išvadomis, pristatoma keletas patirties pavyzdžių, kuriais būtų galima pasinaudoti ateityje aktyvinant šią priemonę.
8. Apskritai Komisija mano, kad vertinimo struktūra ir tyrimo klausimai yra tinkami ir grindžiami patikima metodika. Vis dėlto yra tam tikrų apribojimų. Jie daugiausia susiję su vertinimui atlikti pasirinktu laiku. Pirma, atliekant vertinimą vis dar buvo vykdoma keletas SPP lėšomis finansuotų veiksmų. Todėl nebuvo gauta kai kurių galutinių ataskaitų, taip pat trūko kiekybinių duomenų, visų pirma reikalingų norint efektyvumo kriterijų pagrįsti informacija. Antra, taip pat buvo pernelyg anksti vertinti, ar atsakomybė už SPP veiksmus sėkmingai perduota nacionalinėms valdžios institucijoms, taip pat ar konkretūs veiksmai toliau įgyvendinami naudojantis kitais ES finansavimo šaltiniais, pavyzdžiui, Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondu (PMIF), įskaitant jo Pagalbos ekstremaliosios situacijos atveju teikimo programą (angl. EMAS).
9. Remiantis minėtais aspektais, šioje ataskaitoje pristatomos SPP reglamento ateities galimybės.

III. PAGRINDINIAI REZULTATAI

10. Komisijos tarnybų darbiniame dokumente pateikiamas penkių privalomų kriterijų, nustatytų Komisijos geresnio reglamentavimo gairėse, vertinimas. Šie kriterijai yra: i)

² Kai kurios iš šių vietų buvo laikinos ir vėliau buvo panaikintos.

aktualumas, ii) veiksmingumas, iii) efektyvumas, iv) suderinamumas ir v) Europos pridėtinė vertė. Taip pat buvo vertinamas papildomas (šeštasis) tvarumo kriterijus. Pagrindiniai rezultatai apibendrinami toliau pateikiamose dalyse.

11. SPP intervencija **aktuali** siekiant reaguoti į humanitarinius migracijos ir pabėgėlių krizės ES aspektus. Apskritai Reglamento aktualumas grindžiamas šiais nustatytais rezultatais:

- taikant Reglamentą valstybei narei, taigi ir jos nacionalinėms valdžios institucijoms, suteikta labai reikalinga parama greitai reaguoti į humanitarinės pagalbos poreikius, kylančius dėl nuolat kintančio pagalbos gavėjų skaičiaus;
- pavedant ES humanitarinės pagalbos partneriams tiesiogiai įgyvendinti SPP veiksmus, sudarytos sąlygos nustatyti greito ir veiksmingo reagavimo į krizę priemonės ir jas įgyvendinti;
- dėl SPP teisės aktų sistemos lankstumo reagavimo priemonės buvo galima išplėtoti ir pritaikyti prie kintančių vietos poreikių, kartais per labai trumpą laiką.

12. SPP aktyvinimo laikotarpiu buvo **užtikrinamas suderinamumas su esamomis ES ir nacionalinėmis priemonėmis** ir jų tarpusavio papildomumas, **taip pat buvo laikomasi keturių humanitarinių principų**: žmoniškumo, neutralumo, nepriklausomumo ir nešališkumo. Šia priemone buvo papildomi veiksmai, kurių imtasi tiek nacionalinių valdžios institucijų lygmeniu, tiek taikant kitas ES priemones. SPP veiksmai buvo rengiami ir įgyvendinami visapusiškai laikantis humanitarinių principų. Apskritai, įgyvendinant SPP veiksmus, nesusidurta su kitų ES arba nacionalinių priemonių dubliavimo atvejais. Priemonės suderinamumas grindžiamas šiais nustatytais rezultatais:

- pagrindinė veiksmų dubliavimo prevencijos ir sąveikos užtikrinimo priemonė buvo Komisijos nustatytas įvairių jos tarnybų (t. y. Paramos struktūrinėms reformoms tarnybos (angl. SRSS), Migracijos ir vidaus reikalų GD ir Europos civilinės saugos ir humanitarinės pagalbos operacijų GD), jos humanitarinės pagalbos partnerių ir nacionalinių valdžios institucijų veiksmų koordinavimo *mechanizmas*;
- svarbūs laimėjimai, padėję koordinuoti ES reagavimo į pabėgėlių krizę priemonės, buvo Komisijos, kaip visų atitinkamų subjektų veiksmų koordinatorės, *vaidmuo* ir Graikijos valdžios institucijų patvirtinti finansiniai planai, kuriais buvo naudojama kaip strateginiais reagavimo dokumentais;
- Komisijos vietoje vykdoma veikla, nuolatinė veiksmų įgyvendinimo stebėseną vietoje ir dalijimasis konkrečia patirtimi humanitarinės pagalbos srityje įvertinti kaip itin svarbūs veiksniai, padedantys užtikrinti suderinamumą ir teigiamus rezultatus.

13. Apskritai patvirtinta, kad SPP yra **veiksminga** priemonė, nes, patenkinant pagrindinius humanitarinius poreikius ir taip suteikiant greitą pagalbą tiksliniams paramos gavėjams, pasiekti šios priemonės veiksams iškelti tikslai. Dar svarbiau yra tai, kad, palyginti su atskaitos tašku 2016 m., pagerėjo pabėgėlių ir migrantų padėtis. Priemonės veiksmingumas grindžiamas šiais nustatytais pagrindiniais rezultatais:

- pasiekti SPP veiksams iškelti tikslai, padedant išsaugoti gyvybes, užkirsti kelią žmonių kančioms ir jas palengvinti, taip pat didinti nukentėjusių žmonių orumą;
- paramos gavėjų poreikiai buvo tenkinami vadovaujantis kelius sektorius aprėpiančiu požiūriu, pavyzdžiui, teikiant apgyvendinimo, daugiafunkces grynųjų pinigų pervedimo, vandens tiekimo, sanitarijos, higienos paslaugas, užtikrinant sveikatos priežiūrą, apsaugą ir švietimą;
- taip pat patvirtinta, kad, siekiant užtikrinti greitą ir lankstų atsaką, SPP darbo metodas (t. y. kai veiksmus įgyvendina Komisijos nustatyti humanitarinės pagalbos partneriai) yra veiksminga priemonė;
- siekiant pagrindinių pavyzdinės iniciatyvos „Skubi parama integracijai ir apgyvendinimui“ (angl. ESTIA) tikslų, svarbų vaidmenį atliko bendradarbiavimas su vietos valdžios institucijomis, pavyzdžiui, savivaldybėmis.

Nors neiškilo didelių kliūčių, susijusių su SPP veiksmų Graikijoje veiksmingumu, prasidėjus krizei paaiškėjo, kad esama tam tikrų sunkumų. Pavyzdžiui, *strateginiu lygmeniu* pagrindinis veiksnys, turėjęs įtakos SPP veiksmų veiksmingumui jos aktyvinimo metu, buvo nuolatinis migrantų ir pabėgėlių srautas į Graikiją. Be to, nacionalinės valdžios institucijos buvo priblokštos ir iš pradžių nepatvirtino aiškiai apibrėžtos nacionalinės strateginės pabėgėlių ir migracijos krizės suvaldymo vizijos. Pradiniu priemonės aktyvinimo etapu taip pat iškilo su veiksmų koordinavimu susijusių sunkumų. Tai visų pirma pasakytina apie visų susijusių subjektų (t. y. atitinkamų Komisijos tarnybų, nacionalinės valdžios institucijų ir Komisijos humanitarinės pagalbos partnerių) veiksmus, tačiau šis veiksmų koordinavimas ir bendradarbiavimas buvo toliau plėtojami ir tobulinami SPP intervencijos Graikijoje metu. *Veiklos lygmeniu* sunkumų iškilo dėl netolygių duomenų apie paramos gavėjų skaičių (t. y. atvykstančių pabėgėlių ir migrantų skaičių) srautų. Vis dėlto šį neigiamą poveikį atsverė SPP galimybės lanksčiai prisitaikyti prie kintančių poreikių, taip pat aktyvi Komisijos ekspertų vietoje vykdoma stebėseną. Siekiant užtikrinti, kad poreikiai būtų veiksmingai patenkinami, šie abu aspektai buvo būtini.

14. SPP biudžeto paskirstymas ir jos metiniai finansiniai sprendimai buvo patvirtinti laiku, atsižvelgiant į tikslinius poreikius. Apskritai SPP lėšomis finansuotų veiksmų **efektyvumas** buvo pakankamas ir įgyvendinimo laikotarpiu didėjo. Kadangi SPP intervencija Graikijoje buvo pirmoji tokio pobūdžio intervencija Europos Sąjungoje, dėl skirtingų aplinkybių ir susijusių veiksnių jos negalima visapusiškai palyginti su ES intervencijomis trečiosiose šalyse. Nepaisant to, palyginus SPP intervenciją ir panašias

ES intervencijas trečiosiose šalyse, pavyzdžiui, Egipte, Jordanijoje, Libane ir Turkijoje, matyti, kad vidutinės skubios paramos teikimo Graikijoje išlaidos apskritai buvo mažesnės už panašių intervencijų išlaidas. Vis dėlto iš analizės taip pat matyti, kad efektyvumo lygis įvairiose srityse nevienodas. Pavyzdžiui, nustatyta, kad tokioms sritims kaip sveikatos priežiūros paslaugos, pagalba tenkinant pagrindinius poreikius, teikiama pasitelkiant daugiafunkčius grynųjų pinigų pervedimus, aprūpinimas maistu ir pragyvenimo šaltiniai būdingas didelis ekonominis efektyvumas, o tokiose srityse kaip apsauga ir apgyvendinimo paslaugos būtų buvę galima užtikrinti didesnę efektyvumą.

Nors, siekiant racionalizuoti SPP lėšomis finansuojamus veiksmus, didesnių sunkumų neiškilo, įtakos ekonominiam efektyvumui turėjo tie patys pirmiau nurodyti veiksniai, turėję įtakos ir SPP veiksmų veiksmingumui (pvz., nepakankami nacionalinių valdžios institucijų pajėgumai ir veiksmų koordinavimas ir kt.). Kalbant konkrečiau, sunkumų kilo dėl ribotos nacionalinės infrastruktūros ir paslaugų, reikalingų norint priimti nuolat kintantį skaičių pabėgėlių ir migrantų ir atitikti atitinkamas priėmimo normas, taip pat dėl po visą valstybės narės teritoriją išsklaidytų stovyklų. Įtakos ekonominiam SPP veiksmų efektyvumui šie sunkumai visų pirma turėjo pradinio priemonės aktyvinimo etapu (t. y. 2016 m.), nes Graikijoje pradėjus įgyvendinti visus SPP veiksmus (pvz., įrengiant stovyklas, kad būtų pasiektas nustatytas tikslas sukurti 35 000 vietų) patirta daugiau su parama susijusių išlaidų. Vis dėlto ilgainiui padėtis pagerėjo, be kita ko, dėl Komisijos nustatytų poveikio mažinimo priemonių. Keletas tokių priemonių pavyzdžių yra:

- paskatos partneriams didinti vietos darbuotojų ir savanorių užimtumą (ir mažinti didelį užsienyje dirbančių darbuotojų skaičių), taip pat užmegzti partnerystės ryšius su vietos NVO;
- paskatos Komisijos humanitarinės pagalbos partneriams didinti efektyvumą pasiekiant masto ekonomiją (pvz., į vieną bendrą programą sujungiant įvairias grynųjų pinigų pervedimo programas, kurias iš pradžių įgyvendino keletas humanitarinės pagalbos partnerių);
- Komisijos vykdoma griežta SPP veiksmų stebėseną, padėjusi skatinti naudotis ekonomiškai efektyviomis alternatyvomis.

Siekiant nuolatinio tikslo didinti skubios paramos operacijų ekonominį efektyvumą, šie patirties pavyzdžiai gali suteikti naudingos informacijos.

15. Reaguojant į krizę nukentėjusioje valstybėje narėje, SPP intervencija Graikijoje suteikė konkrečios **Europos pridėtinės vertės**, nes padėjo patenkinti naujus humanitarinius poreikius, kurių nebūtų buvę galima patenkinti nei nacionalinėmis, nei kitomis ES priemonėmis. Didinti SPP veiksmų Europos pridėtinę vertę padėjo šie keturi pagrindiniai SPP ypatumai:

- greitas reagavimas, kurį nulėmė didelio masto veiksmas;

- priemonės lankstumas prisitaikyti prie kintančių poreikių;
- Komisijos tarnybų patirtis humanitarinės pagalbos srityje ir jos ekspertų buvimas vietoje, taip pat nustatyti humanitarinės pagalbos partneriai;
- spartus nevyriausybinių organizacijų (NVO), kurių veiksmų nebuvo galima finansuoti jokių kitų ES priemonių lėšomis, sutelkimas.

Be to, Europos pridėtinė vertė taip pat apima tokius aspektus kaip žinių ir praktinės patirties perdavimas vietos organizacijoms ir nacionaliniams subjektams vykdam SPP veiksmų intervenciją. Komisijos gebėjimas užmegzti partnerystės ryšius su vietos pilietinės visuomenės atstovais, kurie yra humanitarinės pagalbos teikimo partneriai, taip pat suteikė pridėtinės vertės, nes į reagavimo priemones buvo galima įtraukti labai reikalingą vietos lygmeniu sukauptą praktinę patirtį.

16. Nors vertinti SPP veiksmų **tvarumą** dar pernelyg anksti, nes tuo metu, kai buvo atliekamas Reglamento vertinimas, vis dar buvo vykdoma keletas veiksmų, iš Komisijos tarnybų darbiname dokumente išsamiai apibūdintų nustatytų rezultatų matyti, kad šioje srityje imtasi tam tikrų priemonių:

- visi Komisijos humanitarinės pagalbos partneriai, rengdami ir įgyvendindami savo veiksmus, atsižvelgė į tvarumo aspektą; 2018 m. Skubios paramos veiklos prioritetų strategijoje taip pat atsižvelgiama į tvarumo aspektą ir atsitraukimo strategijas;
- užtikrintas ES finansavimas, skirtas tolesniam pavyzdinių programų įgyvendinimui pasitelkiant kitas ES priemones (2018 m. gruodžio 20 d. su Jungtinių Tautų vyriausiuoju pabėgėlių reikalų komisaru (angl. UNHCR), Tarptautine migracijos organizacija (TMO) ir Jungtinių Tautų Vaikų fondu (angl. UNICEF) pasirašyti 2019 m. PMIF / EMAS įgaliojimų susitarimai);
- įgyvendinant SPP veiksmus sustiprintas visų atitinkamų subjektų, t. y. Komisijos tarnybų, nacionalinių ir vietos valdžios institucijų (įskaitant savivaldybes), partnerių ir vietos organizacijų, veiksmų koordinavimas;
- vietos organizacijoms ir nacionalinėms valdžios institucijoms integruotai perduodamos žinios ir stiprinami jų gebėjimai, kad jos galėtų toliau įgyvendinti veiksmus;
- SPP lėšomis Graikijoje įgyvendintų veiksmų tvarumo aspektas taip pat buvo papildomas kitų Komisijos tarnybų, pvz., Paramos struktūrinėms reformoms tarnybos ir Migracijos ir vidaus reikalų GD, finansuojamais veiksmais, kuriais siekiama stiprinti nacionalinių valdžios institucijų gebėjimus.

IV. IŠVADOS IR TOLESNI VEIKSMAI

17. Atsižvelgdama į Komisijos tarnybų darbiniam dokumente pateiktus rezultatus, savo kokybinių ir turimų kiekybinių duomenų vertinimą, taip pat į sukaupią veiklos patirtį, Komisija daro bendrą išvadą, kad SPP aktyvinimas ir intervencija Graikijoje padarė teigiamą poveikį ir padėjo pasiekti Reglamente nustatytus tikslus. Vis dėlto reikėtų pažymėti, kad įgyvendinti SPP veiksmai, taigi ir jų vertinimas, grindžiami vieninteliu SPP aktyvinimo Graikijoje atveju. Todėl svarbu atskirti su paties Reglamento teisine sistema ir aktyvinimu ir su konkrečiomis aplinkybėmis Graikijoje vykdytomis operacijomis susijusius sunkumus ir rekomendacijas.
18. Komisijos nuomone, aktyvius SPP buvo sudarytos sąlygos pasiekti Reglamento tikslus užtikrinant, kad būtų įdiegtos būtinos struktūrinės humanitarinės pagalbos priemonės ir infrastruktūra, skirtos reaguoti į Graikijoje susiklosčiusią ekstremaliąją situaciją. Priemonei aktyvinti pasirinktas tinkamas laikas, o tai suteikė galimybę užtikrinti, kad dabartinės tikslingesnės reagavimo priemonės atitiktų pradinę ekstremaliąją situaciją. Buvo teikiamos tinkamos kokybės paslaugos, o sklandžiai pasinaudojus kitais šaltiniais tolesniems SPP veiksams finansuoti užtikrintas veiksmų tvarumas. Todėl Komisija rekomenduoja stabdyti šiuo metu aktyvintą SPP.
19. Kalbant apie patį Reglamentą, Komisijos atliktame SPP reglamento ateities vertinime pateikiami trys galimi variantai:

1) Panaikinti Reglamentą 2016/369

Atsižvelgiant į didelius humanitarinius padarinius, su kuriais tuo metu susidūrė Graikija, SPP intervencija buvo aktuali, norint greitai ir veiksmingai išspręsti tokio masto problemą. Tiek Reglamente nustatytas darbo metodas, tiek jo teisinė sistema suteikė galimybių lanksčiai ir greitai imtis reagavimo priemonių. Jos buvo įgyvendinamos pasitelkiant patyrusias Komisijos tarnybas ir sutelkiant humanitarinės pagalbos srities organizacijų partnerių teikiamą paramą. Partneriai bendradarbiavo su nacionalinėmis valdžios institucijomis ir vietos organizacijomis, padėdami joms stiprinti gebėjimus ir perduodami žinias, kad būtų galima didinti veiksmų tvarumą.

Todėl Reglamento teisės aktų sistema yra tinkama ir pakankamai lanksti, kad būtų galima paremti valstybę narę, kurioje susiklosto panaši arba kitokia ekstremalioji situacija (ir kuri atitinka tinkamumo kriterijus), jeigu ir kai toks poreikis atsiranda, taip parodydam Europos solidarumą ir remiantis Europos Komisijos humanitarinės pagalbos srityje sukaupia patirtimi.

Todėl, panaikinus Reglamentą, ES nebeturėtų priemonės, kuri, kaip patvirtinta Komisijos tarnybų darbiniam dokumente, atitinka savo tikslą padėti reaguoti į išskirtinio masto ir poveikio ES kylančių krizių humanitarinius padarinius. Be to, SPP reglamentas jau taikomas tik tais atvejais, kai dėl žmogaus sukeltos arba gaivalinės nelaimės ir dėl išimtinių aplinkybių, kai nepakanka kitų priemonių, kuriomis gali naudotis valstybės narės ir Sąjunga, ima nebepakakti valstybės narės pajėgumų.

Todėl Komisija nerekomenduoju laikytis šios veiksmų krypties.

2) Iš dalies pakeisti Reglamentą 2016/369

Komisija mano, kad nebūtina iš dalies keisti Reglamento. Nėra jokių įrodymų, kuriais būtų galima pagrįsti teisinės sistemos pakeitimus.

Kiek tai sietina su SPP veiksmų įgyvendinimu konkrečiomis aplinkybėmis Graikijoje, Komisija mano, kad šio pirmojo SPP aktyvinimo metu nustatyti sunkumai, pavyzdžiui, kintantys poreikiai Graikijoje, taip pat nepakankami nacionalinių valdžios institucijų pajėgumai ir jų veiksmų koordinavimas, turėję itin didelės įtakos veiksmų veiksmingumui ir efektyvumui, yra vadinamieji išorės veiksniai. Jie tiesiogiai nesusiję su SPP teisine sistema, tačiau susiję su padėtimi nukentėjusioje valstybėje narėje.

Be to, jei ateityje atsirastų poreikis aktyvinti šią priemonę, nustatytos tobulintinos sritys susijusios ne su jos teisine sistema, o su veiklos aspektais, pavyzdžiui, veiksmų koordinavimo struktūrų kūrimu ir ankstyvu vietos pajėgumų nustatymu atitinkamoje (-ose) ES valstybėje (-ėse) narėje (-ėse), kad būtų galima anksti įtraukti vietos ir (arba) nacionalines organizacijas. Taigi, jei ateityje bus norima aktyvinti šią priemonę, į įgytą patirtį ir rekomendacijas būtų galima atsižvelgti SPP veiksmų planą pritaikant prie atitinkamos (-ų) valstybės (-ių) narės (-ių) poreikių ir aplinkybių, ir tam nereikės daryti teisinių SPP reglamento pakeitimų.

Todėl Komisija nerekomenduoju laikytis šios veiksmų krypties.

3) Toliau taikyti Reglamentą 2016/369

Be aspektų, į kuriuos dėmesys atkreiptas pristatant pirmąjį pasirinkimo variantą, toliau taikydama Reglamentą ir kartu būdama pasirengusi pagal jį suteikti skubią paramą, ES turės priemonę ir ją galės padėti vienai ar daugiau valstybių narių reaguoti į bet kokios ateityje jų teritorijoje kilsiančios išskirtinio masto krizės (ne tik migracijos) humanitarinius padarinius.

SPP – vienintelė priemonė, kuria siekiama reaguoti į mažai tikėtinus, tačiau didelį poveikį darančius įvykius Europos Sąjungoje. Taryba, remdamasi Komisijos pasiūlymu, gali greitai ją aktyvinti, be to, šia priemone papildomi ES valstybių narių nacionalinės kompetencijos sričiai priskiriami veiksmai. Apskritai SPP yra Europos solidarumo išraiška, kuria ES piliečiams parodoma Europos Sąjungos, kuri apsaugo tuos, kuriems tos apsaugos reikia, pridėtinė vertė.

Veikimo parengties režimu variantas nedarytų poveikio biudžetui, kol nebūtų aktyvinamas skubios paramos teikimas. I Europos Sąjungos biudžetą reikėtų įtraukti pastabą *pour memoir*.

Todėl Komisija rekomenduoja rinktis šią veiksmų kryptį.

20. Atsižvelgdama į įgytą ir iki šiol sukaupą patirtį, Komisija laukia suinteresuotųjų subjektų atsiliepimų. Jie ateityje ir toliau bus pagrindinė tobulinimų varomoji jėga.