**1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Ο μηχανισμός συνεργασίας και ελέγχου (ΜΣΕ) θεσπίστηκε κατά την προσχώρηση της Ρουμανίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, το 2007, ως μεταβατικό μέτρο για τη διευκόλυνση των συνεχιζόμενων προσπαθειών της Ρουμανίας να μεταρρυθμίσει το δικαστικό της σύστημα και να εντείνει την καταπολέμηση της διαφθοράς[[1]](#footnote-2). Αποτελούσε κοινή δέσμευση του ρουμανικού κράτους και της ΕΕ. Σύμφωνα με την απόφαση για τη δημιουργία του μηχανισμού και όπως υπογραμμίζεται από το Συμβούλιο, ο ΜΣΕ λήγει όταν πληρούνται ικανοποιητικά όλα τα κριτήρια αναφοράς που ισχύουν για τη Ρουμανία[[2]](#footnote-3).

Ο ΜΣΕ εργάζεται από το 2007 για να ενθαρρύνει και να παρακολουθεί τη διαδικασία μεταρρύθμισης στα θέματα αυτά. Τον Ιανουάριο του 2017, η Επιτροπή προέβη σε συνολική αξιολόγηση της προόδου κατά τα δέκα έτη του μηχανισμού.[[3]](#footnote-4). Η προοπτική αυτή έδωσε μια σαφέστερη εικόνα της σημαντικής προόδου που σημειώθηκε μετά την προσχώρηση και επέτρεψε στην Επιτροπή να εκδώσει δώδεκα συστάσεις η υλοποίηση των οποίων θα επαρκούσε για τον τερματισμό της διαδικασίας του ΜΣΕ, και οι οποίες θα μπορούσαν να εκπληρωθούν στο πλαίσιο της εντολής της παρούσας Επιτροπής. Ο τερματισμός του ΜΣΕ θα εξαρτιόταν από την υλοποίηση των συστάσεων κατά μη αναστρέψιμο τρόπο, αλλά και από την προϋπόθεση ότι οι εξελίξεις δεν θα ήταν τέτοιες που να αντιστρέφουν σαφώς την πορεία της προόδου.

Έκτοτε, η Επιτροπή διενήργησε δύο αξιολογήσεις προόδου όσον αφορά την εφαρμογή των συστάσεων. Τον Νοέμβριο του 2017[[4]](#footnote-5), η Επιτροπή κατέγραψε πρόοδο σε μια σειρά συστάσεων, αλλά σημείωσε ότι η δυναμική των μεταρρυθμίσεων είχε χαθεί εντός του 2017. Προειδοποίησε για τον κίνδυνο να ανοίξουν εκ νέου ζητήματα που η έκθεση του Ιανουαρίου 2017 είχε θεωρήσει ότι είχαν υλοποιηθεί. Οι ανησυχίες αυτές διατυπώθηκαν και από το Συμβούλιο[[5]](#footnote-6).

Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018[[6]](#footnote-7), η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι εξελίξεις είχαν ανατρέψει ή υπονομεύσει τη μη αναστρεψιμότητα της προόδου. Ως εκ τούτου, οι δώδεκα συστάσεις που περιλαμβάνονταν στην έκθεση του Ιανουαρίου 2017 δεν ήταν πλέον επαρκείς για την περάτωση της διαδικασίας του ΜΣΕ και χρειάστηκε να διατυπωθούν οκτώ πρόσθετες συστάσεις. Η έκθεση καλούσε τα κύρια θεσμικά όργανα της Ρουμανίας να επιδείξουν ισχυρή προσήλωση στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και στην καταπολέμηση της διαφθοράς που αποτελούν απαραίτητους ακρογωνιαίους λίθους, καθώς και στην αποκατάσταση της ικανότητας των εθνικών δικλείδων ασφαλείας και θεσμικών αντίβαρων να αναλαμβάνουν δράση όταν υπάρχει κίνδυνος οπισθοδρόμησης. Η άποψη αυτή υποστηρίχθηκε τόσο από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο όσο και από το Συμβούλιο. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο εξέδωσε ψήφισμα με το οποίο ζητούσε συνεργασία και ανέφερε τον κίνδυνο για το κράτος δικαίου[[7]](#footnote-8). Στα συμπεράσματα του Δεκεμβρίου 2018, το Συμβούλιο κάλεσε ρητά τη Ρουμανία να εφαρμόσει τις πρόσθετες συστάσεις[[8]](#footnote-9).

Στην παρούσα έκθεση παρατίθεται απολογισμός της κατάστασης από τον Νοέμβριο του 2018. Κατά την περίοδο αυτή, η Επιτροπή χρειάστηκε αρκετές φορές να διατυπώσει ανησυχίες σχετικά με το κράτος δικαίου, εκφράζοντας συγκεκριμένα τις ανησυχίες της για την οπισθοδρόμηση από την πρόοδο που σημειώθηκε κατά τα προηγούμενα έτη. Κατά το μεγαλύτερο διάστημα αυτής της περιόδου, οι ρουμανικές αρχές επέδειξαν ελάχιστη ή και μηδενική προθυμία να ασχοληθούν με τις πρόσθετες συστάσεις του Νοεμβρίου 2018 — ή ακόμη και με τις συστάσεις της Επιτροπής της Βενετίας και της ομάδας των κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης για την καταπολέμηση της διαφθοράς[[9]](#footnote-10). Οι προσπάθειες όσων επιδιώκουν να αντιστρέψουν την αρνητική τάση —στους οποίους συγκαταλέγονται όχι μόνο πολιτικές φωνές, αλλά και η κοινωνία των πολιτών και εκπρόσωποι του δικαστικού σώματος— δεν μπόρεσαν να επικρατήσουν. Αυτό οδήγησε σε ριζικές αμφιβολίες σχετικά με το κατά πόσον λειτουργούσαν τα θεσμικά αντίβαρα που αναγνωρίστηκαν στην έκθεση του Ιανουαρίου 2017. Τον Μάιο του 2019, η Επιτροπή απηύθυνε επιστολή στις ρουμανικές αρχές εξηγώντας πώς οι πρόσφατες εξελίξεις επιδείνωσαν περαιτέρω τα υφιστάμενα προβλήματα όσον αφορά τον σεβασμό του κράτους δικαίου εν γένει. Άφησε ανοικτό το ενδεχόμενο, εάν δεν βελτιωθεί η κατάσταση, η Επιτροπή να λάβει μέτρα βάσει του πλαισίου για το κράτος δικαίου[[10]](#footnote-11). Τον Ιούνιο του 2019, σε συνάντηση με τον πρόεδρο κ. Juncker και τον πρώτο αντιπρόεδρο κ. Timmermans, ο πρωθυπουργός της Ρουμανίας δεσμεύτηκε να μην δώσει συνέχεια στις αμφιλεγόμενες μεταρρυθμίσεις του δικαστικού συστήματος και να αρχίσει αμέσως εκ νέου τον διάλογο στο πλαίσιο του ΜΣΕ προκειμένου να σημειωθεί πρόοδος όσον αφορά τις μεταρρυθμίσεις του δικαστικού συστήματος και την καταπολέμηση της διαφθοράς. Αυτή η αλλαγή προσέγγισης ήταν επίσης σύμφωνη με τα αποτελέσματα δημοψηφίσματος που διεξήχθη τον Μάιο του 2019, το οποίο συγκάλεσε ο πρόεδρος της Ρουμανίας, και στο οποίο η συντριπτική πλειοψηφία των Ρουμάνων πολιτών υποστήριξε προτάσεις για την ενίσχυση των δικλείδων ασφαλείας κατά της διαφθοράς και κατά της αυθαίρετης χρήσης έκτακτων διαταγμάτων[[11]](#footnote-12).

Όπως και τα προηγούμενα έτη, η παρούσα έκθεση είναι το αποτέλεσμα ενδελεχούς διαδικασίας ανάλυσης εκ μέρους της Επιτροπής, η οποία βασίζεται στη στενή συνεργασία με τα θεσμικά όργανα της Ρουμανίας, καθώς και στη συμβολή άλλων κρατών μελών, και της κοινωνίας των πολιτών και άλλων φορέων.

**2. Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝ ΓΕΝΕΙ**

Στην έκθεση του Ιανουαρίου του 2017, επισημαίνεται ότι υπάρχουν ευρύτεροι κοινωνικοί, νομικοί και πολιτικοί παράγοντες που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΜΣΕ και δεν καλύπτονται από τις συστάσεις του, οι οποίοι, ωστόσο, «έχουν άμεσο αντίκτυπο στην ικανότητα υλοποίησης μεταρρυθμίσεων και ιδίως έχουν καταστήσει δυσκολότερο για τη Ρουμανία να αποδείξει ότι η μεταρρύθμιση αυτή κατοχυρώνεται σε μόνιμη βάση». Μεταξύ των σημείων που επισημαίνονται είναι το γεγονός ότι η νομοθετική πρακτική δεν έχει ακόμη αναπτύξει αρχές για τη βελτίωση της νομοθεσίας, η ατμόσφαιρα αντιπαράθεσης μεταξύ κρατικών παραγόντων και το περιβάλλον των μέσων ενημέρωσης. Μεταγενέστερες εκθέσεις επιβεβαίωσαν την αρνητική επίδραση που έχουν οι παράγοντες αυτοί στην πρόοδο της μεταρρύθμισης του δικαστικού συστήματος και στην καταπολέμηση της διαφθοράς.

Οι εξελίξεις που σημειώθηκαν μετά την τελευταία έκθεση έδειξαν εκ νέου ότι σημαντικές νομοθετικές αλλαγές, και εκτός του τομέα της δικαιοσύνης, κατατέθηκαν εσπευσμένα με διαδικασίες κατεπείγοντος και ελάχιστη διαβούλευση, με αποτέλεσμα να πληγεί τόσο η ποιότητα της νομοθεσίας όσο και η εμπιστοσύνη του κοινού στη χάραξη πολιτικής. Οι αναφορές των μέσων ενημέρωσης σε δικαστές και εισαγγελείς εξακολουθούν να είναι παραπλανητικές και να περιέχουν αδικαιολόγητες προσωπικές επιθέσεις, ενώ οι μηχανισμοί προσφυγής υστερούν, επηρεάζοντας εντέλει τη φήμη και την αξιοπιστία του δικαστικού συστήματος εν γένει. Διαφορετικοί κρατικοί τομείς βρίσκονται εκ νέου σε σύγκρουση μεταξύ τους, και αυτές οι αντιμαχίες εκτυλίσσονται ολοένα και περισσότερο στο Συνταγματικό Δικαστήριο, γεγονός που αυξάνει περαιτέρω τις εντάσεις και καταδεικνύει την έλλειψη καλόπιστης συνεργασίας.

Οι συζητήσεις γύρω από τις συμφωνίες συνεργασίας μεταξύ των δικαστικών οργάνων και των ρουμανικών υπηρεσιών πληροφοριών («απόρρητα πρωτόκολλα»)[[12]](#footnote-13) εξακολουθούν να είναι διχαστικές. Μια απόφαση του Συνταγματικού Δικαστηρίου άνοιξε τον δρόμο ώστε τα δικαστήρια να ασχοληθούν με τις εν εξελίξει και τις μελλοντικές υποθέσεις, αλλά εξακολουθεί να υπάρχει αβεβαιότητα σχετικά με τον πραγματικό αντίκτυπο. Η Επιτροπή δεν μπορεί παρά να επαναλάβει ότι ο στόχος θα πρέπει να είναι ένα πλαίσιο δέουσας δημοκρατικής εποπτείας των υπηρεσιών πληροφοριών, αποτελεσματικής διερεύνησης και τιμωρίας των εγκλημάτων με πλήρη σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων, εντός του οποίου οι πολίτες θα μπορούν να είναι βέβαιοι ότι η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης προστατεύεται. Η Επιτροπή υπενθυμίζει την προηγούμενη υπόδειξή της, ότι η άντληση εμπειρογνωσίας από άλλα κράτη μέλη θα μπορούσε να συμβάλει στη δημιουργία ισχυρότερου συστήματος για τεχνικά μέτρα εποπτείας που θα χρησιμοποιούν οι εισαγγελικές αρχές, καθώς και για τη συνεργασία μεταξύ των υπηρεσιών πληροφοριών και των εισαγγελικών αρχών η οποία είναι απαραίτητη για τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων, όπως η τρομοκρατία και το ηλεκτρονικό έγκλημα[[13]](#footnote-14).

Η προσέγγιση της ΕΕ στο κράτος δικαίου, πέραν του πεδίου εφαρμογής του ΜΣΕ, επηρεάζει επίσης το ευρύτερο περιβάλλον σε επίπεδο ΕΕ. Ο αποτελεσματικός δικαστικός έλεγχος από ανεξάρτητα δικαστήρια επιβάλλεται από το άρθρο 19 παράγραφος 1 της ΣΕΕ ως απτή έκφραση της αξίας του κράτους δικαίου, όπως επιβεβαιώνεται από την πρόσφατη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στην ανακοίνωση της Επιτροπής του Ιουλίου 2019[[14]](#footnote-15) καθορίζονται συγκεκριμένες δράσεις για την ενίσχυση της ικανότητας της Ένωσης να προάγει και να υποστηρίζει το κράτος δικαίου, να προλαμβάνει την εκδήλωση ανησυχιών σχετικών με το κράτος δικαίου μέσω της καθιέρωσης ενός κύκλου επανεξέτασης του κράτους δικαίου για την παρακολούθηση των εξελίξεων στα κράτη μέλη, και να αποκρίνεται αποτελεσματικά. Στις πολιτικές κατευθύνσεις για την επόμενη Επιτροπή διατυπώνεται η πρόθεση σύστασης ολοκληρωμένου μηχανισμού για το κράτος δικαίου με πανευρωπαϊκή εμβέλεια και υποβολή αντικειμενικών εκθέσεων από όλα τα κράτη μέλη [[15]](#footnote-16). Η εμβάθυνση τέτοιων οριζόντιων διαδικασιών παρακολούθησης σε όλα τα κράτη μέλη και η προοπτική περαιτέρω εξέλιξής τους υπογραμμίζουν τον ειδικό χαρακτήρα που έχει ο ΜΣΕ ως διαδικασία παρακολούθησης, περιορισμένη τόσο όσον αφορά τα εμπλεκόμενα κράτη μέλη όσο και τα ζητήματα που εξετάζει. Τέτοιου είδους οριζόντιες διαδικασίες παρακολούθησης του κράτους δικαίου σε όλα τα κράτη μέλη θα αποτελέσουν τη βάση για περαιτέρω στήριξη των μεταρρυθμίσεων στη Ρουμανία εκ μέρους της ΕΕ, μόλις η Επιτροπή κρίνει ότι η πρόοδος επαρκεί για την τήρηση των δεσμεύσεων που είχε αναλάβει η Ρουμανία έως την προσχώρησή της στην ΕΕ. Στο μεταξύ, ζητήματα που άπτονται του κράτους δικαίου αλλά δεν εμπίπτουν στο πεδίο αρμοδιότητας του ΜΣΕ θα αντιμετωπίζονται στο πλαίσιο του νέου μηχανισμού.

**3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΟΔΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ**

Στην παρούσα ενότητα αξιολογείται η πρόοδος όσον αφορά τις 12 συστάσεις του Ιανουαρίου 2017 και στις οκτώ πρόσθετες συστάσεις του Νοεμβρίου 2018. Η εκπλήρωση αυτών των πρόσθετων συστάσεων παραμένει ουσιώδης για την επαναφορά της μεταρρυθμιστικής διαδικασίας σε τροχιά προόδου, την αποκατάσταση των αρνητικών επιπτώσεων της οπισθοδρόμησης που διαπιστώθηκε τον Νοέμβριο του 2017 και τον Νοέμβριο του 2018 και την εκ νέου πρόοδο προς την περάτωση του ΜΣΕ.

**3.1. Κριτήριο αναφοράς 1: Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και μεταρρύθμιση του δικαστικού συστήματος**

***3.1.1. Οι συστάσεις του Νοεμβρίου 2018: επαναφορά της μεταρρυθμιστικής διαδικασίας σε τροχιά προόδου***

*Νόμοι περί δικαιοσύνης και νομικές εγγυήσεις για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης*

Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 επισημαίνεται ότι οι τροποποιημένοι νόμοι περί δικαιοσύνης που τέθηκαν σε ισχύ τον Ιούλιο και τον Οκτώβριο του 2018 θα μπορούσαν να έχουν αποτέλεσμα την άσκηση πίεσης στους δικαστές και τους εισαγγελείς και, σε τελική ανάλυση, να υπονομεύσουν την ανεξαρτησία, την αποτελεσματικότητα και την ποιότητα της δικαστικής εξουσίας. Αντί να αντιμετωπίζουν ζητήματα που τέθηκαν σε προηγούμενες εκθέσεις του ΜΣΕ, οι νόμοι δημιουργούσαν νέους κινδύνους, ιδίως μέσω του Ειδικού Τμήματος για τη διερεύνηση εκπροσώπων του δικαστικού σώματος, καθώς και του καθεστώτος για τις πειθαρχικές διαδικασίες και την εμπράγματη ευθύνη. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι νόμοι αντιπροσώπευαν οπισθοδρόμηση έναντι της αξιολόγησης του Ιανουαρίου 2017 και πρότεινε μια παύση για αναστοχασμό, με αναστολή της έναρξης ισχύος των αλλαγών.

|  |
| --- |
| Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 διατυπώνονταν οι ακόλουθες συστάσεις:* *Άμεση αναστολή της εφαρμογής των νόμων περί δικαιοσύνης και των επακόλουθων έκτακτων διαταγμάτων.*
* *Αναθεώρηση των νόμων περί δικαιοσύνης λαμβανομένων πλήρως υπόψη των συστάσεων που έχουν διατυπωθεί στο πλαίσιο του ΜΣΕ και των συστάσεων που έχουν εκδοθεί από την Επιτροπή της Βενετίας και τη GRECO.*
 |

Οι ρουμανικές αρχές δεν συμμορφώθηκαν με τις εν λόγω συστάσεις, και υποστήριξαν επίσης ότι οι νόμοι περί δικαιοσύνης παρήγαγαν έννομα αποτελέσματα τα οποία δεν μπορούσαν να ανακοπούν.

Ο στόχος της σύστασης ήταν να εξεταστεί η ουσία των προβλημάτων που δημιουργούνται από τους νόμους, και τα επακόλουθα βήματα ενέτειναν τα προβλήματα αυτά. Επιπλέον των τριών έκτακτων διαταγμάτων που εκδόθηκαν τον Σεπτέμβριο και τον Οκτώβριο του 2018, στις αρχές του 2019 η κυβέρνηση εξέδωσε δύο επιπλέον έκτακτα διατάγματα για την τροποποίηση των νόμων περί δικαιοσύνης[[16]](#footnote-17). Όπως και σε προηγούμενες περιπτώσεις, η ταχύτητα της έκδοσης, η έλλειψη διαβούλευσης και το ασαφές σκεπτικό που διέπει αυτά τα έκτακτα διατάγματα επηρέασαν την ασφάλεια δικαίου και την προβλεψιμότητα της δικαστικής διαδικασίας. Οι τροπολογίες για την επιτάχυνση της σύστασης του Ειδικού Τμήματος για τη διερεύνηση εγκλημάτων που έχουν διαπράξει μέλη του δικαστικού σώματος και η επέκταση των αρμοδιοτήτων του, ή οι διαδοχικές αλλαγές στις απαιτήσεις και τους διαδικαστικούς κανόνες για τον διορισμό των εισαγγελέων (συμπεριλαμβανομένης της διοίκησης) στην Εθνική Διεύθυνση Καταπολέμησης της Διαφθοράς (DNA) αύξησαν περαιτέρω τις ανησυχίες και την έλλειψη εμπιστοσύνης στις εν λόγω τροποποιήσεις[[17]](#footnote-18). Ειδικότερα, ορισμένες από τις τροπολογίες αυτές φαίνονταν να έχουν μεταβάλει τη νομοθεσία ώστε να εξυπηρετηθούν τα συμφέροντα συγκεκριμένων προσώπων[[18]](#footnote-19).,[[19]](#footnote-20) Τα εν λόγω έκτακτα διατάγματα πυροδότησαν πολύ αρνητικές αντιδράσεις, που συνέβαλαν στη συγκεκριμένη αντίδραση του κοινού στο δημοψήφισμα που διεξήχθη στις 26 Μαΐου 2019 σχετικά με την τροποποίηση της νομοθεσίας στον τομέα της δικαιοσύνης μέσω έκτακτων διαταγμάτων.

Κατά την εφαρμογή στην πράξη των τροποποιημένων νόμων περί δικαιοσύνης επιβεβαιώθηκαν οι ανησυχίες που εκφράστηκαν στην έκθεση του Νοεμβρίου σχετικά με τη ζημιά για το δικαστικό σύστημα. Ειδικότερα, η λειτουργία του Ειδικού Τμήματος για τη διερεύνηση αδικημάτων που διαπράχθηκαν από δικαστικούς επιβεβαίωσε τους φόβους που εκφράστηκαν τόσο εντός όσο και εκτός Ρουμανίας ότι το εν λόγω τμήμα θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως μέσο άσκησης πολιτικής πίεσης[[20]](#footnote-21). Υπάρχουν διάφορα παραδείγματα περιπτώσεων στις οποίες το Ειδικό Τμήμα άσκησε την εξουσία του προκειμένου να μεταβάλει την πορεία ποινικών ερευνών κατά τρόπο που προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες για την αντικειμενικότητά του.[[21]](#footnote-22) Στα εν λόγω παραδείγματα περιλαμβάνονται περιπτώσεις στις οποίες το Ειδικό Τμήμα κίνησε έρευνες κατά δικαστών και εισαγγελέων που είχαν αντιταχθεί στις τρέχουσες αλλαγές στο δικαστικό σύστημα, καθώς και αιφνίδιες αλλαγές στην προσέγγιση που ακολουθείται σε εκκρεμείς υποθέσεις, όπως η απόσυρση προσφυγών που είχαν προηγουμένως υποβληθεί από το DNA σε υποθέσεις διαφθοράς υψηλού επιπέδου[[22]](#footnote-23). Αιτία διαμάχης αποτέλεσαν επίσης οι διορισμοί της διοίκησης του Ειδικού Τμήματος. Το αποτέλεσμα ήταν πολλοί ενδιαφερόμενοι στη Ρουμανία να απευθύνουν εκκλήσεις να καταργηθεί το Ειδικό Τμήμα[[23]](#footnote-24).

Η Επιτροπή της Βενετίας εξέδωσε γνώμη σχετικά με τα έκτακτα διατάγματα του Ιουνίου 2019[[24]](#footnote-25), επιβεβαιώνοντας τις πρόσθετες ανησυχίες που προέκυψαν από τις νέες τροπολογίες[[25]](#footnote-26) και από τη λειτουργία του Ειδικού Τμήματος. Σε δύο νέες εκθέσεις του Ιουνίου 2019, η GRECO εξέφρασε παρόμοιες ανησυχίες[[26]](#footnote-27).

Τον Ιούλιο του 2019, ο υπουργός Δικαιοσύνης εξέφρασε την προθυμία του να εντοπίσει τις κατάλληλες νομοθετικές λύσεις, σε διαβούλευση με το δικαστικό σώμα και το Κοινοβούλιο, στο πλαίσιο μιας νέας διαδικασίας διαρθρωμένης διαβούλευσης[[27]](#footnote-28). Ωστόσο, μεταγενέστερες δηλώσεις της ηγεσίας της κυβέρνησης στο σύνολό της άφηναν να εννοηθεί ότι δεν επρόκειτο να προταθεί καμία αλλαγή στο Ειδικό Τμήμα. Ως εκ τούτου, τα ζητήματα που έθεσαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Επιτροπή της Βενετίας και η GRECO δεν είχαν ως αποτέλεσμα περαιτέρω τροπολογίες.

*Διορισμοί στο δικαστικό σώμα και άσκηση πίεσης στα δικαστικά όργανα*

Οι εξελίξεις από τον Νοέμβριο του 2018 επιβεβαίωσαν την επικαιρότητα της παλαιάς σύστασης του ΜΣΕ να καταστεί η διαδικασία διορισμού των ανώτατων εισαγγελέων πιο ισχυρή και ανεξάρτητη. Στην έκθεση του ΜΣΕ του 2018 εγείρονταν ανησυχίες, ιδίως όσον αφορά τις εν εξελίξει διαδικασίες απομάκρυνσης/διορισμού του προϊστάμενου εισαγγελέα της Εθνικής Διεύθυνσης Καταπολέμησης της Διαφθοράς (DNA) και της Γενικής Εισαγγελέως.

|  |
| --- |
| Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 διατυπώνονταν οι ακόλουθες συστάσεις:* *Άμεση αναστολή όλων των εν εξελίξει διορισμών και των απολύσεων ανώτερων εισαγγελέων.*
* *Επανεκκίνηση της διαδικασίας για τον διορισμό προϊστάμενου εισαγγελέα της DNA με αποδεδειγμένη πείρα όσον αφορά την άσκηση διώξεων για εγκλήματα διαφθοράς και με σαφή εντολή να συνεχίσει η DNA τη διεξαγωγή επαγγελματικής, ανεξάρτητης και αμερόληπτης διερεύνησης υποθέσεων διαφθοράς.*
* *Σεβασμός των αρνητικών γνωμοδοτήσεων του Ανώτατου Συμβουλίου όσον αφορά τους διορισμούς ή τις απολύσεις εισαγγελέων σε διευθυντικές θέσεις, έως ότου τεθεί σε εφαρμογή νέο νομικό πλαίσιο σύμφωνο με τη σύσταση 1 του Ιανουαρίου του 2017.*
 |

Αρχικά δεν δόθηκε καμία συνέχεια σε αυτές τις συστάσεις. Ο πρώην υπουργός Δικαιοσύνης επέμεινε στη δική του επιλογή υποψηφίου για τη θέση προϊστάμενου εισαγγελέα της DNA. Τον Ιανουάριο του 2019, ο Πρόεδρος της Ρουμανίας αρνήθηκε να διορίσει τον εν λόγω υποψήφιο για δεύτερη φορά. Έκτοτε, η διαδικασία βρίσκεται σε de facto αναστολή, και το DNA τελεί υπό προσωρινή διοίκηση. Ο πρώην υπουργός Δικαιοσύνης συνέχισε επίσης τη διαδικασία απόλυσης της Γενικής Εισαγγελέως, παρά την αρνητική γνώμη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Ο Πρόεδρος της Ρουμανίας αρνήθηκε την απόλυση τον Ιανουάριο του 2019. Ωστόσο, καθώς η θέση ήταν προς ανανέωση τον Μάιο του 2019, ο υπουργός κίνησε τη διαδικασία διορισμού τον Απρίλιο. Όπως και στην περίπτωση της διαδικασίας για τον προϊστάμενο εισαγγελέα της DNA του Ιουλίου 2018, ο υπουργός απέρριψε όλους τους υποψηφίους ως ακατάλληλους, παρότι πολλοί, συμπεριλαμβανομένης της εν ενεργεία Γενικής Εισαγγελέως, υπηρετούσαν σε θέσεις ανώτερων εισαγγελέων. Ως εκ τούτου, η Γενική Εισαγγελέας αποφάσισε να συνταξιοδοτηθεί και τα εν λόγω καθήκοντα ασκούνται πλέον προσωρινά[[28]](#footnote-29). Ο πρώην υπουργός είχε δρομολογήσει νέα διαδικασία διορισμού Γενικού Εισαγγελέα, η οποία όμως ακυρώθηκε από τον νέο Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος ανέλαβε τα καθήκοντά του τον Απρίλιο του 2019. Η προσέγγιση του σημερινού υπουργού απέτρεψε την περαιτέρω επιδείνωση της κατάστασης και έδωσε περιθώρια βελτίωσης της διαδικασίας. Αυτό θα πρέπει να επιδιωχθεί κατά προτεραιότητα από τη ρουμανική κυβέρνηση, καθώς η εμπειρία των τελευταίων ετών επιβεβαιώνει τον κίνδυνο πολιτικού επηρεασμού της διαδικασίας, εις βάρος της ποιότητας των διορισμών, και την ανάγκη για μια μακροπρόθεσμη και βιώσιμη λύση.

Η Δικαστική Επιθεώρηση διαδραματίζει καίριο ρόλο στη διασφάλιση της εμπιστοσύνης του κοινού στην ανεξαρτησία, τον επαγγελματισμό και την ακεραιότητα του δικαστικού σώματος. Μετά από έτη θετικής αξιολόγησης, η έκθεση του Νοεμβρίου 2018 επεσήμανε σημαντικές ανησυχίες σχετικά με την Επιθεώρηση: συστηματικές πειθαρχικές διαδικασίες κατά δικαστών οι οποίοι αντιτίθενται δημοσίως στην κατεύθυνση της μεταρρύθμισης του δικαστικού συστήματος, διαρροές εγγράφων –τα οποία στη συνέχεια χρησιμοποιήθηκαν από πολιτικούς για την επίθεση εναντίον των δικαστικών θεσμών– και παράταση της θητείας της ομάδας διαχείρισης από την κυβέρνηση.

|  |
| --- |
| Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 διατυπώνονταν οι ακόλουθες συστάσεις: * *Άμεσος διορισμός από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο ενδιάμεσης ομάδας για τη διαχείριση της Δικαστικής Επιθεώρησης και, εντός τριών μηνών, διορισμός νέας διευθυντικής ομάδας της Επιθεώρησης μέσω διαγωνισμού.*
 |

Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο δεν διόρισε νέα προσωρινή ομάδα διαχείρισης και, ως εκ τούτου, ο επικεφαλής επιθεωρητής εκτελούσε χρέη έως τον Μάιο του 2019, όταν το Ανώτατο Συμβούλιο διόρισε εκ νέου τον ίδιο επικεφαλής επιθεωρητή, παρά τις διενέξεις. Ταυτόχρονα, από την τελευταία έκθεση, συνεχίζονται οι συστηματικές πειθαρχικές διαδικασίες κατά δικαστών[[29]](#footnote-30), συμπεριλαμβανομένων των προϊσταμένων των δικαστικών οργάνων που αντιτίθενται στις μεταρρυθμίσεις του δικαστικού συστήματος, καθώς και η διαρροή εγγράφων[[30]](#footnote-31). Ως εκ τούτου, η σύσταση του Νοεμβρίου 2018 έχει ξεπεραστεί από τα γεγονότα, αλλά οι βασικές ανησυχίες εξακολουθούν να ισχύουν πλήρως.

Διαδοχικές εκθέσεις του ΜΣΕ επισήμαναν την πίεση που ασκείται σε δικαστές και δικαστικά όργανα από δημόσιες επιθέσεις που εκπορεύονται από τον πολιτικό κόσμο και τα μέσα ενημέρωσης. Από τις αρχές του 2018, το φαινόμενο αυτό επιδεινώθηκε με τις ενέργειες των αρχών που είναι αρμόδιες για πειθαρχικές και ποινικές έρευνες δικαστών. Η Εθνική Διεύθυνση Καταπολέμησης της Διαφθοράς αποτελεί εδώ και πολύ καιρό το σημείο στο οποίο επικεντρώνεται αυτή η πίεση, όπως εξάλλου και το γραφείο της Γενικής Εισαγγελίας. Κατά την περίοδο αναφοράς σημειώθηκε επίσης απότομη αύξηση της πίεσης στο Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, το οποίο είναι αρμόδιο για πολλές δίκες διαφθοράς υψηλού επιπέδου. Η κυβέρνηση προκάλεσε δύο συνταγματικές συγκρούσεις με το Ανώτατο Δικαστήριο σχετικά με την εκ μέρους του ερμηνεία των διαδικαστικών κανόνων για τη σύνθεση των ποινικών δικαστηρίων[[31]](#footnote-32).,[[32]](#footnote-33) Επιπλέον, η Δικαστική Επιθεώρηση κατέθεσε πειθαρχική καταγγελία εις βάρος της προέδρου του και το δικαστικό τμήμα του Ανώτατου Συμβουλίου ζήτησε την ανάκλησή της. Αυτά τα συνδυασμένα μέτρα φαίνεται να έχουν ως στόχο την άσκηση πίεσης στο Ανώτατο Δικαστήριο και όταν η Πρόεδρος ανακοίνωσε την πρόθεσή της να μην υποβάλει αίτηση για δεύτερη θητεία, κατέστησε σαφές ότι αυτός ήταν ο λόγος[[33]](#footnote-34).

Το Ανώτατο Συμβούλιο διόρισε πρόσφατα νέο Πρόεδρο του Ανώτατου Δικαστηρίου. Θα είναι ιδιαίτερα σημαντικό το Ανώτατο Δικαστήριο, υπό τη νέα ηγεσία του, να διατηρήσει την ανεξαρτησία και τον υψηλό επαγγελματισμό του, μεταξύ άλλων στην καταπολέμηση της διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο.

Οι εξελίξεις αυτές επιβεβαιώνουν την αξιολόγηση της Επιτροπής στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018, σύμφωνα με την οποία το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο δεν εκπληρώνει τον ρόλο του που είναι να λειτουργεί ως θεσμικό αντίβαρο για την υπεράσπιση της ανεξαρτησίας των δικαστικών θεσμών που λειτουργούν υπό πίεση. (βλ. σύσταση 7).

*Ποινικοί κώδικες*

Τον Ιούλιο του 2018, το ρουμανικό κοινοβούλιο ενέκρινε με διαδικασία κατεπείγοντος τροποποιήσεις του ποινικού κώδικα και του κώδικα ποινικής δικονομίας. Οι τροποποιήσεις αυτές επικρίθηκαν έντονα, μεταξύ άλλων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την Επιτροπή της Βενετίας[[34]](#footnote-35). Μια ιδιαίτερη πηγή ανησυχίας ήταν η αιφνίδια αλλαγή στην ισορροπία μεταξύ των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων, των δικαιωμάτων των θυμάτων και της υποχρέωσης του κράτους να διώκει αποτελεσματικά τα εγκλήματα. Οι αλλαγές έρχονταν σαφώς σε αντίθεση με τη σύσταση του ΜΣΕ να βελτιωθεί η σταθερότητα των κωδίκων και να τροποποιηθούν μόνο όπου αυτό απαιτείται ειδικά από τις αποφάσεις του Συνταγματικού Δικαστηρίου και τη μεταφορά των οδηγιών της ΕΕ στο εθνικό δίκαιο. Πολλές αλλαγές φαίνονταν ασυμβίβαστες με τη νομοθεσία της ΕΕ ή με τις διεθνείς υποχρεώσεις της Ρουμανίας. Τον Οκτώβριο του 2018, το Συνταγματικό Δικαστήριο έκρινε ότι πολλές από τις αλλαγές ήταν αντισυνταγματικές.

|  |
| --- |
| Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 διατυπώνονταν οι ακόλουθες συστάσεις:* *Αναστολή της έναρξης ισχύος των τροποποιήσεων του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.*
* *Επανεκκίνηση της αναθεώρησης του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, λαμβανομένης πλήρως υπόψη της ανάγκης συμμόρφωσης με το δίκαιο της ΕΕ, τα διεθνή νομικά μέσα για την καταπολέμηση της διαφθοράς, τις συστάσεις στο πλαίσιο του ΜΣΕ και τη γνωμοδότηση της Επιτροπής της Βενετίας.*
 |

Στις συστάσεις αυτές δεν δόθηκε συνέχεια. Υπήρξε μια παύση αλλά καμία αναγνώριση των ανησυχιών, και ο χρόνος δεν αξιοποιήθηκε για την εμβάθυνση του προβληματισμού και της διαβούλευσης. Τον Απρίλιο, το Κοινοβούλιο ενέκρινε τροποποιημένες τροποποιήσεις των δύο κωδίκων, καθώς και τον ειδικό νόμο για τη διαφθορά, με τη χρήση έκτακτης νομοθετικής διαδικασίας. Πολλές τροποποιήσεις εξακολουθούν να εγείρουν ανησυχίες λόγω του αντικτύπου τους στην ικανότητα των αρχών επιβολής του νόμου και της δικαστικής εξουσίας να ερευνούν και να επιβάλλουν κυρώσεις για εγκλήματα εν γένει, και ειδικότερα για εγκλήματα που σχετίζονται με τη διαφθορά, ειδικότερα. Η αιτιολόγηση που παρασχέθηκε από την πλειοψηφία που υποστηρίζει τις αλλαγές στο Κοινοβούλιο ήταν η διατήρηση μόνο των τροποποιήσεων εκείνων που δεν κρίθηκαν αντισυνταγματικές από τις αποφάσεις του Συνταγματικού Δικαστηρίου του Οκτωβρίου 2018. Τα κόμματα της αντιπολίτευσης και ο Πρόεδρος της Ρουμανίας προσέβαλαν τις εν λόγω τροποποιήσεις ενώπιον του Συνταγματικού Δικαστηρίου, το οποίο, τον Ιούλιο του 2019, αποφάνθηκε ότι οι τροποποιήσεις συνολικά είναι αντισυνταγματικές και δεν συνάδουν με τις προηγούμενες αποφάσεις του[[35]](#footnote-36).

Ενώ η παρέμβαση του Συνταγματικού Δικαστηρίου έθεσε πρακτικά τέλος στην εν λόγω νομοθετική διαδικασία και είχε ως αποτέλεσμα να μην τεθούν σε ισχύ οι τροποποιήσεις για λόγους συνταγματικότητας, οι ανησυχίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και πολλών άλλων παρατηρητών βασίστηκαν στις πολιτικές επιλογές που έγιναν στις τροποποιήσεις. Παραμένει, ως εκ τούτου, η ανησυχία ότι η πολιτική που επιλέχθηκε δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο ρητής αποποίησης[[36]](#footnote-37).

***3.1.2. Οι συστάσεις του Ιανουαρίου 2017: Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και μεταρρύθμιση του δικαστικού συστήματος***

**3.1.2.1 Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης**

*Σύσταση 1: να τεθεί σε εφαρμογή ένα ισχυρό και ανεξάρτητο σύστημα διορισμού των ανώτερων εισαγγελέων, βάσει σαφών και διαφανών κριτηρίων, με τη στήριξη της Επιτροπής της Βενετίας.*

*Σύσταση 2: να διασφαλιστεί ότι ο κώδικας δεοντολογίας για τους βουλευτές που εξετάζεται επί του παρόντος στο Κοινοβούλιο περιλαμβάνει σαφείς διατάξεις για τον αμοιβαίο σεβασμό μεταξύ των θεσμικών οργάνων και να καταστεί σαφές ότι οι βουλευτές και η κοινοβουλευτική διαδικασία πρέπει να σέβονται την ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας. Παρόμοιος κώδικας δεοντολογίας θα μπορούσε να θεσπιστεί για τους υπουργούς.*

*Διορισμοί*

Τον Ιανουάριο του 2017, η Επιτροπή επανέλαβε τη σύστασή της για τη θέσπιση συστήματος διαφανών και αξιοκρατικών διορισμών των ανώτατων εισαγγελέων που θα παρέχει επαρκείς εγγυήσεις κατά της πολιτικοποίησης. Η έκθεση του Νοεμβρίου 2018 κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η κατάσταση είχε επιδεινωθεί και η τάση αυτή συνεχίστηκε (βλ. ανωτέρω)[[37]](#footnote-38).

Η διαφάνεια της διαδικασίας έχει αυξηθεί, ιδίως με τη δημοσίευση των κριτηρίων επιλογής και αξιολόγησης από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Ο νυν Υπουργός Δικαιοσύνης αναγνώρισε την ανάγκη περαιτέρω βελτιώσεων. Ωστόσο, το γεγονός ότι υπήρξαν τέσσερις αλλαγές σε λιγότερο από έξι μήνες δείχνει ότι βραχυπρόθεσμες χρήσιμες βελτιώσεις δεν ισοδυναμούν με μακροπρόθεσμη λύση. Όπως αναφέρεται σε προηγούμενες εκθέσεις του ΜΣΕ, τα προβλήματα χρονίζουν σε τέτοιο βαθμό που οι αλλαγές που θα γίνουν θα πρέπει να βασίζονται σε συναίνεση και να αποτυπώνονται στο δίκαιο. Η συμμετοχή της Επιτροπής της Βενετίας παραμένει ο καλύτερος τρόπος για να επιτευχθεί ισορροπία μεταξύ της συμμετοχής της κυβέρνησης και των δικαστικών αρχών, ώστε να αποκατασταθεί η εμπιστοσύνη του κοινού.

*Κώδικες δεοντολογίας*

Κατά την περίοδο αναφοράς, συνεχίστηκε να είναι ασκείται συστηματική κριτική στο δικαστικό σύστημα και σε επιμέρους δικαστικούς στα μέσα ενημέρωσης και από κυβερνητικούς και κοινοβουλευτικούς εκπροσώπους.

Από τα τέλη του 2017 έχει τεθεί σε ισχύ κώδικας δεοντολογίας για τους βουλευτές. Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 διαπιστώθηκε ότι, ελλείψει ρητής διάταξης για σεβασμό της ανεξαρτησίας του δικαστικού σώματος, ο κώδικας δεν επιτελεί ακόμη αυτή τη λειτουργία. Από την έκθεση του Νοεμβρίου 2018, σε ορισμένες περιπτώσεις επιβλήθηκαν κυρώσεις από τη Βουλή για παραβάσεις του κώδικα, αλλά οι υποθέσεις αυτές δεν φαίνεται να αφορούν περιπτώσεις άσκησης κριτικής στο δικαστικό σώμα που μπορούν να υπονομεύσουν την ανεξαρτησία του. [[38]](#footnote-39)

Η Επιτροπή είχε επίσης προτείνει ότι θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει ένας υπουργικός κώδικας και, τον Απρίλιο του 2019, η κυβέρνηση τροποποίησε τον υπουργικό κώδικα δεοντολογίας ώστε να συμπεριληφθεί ρητή αναφορά στην ανάγκη σεβασμού της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Δεν είναι ακόμη σαφές κατά πόσον ο εν λόγω κώδικας μπορεί να λειτουργήσει ως αποτελεσματικό μέσο λογοδοσίας.

**3.1.2.2 Μεταρρύθμιση του δικαστικού συστήματος**

*Σύσταση 3: η παρούσα φάση της μεταρρύθμισης του ρουμανικού Ποινικού Κώδικα θα πρέπει να ολοκληρωθεί, με την προώθηση από το Κοινοβούλιο των σχεδίων του για έγκριση των τροποποιήσεων που υποβλήθηκαν από την κυβέρνηση το 2016 κατόπιν διαβούλευσης με τις δικαστικές αρχές. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο θα πρέπει να οριστικοποιήσουν ένα σχέδιο δράσης με σκοπό να εξασφαλιστεί ότι η νέα προθεσμία για την εφαρμογή των υπόλοιπων διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας μπορεί να τηρηθεί*.

*Σύσταση 4: προκειμένου να βελτιωθεί περαιτέρω η διαφάνεια και η προβλεψιμότητα της νομοθετικής διαδικασίας και να ενισχυθούν οι εσωτερικές ασφαλιστικές δικλείδες προς το συμφέρον της μη αναστρεψιμότητας, η κυβέρνηση και το Κοινοβούλιο θα πρέπει να εξασφαλίσουν την πλήρη διαφάνεια και να λαμβάνουν δεόντως υπόψη τις διαβουλεύσεις με τις αρμόδιες αρχές και τους ενδιαφερόμενους φορείς στη διαδικασία λήψης αποφάσεων και στη νομοθετική δραστηριότητα όσον αφορά τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, τους νόμους για τη διαφθορά, τους νόμους περί ακεραιότητας (σχετικά με περιπτώσεις ασυμβίβαστου, σύγκρουσης συμφερόντων, μη δικαιολογημένου πλουτισμού), τους νόμους περί δικαιοσύνης (που αφορούν την οργάνωση του δικαστικού συστήματος) και τον Αστικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αντλώντας έμπνευση από τη διαφάνεια στη διαδικασία λήψης αποφάσεων που θεσπίστηκε από την κυβέρνηση το 2016.*

*Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας*

Η σύσταση αριθ. 3 καλύπτει την ολοκλήρωση της μεταρρύθμισης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, βάσει του οποίου έχει δημιουργηθεί ένα στάδιο δικαστικού συμβουλίου στην πολιτική δικονομία. Το 2018, η εν λόγω μεταρρύθμιση εγκαταλείφθηκε[[39]](#footnote-40). Αυτό σημαίνει ότι ένα μέτρο για την αύξηση της αποτελεσματικότητας της αστικής δικαιοσύνης δεν θα εφαρμοστεί, αλλά αυτό θα πρέπει να αποτελέσει ευκαιρία για μια περίοδο σταθερότητας στον εν λόγω κλάδο του δικαστικού συστήματος.

*Διαφάνεια και προβλεψιμότητα της νομοθετικής διαδικασίας για τη νομοθεσία σχετικά με τη μεταρρύθμιση του δικαστικού συστήματος και τα μέτρα για την καταπολέμηση της διαφθοράς (για τους ποινικούς κώδικες, βλ. ανωτέρω)*

Η έκθεση του Ιανουαρίου 2017 κατέστησε σαφές ότι η *διαδικασία* που χρησιμοποιήθηκε για τη νομοθέτηση ήταν η ίδια σημαντική. Το ζήτημα αυτό εξακολουθεί να εγείρει ανησυχίες. Η Επιτροπή της Βενετίας άσκησε σφοδρή κριτική στη διαδικασία τροποποίησης των νόμων περί δικαιοσύνης με μια σειρά έκτακτων διαταγμάτων,[[40]](#footnote-41) λόγω του αντικτύπου που έχει η διαδικασία αυτή στην ποιότητα της νομοθεσίας, στην ασφάλεια δικαίου, στον εξωτερικό έλεγχο της κυβέρνησης και στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών.[[41]](#footnote-42) Ομοίως, όπως προαναφέρθηκε, η νομοθετική διαδικασία στο Κοινοβούλιο τον Απρίλιο του 2019 για την τροποποίηση του ποινικού κώδικα και του κώδικα ποινικής δικονομίας και του ειδικού νόμου για τη διαφθορά διήρκεσε μόλις μία εβδομάδα περίπου.

Πρόκειται για ένα σημαντικό σημείο που αναφέρεται στην επιστολή της Επιτροπής του Μαΐου 2019 με την οποία εκφράζονται ανησυχίες σχετικά με τους κινδύνους που απειλούν το κράτος δικαίου. Η ανησυχία αυτή αποτυπώθηκε επίσης στο δημοψήφισμα του Μαΐου, όπου υπήρχε ισχυρή δημόσια στήριξη για μια πιο ομαλή διαδικασία. Ο πρωθυπουργός δήλωσε ότι η κυβέρνηση θα συμμορφωθεί με τα αποτελέσματα και θα απόσχει από την έκδοση έκτακτων διαταγμάτων στον τομέα της δικαιοσύνης. Τον Σεπτέμβριο του 2019, το Κοινοβούλιο διέλυσε επίσης την ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη συστηματοποίηση, την ενοποίηση και τη διασφάλιση της νομοθετικής σταθερότητας στο δικαστικό σώμα, η οποία ήταν υπεύθυνη για ορισμένες από τις πιο απότομες διαδικασίες που χρησιμοποιήθηκαν.

Μετά την έκθεση του Νοεμβρίου 2018, παρόμοιες ανησυχίες προκλήθηκαν από τις νομοθετικές εξελίξεις σε σχέση με το νομικό πλαίσιο για την ακεραιότητα. Οι διαδοχικές αλλαγές στη νομοθεσία για την ακεραιότητα έχουν αυξήσει σημαντικά την έλλειψη σαφήνειας και ασφάλειας δικαίου (βλ. κριτήριο αναφοράς 2).

*Σύσταση 5: η κυβέρνηση θα πρέπει να καταρτίσει κατάλληλο σχέδιο δράσης για την αντιμετώπιση του ζητήματος της εφαρμογής των δικαστικών αποφάσεων και της εφαρμογής της νομολογίας των δικαστηρίων από τη δημόσια διοίκηση, συμπεριλαμβανομένου ενός μηχανισμού για την παροχή επακριβών στατιστικών στοιχείων, ώστε να είναι δυνατή η παρακολούθηση στο μέλλον. Θα πρέπει επίσης να αναπτύξει ένα σύστημα εσωτερικού ελέγχου, με τη συμμετοχή του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου να διασφαλιστεί η ορθή υλοποίηση του σχεδίου δράσης.*

*Σύσταση 6: η Στρατηγική Δικαστική Διαχείριση, δηλ. ο υπουργός Δικαιοσύνης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο και ο Γενικός Εισαγγελέας, θα πρέπει να διασφαλίσει την υλοποίηση του σχεδίου δράσης όπως έχει εγκριθεί και να υποβάλλει τακτικά από κοινού δημόσιες εκθέσεις σχετικά με την υλοποίησή του, συμπεριλαμβανομένων λύσεων για τα θέματα των ελλείψεων των δικαστικών υπαλλήλων, του υπερβολικού φόρτου εργασίας και των καθυστερήσεων στην αιτιολόγηση των αποφάσεων.*

*Σεβασμός των δικαστικών αποφάσεων*

Στις 3 Απριλίου 2019, η ρουμανική κυβέρνηση ενέκρινε μνημόνιο σχετικά με τα «μέτρα διασφάλισης της εκτέλεσης αποφάσεων εις βάρος δημόσιου οφειλέτη, σύμφωνα με τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σχετικά με τη μη εκτέλεση ή την καθυστέρηση των αποφάσεων εις βάρος δημόσιου οφειλέτη». Αυτό έρχεται σε συνέχεια της ομάδας υποθέσεων «Săcăleanu vs. Romania» του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων[[42]](#footnote-43).

Οι ρουμανικές αρχές αναλύουν επί του παρόντος τις προτάσεις που περιλαμβάνονται στο μνημόνιο, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων ρυθμιστικών μέτρων, προκειμένου να προετοιμαστούν για την εφαρμογή τους. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο βρίσκονται στα τελευταία στάδια ανάπτυξης της εφαρμογής ΤΠ «ECRIS», η οποία θα χρησιμοποιηθεί για τον προσδιορισμό του αριθμού των οριστικών αποφάσεων στις οποίες τα δημόσια ιδρύματα είναι οφειλέτες ή πιστωτές[[43]](#footnote-44).

*Διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις του δικαστικού συστήματος*

Η Στρατηγική Δικαστική Διαχείριση δεν λειτούργησε όπως προβλεπόταν κατά το μεγαλύτερο μέρος της περιόδου αναφοράς[[44]](#footnote-45). Οι συνεδριάσεις άρχισαν εκ νέου τον Σεπτέμβριο του 2019, στηριζόμενες επίσης από νέους μηχανισμούς συντονισμού και προσπάθειες διαλόγου με το δικαστικό σώμα, τις επαγγελματικές ενώσεις και την κοινωνία των πολιτών[[45]](#footnote-46). Δεδομένων των σημερινών προκλήσεων, είναι σημαντικό η Στρατηγική Δικαστική Διαχείριση να εξελιχθεί σε φόρουμ που θα είναι σε θέση να αντιμετωπίζει σημαντικά στρατηγικά ζητήματα που αφορούν το δικαστικό σύστημα. Με τον τρόπο αυτό θα μπορούσε να λειτουργήσει ως μέσο για την αποκατάσταση της εμπιστοσύνης μεταξύ των βασικών δικαστικών και κυβερνητικών φορέων. Το γεγονός ότι οι θεμελιώδεις αλλαγές στη λειτουργία και στην οργάνωση του συστήματος δικαιοσύνης εφαρμόστηκαν μέσω έκτακτων διαταγμάτων και όχι μέσω συναινετικών αποφάσεων της Στρατηγικής Δικαστικής Διαχείρισης δεν μπορεί παρά να μειώσει την αποτελεσματικότητα και τη βιωσιμότητα των εν λόγω αλλαγών[[46]](#footnote-47).

*Σύσταση 7: το νέο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο θα πρέπει να καταρτίσει ένα συλλογικό πρόγραμμα για τη θητεία του, συμπεριλαμβανομένων μέτρων για την προαγωγή της διαφάνειας και της λογοδοσίας. Θα πρέπει να περιλαμβάνει μια στρατηγική για τις δραστηριότητες προβολής, με τακτικές ανοικτές συνεδριάσεις με συνελεύσεις δικαστών και εισαγγελέων σε όλα τα επίπεδα, καθώς και με την κοινωνία των πολιτών και επαγγελματικές οργανώσεις, καθώς και ετήσια έκθεση προς συζήτηση σε γενικές συνελεύσεις δικαστών και εισαγγελέων.*

*Διαφάνεια και υποχρέωση λογοδοσίας του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου*

Ενώ το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αναφέρει ότι εξακολουθεί να εφαρμόζει τις προτεραιότητες της εντολής του[[47]](#footnote-48), η περίοδος μετά την έκθεση του Νοεμβρίου 2018 σημαδεύτηκε από διχαστικό πνεύμα και αντιπαραθέσεις στο Ανώτατο Συμβούλιο. Επιπλέον, το Ανώτατο Συμβούλιο συχνά παραγκωνίστηκε όταν η κυβέρνηση ή το Κοινοβούλιο έλαβαν σημαντικές αποφάσεις σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία του δικαστικού συστήματος. Θέσεις στο Ανώτατο Συμβούλιο για θέματα θεμελιώδους σημασίας για τη λειτουργία του ρουμανικού δικαστικού συστήματος, όπως το Ειδικό Τμήμα για τη διερεύνηση δικαστών ή σημαντικών διορισμών και για την υπεράσπιση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, εγείρουν ανησυχίες σχετικά με τη θεσμική ανεξαρτησία και την εξουσία του. Αυτό οξύνθηκε περαιτέρω από τις τροπολογίες των νόμων περί δικαιοσύνης με τις οποίες κατέστη δυνατή η λήψη αποφάσεων για βασικά ζητήματα μόνο από μικρό αριθμό μελών του Ανώτατου Συμβουλίου (βλ. ανωτέρω). Αυτό τεκμαίρεται επίσης από δηλώσεις που εκδόθηκαν εξ ονόματος του Ανώτατου Συμβουλίου αλλά συμφωνήθηκαν μόνο από μέρος των μελών του. Η τάση αυτή καταδεικνύεται επίσης από την έλλειψη υποστήριξης από τις επαγγελματικές ενώσεις ή την έλλειψη συνεννόησης με τους δικαστικούς στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες. Το Ανώτατο Συμβούλιο διχάστηκε σχετικά με τον τρόπο αντίδρασης στις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της Επιτροπής της Βενετίας και της GRECO, και γενικότερα σχετικά με το πότε θα πρέπει να ληφθούν μέτρα για την υπεράσπιση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, καθώς ο σημερινός πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου και μέρος των μελών του εξακολουθούν να υπερασπίζονται τα κείμενα των νόμων περί δικαιοσύνης ως έχουν. Το Ανώτατο Συμβούλιο αντέδρασε σε ορισμένες καταγγελίες που περιήλθαν σε γνώση του σχετικά με την υπεράσπιση της ανεξαρτησίας, της φήμης και της αμεροληψίας των δικαστών, αλλά φαίνεται ότι το ποσοστό είναι μάλλον μικρό σε σχέση με την έκταση του προβλήματος. Στις περιπτώσεις στις οποίες το Ανώτατο Συμβούλιο έχει επικαλεστεί την υπεράσπιση της ανεξαρτησίας του δικαστικού σώματος, έχει εγείρει ορισμένες φορές ζητήματα δυνητικής πολιτικής μεροληψίας. [[48]](#footnote-49)

*Συνεχίστηκε η πρόοδος όσον αφορά το κριτήριο αναφοράς 1 σε σχέση με τη σύσταση 5 (εκτέλεση των αποφάσεων) και τη σύσταση 3 (μόνο όσον αφορά τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας). Δεν εφαρμόστηκαν οι συστάσεις 1, 3 και 4. Δεν σημειώθηκε καμία πρόοδος προς την επίτευξη ουσιαστικών αποτελεσμάτων για τις συστάσεις 2, 6 και 7. Όσον αφορά τις πρόσθετες συστάσεις του Νοεμβρίου 2018, η κατάσταση έχει επιδεινωθεί περαιτέρω και μια πιο πρόσφατη θετική προσέγγιση δεν έχει αποδώσει καρπούς, δηλαδή δεν έχει οδηγήσει στη λήψη συγκεκριμένων μέτρων για την αντιμετώπιση της κατάστασης. Επιβεβαιώθηκαν οι ανησυχίες σχετικά με τους κινδύνους που απειλούν την αποτελεσματικότητα και την ανεξαρτησία του δικαστικού συστήματος. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει υλοποιηθεί το κριτήριο αναφοράς 1 και ότι οι ρουμανικές αρχές πρέπει να λάβουν μέτρα για την εφαρμογή όλων των συστάσεων του Ιανουαρίου 2017 και του Νοεμβρίου 2018.*

**3.2. Κριτήριο αναφοράς 2: Το πλαίσιο ακεραιότητας και η Εθνική Υπηρεσία Ακεραιότητας**

*Προβλεψιμότητα και ασφάλεια δικαίου όσον αφορά το νομικό πλαίσιο για την ακεραιότητα*

Σε προηγούμενες εκθέσεις του ΜΣΕ είχαν επισημανθεί οι συνεχιζόμενες προκλήσεις όσον αφορά το νομικό πλαίσιο για την ακεραιότητα και την ανάγκη για σταθερότητα και σαφήνεια. Κατά τα τελευταία δυόμισι έτη έχουν εγκριθεί πέντε νομοθετικές προτάσεις που τροποποίησαν τη νομοθεσία περί ακεραιότητας. Εκτός από την αποδυνάμωση ορισμένων διατάξεων και την ικανότητα της Εθνικής Υπηρεσίας Ακεραιότητας (ΑΝΙ) να συνεχίσει να ασκεί το έργο της, η εν λόγω διαδοχή τροπολογιών συνέβαλε περαιτέρω στη διατήρηση ενός κατακερματισμένου νομικού πλαισίου.

Δύο προτάσεις που τέθηκαν σε ισχύ το 2019 εγείρουν ιδιαίτερες ανησυχίες. Με την πρώτη πρόταση προβλέπεται τριετής προθεσμία παραγραφής πράξεων βάσει των οποίων καθορίζεται η ύπαρξη σύγκρουσης συμφερόντων ή ασυμβίβαστου. Αυτό έχει, πρώτον, απτό αντίκτυπο στις υπό εξέλιξη υποθέσεις, με την ANI να αναμένει ότι θα πρέπει να κλείσουν περίπου 200 έρευνες έως το τέλος του έτους. Δεύτερον, δημιουργεί ασυνέπεια με άλλες διατάξεις του πλαισίου ακεραιότητας, με αποτέλεσμα να μην είναι πλέον σαφές κατά πόσον μια κύρωση μπορεί ακόμη να επιβληθεί κατόπιν τελεσίδικης δικαστικής απόφασης εάν αυτή (και όχι η ίδια η έκθεση της ANI) έπεται της λήξης της τριετούς περιόδου. Με τη δεύτερη πρόταση τροποποιείται το καθεστώς επιβολής κυρώσεων όσον αφορά τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων για τους αιρετούς εκπροσώπους της τοπικής αυτοδιοίκησης, με την εισαγωγή νέου καθεστώτος επιβολής διοικητικών κυρώσεων. Αυτό είναι λιγότερο απαιτητικό από το τρέχον και η ΑΝΙ θεωρεί ότι δεν επιτρέπει την επιβολή αποτρεπτικών κυρώσεων. Η επιβολή επαρκώς αποτρεπτικών κυρώσεων για την ασυμβατότητα και τη σύγκρουση συμφερόντων αποτελεί σημαντικό στοιχείο για την πρόληψη της διαφθοράς. Οι δύο αυτές προτάσεις αυξάνουν τη νομική αβεβαιότητα όσον αφορά το εφαρμοστέο καθεστώς ακεραιότητας και δημιουργούν κίνδυνο οπισθοδρόμησης όσον αφορά το κριτήριο αναφοράς 2 εάν δεν μπορούν πλέον να επιβληθούν «αποτρεπτικές κυρώσεις» (παρά την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης).

*Σύσταση 8: να διασφαλιστεί η έναρξη λειτουργίας του συστήματος PREVENT. Η Εθνική Υπηρεσία Ακεραιότητας και η Εθνική Υπηρεσία Δημοσίων Συμβάσεων θα πρέπει να θεσπίσουν την υποβολή εκθέσεων σχετικά με τον εκ των προτέρων έλεγχο των διαδικασιών δημοσίων συμβάσεων και την παρακολούθησή τους, συμπεριλαμβανομένων των εκ των υστέρων ελέγχων, καθώς και με περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων ή διαφθοράς, και να διοργανώνουν δημόσιες συζητήσεις, ώστε η Κυβέρνηση, οι τοπικές αρχές, ο δικαστικός κλάδος και η κοινωνία των πολιτών να καλούνται να απαντήσουν.*

*Σύσταση 9: το Κοινοβούλιο θα πρέπει να χαρακτηρίζεται από διαφάνεια κατά τη λήψη των αποφάσεών του όσον αφορά τη συνέχεια που θα δοθεί στις οριστικές και αμετάκλητες αποφάσεις περί ασυμβίβαστου, σύγκρουσης συμφερόντων και αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά των μελών του.*

*Το σύστημα PREVENT*

Η έκθεση του Νοεμβρίου 2018 είχε θεωρήσει ότι η εν λόγω σύσταση είχε υλοποιηθεί. Το σύστημα PREVENT παραμένει πλήρως λειτουργικό και η ΑΝΙ αναφέρει θετικά αποτελέσματα. Γενικότερα, η ANI σημείωσε σταθερές επιδόσεις όσον αφορά τις έρευνες περί ασυμβίβαστου και διοικητικών συγκρούσεων συμφερόντων[[49]](#footnote-50).

*Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων που αφορούν μέλη του Κοινοβουλίου*

Η έκθεση του Νοεμβρίου 2018 επεσήμανε καθυστερήσεις και προφανείς ασυνέπειες στην εφαρμογή των κυρώσεων για τους βουλευτές που διαπιστώθηκε ότι κατείχαν ασυμβίβαστα καθήκοντα ή βρίσκονται σε κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων με τελεσίδικη δικαστική απόφαση βασιζόμενη σε έκθεση της ΑΝΙ. Υπογράμμισε μια πιθανή αποκλίνουσα ερμηνεία των κανόνων (στην οποία μάλιστα το περιστατικό ακεραιότητας αφορούσε προηγούμενη εντολή ή θέση). Στην έκθεση προτείνεται η αποσαφήνιση των κανόνων περί ασυμβίβαστου και σύγκρουσης συμφερόντων κατά τρόπο που πληροί το κριτήριο αναφοράς του ΜΣΕ για την εξασφάλιση «δεσμευτικών αποφάσεων βάσει των οποίων μπορούν να επιβληθούν αποτρεπτικές κυρώσεις». Από την έκθεση του Νοεμβρίου 2018, δεν υπήρξαν νέες εξελίξεις σχετικά με το ζήτημα αυτό. Τον Ιούλιο του 2019, ο υπουργός Δικαιοσύνης πρότεινε τη διοργάνωση συνεδρίασης με τη συμμετοχή όλων των αρμόδιων αρχών για την αντιμετώπιση του εν λόγω ζητήματος. Αυτό θα μπορούσε να αποτελέσει ένα εποικοδομητικό πρώτο βήμα. Ο στόχος θα πρέπει να είναι μια βιώσιμη λύση που θα παρέχει την απαραίτητη σαφήνεια.

*Η σύσταση 8 παραμένει υλοποιηθείσα. Για την επίτευξη προόδου ως προς τη σύσταση 9 απαιτείται η διευθέτηση της υφιστάμενης έλλειψης σαφήνειας των κανόνων. Οι νομοθετικές εξελίξεις σχετικά με τη νομοθεσία περί ακεραιότητας θα πρέπει να αποσαφηνιστούν προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος να μην μπορούν πλέον να εφαρμοστούν αποτρεπτικές κυρώσεις μετά την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, η οποία θα συνιστούσε οπισθοδρόμηση όσον αφορά το κριτήριο αναφοράς 2. Ως εκ τούτου, το κριτήριο αναφοράς 2 δεν έχει ακόμη υλοποιηθεί.*

**3.3 Κριτήριο αναφοράς 3: Αντιμετώπιση της διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο**

*Βιωσιμότητα της Εθνικής Διεύθυνσης Καταπολέμησης της Διαφθοράς και μη αναστρεψιμότητα της καταπολέμησης της διαφθοράς*

Από την έκθεση του Νοεμβρίου 2018 και παρά τις πολύ δύσκολες συνθήκες, τα δικαστικά θεσμικά όργανα που συμμετέχουν στην καταπολέμηση της διαφθοράς υψηλού επιπέδου συνέχισαν να διερευνούν καταγγελίες και να επιβάλλουν κυρώσεις για αδικήματα διαφθοράς υψηλού επιπέδου.

Στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018 παρατηρήθηκε μια συστηματικά άσκηση πίεσης στα βασικά θεσμικά όργανα για την καταπολέμηση της διαφθοράς, ιδίως στην Εθνική Διεύθυνση Καταπολέμησης της Διαφθοράς (DNA) και στο Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, και καταγράφηκαν οι αυξανόμενες ανησυχίες για το κατά πόσον παραμένουν σε θέση να εκπληρώνουν τα καθήκοντά τους, γεγονός που έχει αντίκτυπο στη μη αναστρεψιμότητα της καταπολέμησης της διαφθοράς. Αν και το ιστορικό επιδόσεων παραμένει ισχυρό, υπάρχουν ενδείξεις ότι η συνεχιζόμενη πίεση στα εν λόγω θεσμικά όργανα είχε αρνητικό αντίκτυπο.

Οι τροποποιημένοι νόμοι περί δικαιοσύνης περιλάμβαναν αιφνίδιες αλλαγές στις απαιτήσεις αρχαιότητας, με αντίκτυπο στην ικανότητα λειτουργίας της DNA. Η αποτελεσματική αντιμετώπιση των υποθέσεων διαφθοράς υψηλού επιπέδου επηρεάστηκε επίσης αρνητικά από τη μεταβίβαση της αρμοδιότητας για πολλές υποθέσεις στο Ειδικό Τμήμα, το οποίο δεν είναι μόνο αρμόδιο για τη διερεύνηση αδικημάτων που διαπράττονται από δικαστές, αλλά και για συναφή αδικήματα από άλλα πρόσωπα. Ο κίνδυνος που εντοπίστηκε τον Νοέμβριο του 2018, ότι το Ειδικό Τμήμα θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως μέσο για την αλλαγή της έκβασης υποθέσεων διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο και για την άσκηση πίεσης σε δικαστές έχει γίνει πραγματικότητα (βλ. κριτήριο αναφοράς 1). Με τη διακοπή της διαδικασίας διορισμού, η DNA παραμένει χωρίς προϊστάμενο εισαγγελέα. Ενώ η σημερινή προσωρινή ηγεσία της έχει επιτυχώς διατηρήσει το έργο της, ο προσωρινός χαρακτήρας των διορισμών εκτελούντων χρέη προσθέτει ένα στοιχείο αβεβαιότητας και ευπάθειας.

Η ραγδαία αύξηση της πίεσης στο Ανώτατο Δικαστήριο (βλ. κριτήριο αναφοράς 1) επηρέασε επίσης την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής δικαιοσύνης σε υποθέσεις διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο. Ειδικότερα, το Ανώτατο Δικαστήριο παραπέμφθηκε στο Συνταγματικό Δικαστήριο σε δύο διαδικασίες συνταγματικών συγκρούσεων που κίνησε η κυβέρνηση σε σχέση με την ερμηνεία του όσον αφορά τους διαδικαστικούς κανόνες για τη σύσταση των ομάδων προσφυγών που αποτελούνται από 5 δικαστές και σε σχέση με τη σύνθεση των τριμελών ομάδων δικαστών για τις πρωτοβάθμιες δίκες σε υποθέσεις διαφθοράς. Παρότι οι αποφάσεις του Συνταγματικού Δικαστηρίου δεν εφαρμόζονται σε υποθέσεις που έχουν τελεσιδικήσει, η παρακολούθηση της απόφασης για τις πενταμελείς ομάδες δικαστών οδήγησε σε σημαντική αβεβαιότητα. Στις αρχές του 2019, εξετάστηκε το ενδεχόμενο έκδοσης έκτακτου διατάγματος, το οποίο, εάν είχε εκδοθεί, θα καθιστούσε δυνατή την επανεξέταση όλων των υποθέσεων διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο που έκλεισαν με απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου που εκδόθηκε από το 2014 από πενταμελή επιτροπή δικαστών. Ενώ η εγχώρια και η διεθνής κριτική στην πρόταση συνέβαλε στη μη έκδοση αυτού του έκτακτου διατάγματος, θα ήταν σημαντικό οι ρουμανικές αρχές να αποκηρύξουν την επιδίωξη των στόχων ενός τέτοιου μέτρου και να καταστήσουν σαφές ότι δεν απαιτείται νομοθεσία που να επηρεάζει παλαιές υποθέσεις, μετά από αποφάσεις του Συνταγματικού Δικαστηρίου, επαναλαμβάνοντας τη δέσμευσή τους να καταπολεμήσουν αποτελεσματικά τη διαφθορά.

Οι αποφάσεις του Συνταγματικού Δικαστηρίου έχουν άμεσο αντίκτυπο σε εν εξελίξει υποθέσεις διαφθοράς υψηλού επιπέδου, καθώς συνεπάγονται καθυστερήσεις και επανέναρξη δικών, και έχουν επιτρέψει, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, το εκ νέου άνοιγμα αρκετών υποθέσεων που έχουν τελεσιδικήσει. Οι πλήρεις συνέπειες δεν έχουν ακόμη αποσαφηνιστεί. Αυτή η σαφής παρέμβαση στη διαδικασία απονομής δικαιοσύνης δημιούργησε επίσης ευρύτερες αμφιβολίες όσον αφορά τη βιωσιμότητα της προόδου που έχει επιτευχθεί μέχρι σήμερα από τη Ρουμανία στον τομέα της καταπολέμησης της διαφθοράς — πόσο μάλιστα όταν πραγματοποιείται ταυτόχρονα με τις τροποποιήσεις στον ποινικό κώδικα και στον κώδικα ποινικής δικονομίας, στις οποίες δεν ελήφθη υπόψη η σύσταση του Νοεμβρίου 2018 σχετικά με την ανάγκη συμβατότητας με το δίκαιο της ΕΕ και με τα διεθνή μέσα για την καταπολέμηση της διαφθοράς (βλ. επίσης κριτήριο αναφοράς 1).

|  |
| --- |
| *Σύσταση 10: να θεσπιστούν αντικειμενικά κριτήρια για τη λήψη και την αιτιολόγηση των αποφάσεων άρσης της ασυλίας μελών του Κοινοβουλίου για να εξασφαλιστεί ότι η ασυλία δεν θα χρησιμοποιείται για να αποφεύγεται η διερεύνηση και δίωξη εγκλημάτων διαφθοράς. Η Κυβέρνηση θα μπορούσε επίσης να εξετάσει το ενδεχόμενο τροποποίησης του νόμου προκειμένου να περιορίσει την ασυλία των υπουργών στη διάρκεια της θητείας τους. Αυτά τα μέτρα θα μπορούσαν να υποστηριχθούν από την Επιτροπή της Βενετίας και την GRECO. Το Κοινοβούλιο θα πρέπει να καθιερώσει σύστημα για την τακτική υποβολή εκθέσεων σχετικά με τις αποφάσεις που λαμβάνονται από τα τμήματά του όσον αφορά τις αιτήσεις για την άρση ασυλιών και θα μπορούσε να οργανώσει μια δημόσια συζήτηση έτσι ώστε το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η κοινωνία των πολιτών να μπορούν να εκφέρουν γνώμη.* |

Η σύσταση 10 αφορά την υποχρέωση λογοδοσίας του Κοινοβουλίου στις αποφάσεις του επί εισαγγελικών αιτήσεων να εγκριθούν προληπτικά μέτρα, όπως π.χ. έρευνα ή σύλληψη, και επί αιτήσεων να επιτραπεί η έρευνα μελών του Κοινοβουλίου που κατέχουν ή κατείχαν υπουργικό αξίωμα. Η έλλειψη εξηγήσεων σχετικά με τις αποφάσεις που ελήφθησαν από το Κοινοβούλιο –καθώς και το πλήθος των περιπτώσεων στις οποίες το Κοινοβούλιο δεν επέτρεψε να προχωρήσει η έρευνα– δημιούργησαν ανησυχίες σχετικά με την αντικειμενικότητα των αποφάσεων αυτών.

Στις 5 Ιουνίου 2019, η Βουλή των Αντιπροσώπων τροποποίησε τον εσωτερικό κανονισμό της σχετικά με τη δίωξη των μελών ή πρώην μελών της κυβέρνησης που είναι μέλη της Βουλής των Αντιπροσώπων. Ειδικότερα, έγινε ειδική αναφορά στα κριτήρια που περιλαμβάνονται στην έκθεση της Επιτροπής της Βενετίας σχετικά με τον σκοπό και την άρση της βουλευτικής ασυλίας[[50]](#footnote-51). Η αλλαγή αυτή είναι ευπρόσδεκτη και η Επιτροπή προσβλέπει στην αποτελεσματική εφαρμογή της, μεταξύ άλλων δεδομένης της σύστασης για τη συμμετοχή των δικαστικών αρχών και της κοινωνίας των πολιτών στη συζήτηση.

Η Γερουσία ενθαρρύνεται να εκδώσει παρόμοιους κανόνες. Στις αρχές Ιουνίου, απορρίφθηκε αίτημα της εισαγγελικής αρχής για την άρση της ασυλίας του προέδρου της Γερουσίας. Τον Σεπτέμβριο, η Γερουσία απέρριψε το αίτημα άσκησης ποινικής δίωξης ενός γερουσιαστή που είχε διατελέσει υπουργός Υγείας.

*Η Επιτροπή επαναλαμβάνει το συμπέρασμά της του Νοεμβρίου 2018, ότι οι λόγοι στους οποίους βασίστηκε η θετική αξιολόγηση όσον αφορά το κριτήριο αναφοράς 3 τον Ιανουάριο του 2017 τίθενται εκ νέου υπό αμφισβήτηση εξαιτίας της Ρουμανίας. Παρά το γεγονός ότι τόσο το DNA όσο και το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο συνέχισαν να διερευνούν και να διώκουν τη διαφθορά σε υψηλό επίπεδο και επέδειξαν επαγγελματισμό σε πολύ δύσκολες περιστάσεις, οι επιθέσεις κατά των δραστηριοτήτων τους, οι διαδοχικές αλλαγές του ισχύοντος νομικού πλαισίου και η δυνητική αμφισβήτηση της αρχής της τελεσιδικίας εγείρουν ερωτήματα σχετικά με τη βιωσιμότητα του επιτεύγματος της Ρουμανίας στην καταπολέμηση της διαφθοράς σε υψηλό επίπεδο. Ως εκ τούτου, η σύσταση 10, παρά την ύπαρξη κάποιων πρόσφατων θετικών εξελίξεων, δεν μπορεί πλέον να θεωρηθεί ότι επαρκεί για να κλείσει το κριτήριο αναφοράς.*

**3.4 Κριτήριο αναφοράς 4: Αντιμετώπιση της διαφθοράς σε όλα τα επίπεδα**

*Σύσταση 11:**να συνεχιστεί η εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για την καταπολέμηση της διαφθοράς, τηρώντας τις προθεσμίες που όρισε η κυβέρνηση τον Αύγουστο του 2016. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης θα πρέπει να θέσει σε εφαρμογή ένα σύστημα υποβολής εκθέσεων σχετικά με την αποτελεσματική εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για την καταπολέμηση της διαφθοράς (συμπεριλαμβανομένων των στατιστικών για περιστατικά που αφορούν την ακεραιότητα στη δημόσια διοίκηση, λεπτομερειών σχετικά με τις πειθαρχικές διαδικασίες και τις κυρώσεις και πληροφοριών σχετικά με τα διαρθρωτικά μέτρα που εφαρμόζονται στους ευάλωτους τομείς).*

*Σύσταση 12:**να διασφαλιστεί ότι η εθνική υπηρεσία για τη διαχείριση των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων είναι πλήρως λειτουργική και αποτελεσματική, έτσι ώστε να μπορεί να υποβάλει μια πρώτη ετήσια έκθεση με αξιόπιστες στατιστικές πληροφορίες σχετικά με τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες. Η Υπηρεσία θα πρέπει να καθιερώσει ένα σύστημα για την τακτική υποβολή εκθέσεων σχετικά με την εξέλιξη της διοικητικής ικανότητας και των αποτελεσμάτων όσον αφορά τη δήμευση και διαχείριση περιουσιακών στοιχείων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες.*

*Εθνική στρατηγική για την καταπολέμηση της διαφθοράς*

Η εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για την καταπολέμηση της διαφθοράς συνεχίστηκε σε τεχνικό επίπεδο. Τόσο στα κεντρικά θεσμικά όργανα όσο και σε τοπικό επίπεδο (κομητειακά και δημιαρχιακά συμβούλια) τέθηκαν σε εφαρμογή μέτρα πρόληψης της διαφθοράς, όπως οι εσωτερικοί έλεγχοι από καθένα από τα συμμετέχοντα δημόσια θεσμικά όργανα και τις αποστολές αξιολόγησης από ομοτίμους που έχουν προγραμματιστεί για το 2018. Οι πλατφόρμες διοργανικής συνεργασίας συνεδρίασαν τον Απρίλιο του 2019. Οι αρχές αναφέρουν επίσης συνεχή μέτρα και δραστηριότητες πρόληψης της διαφθοράς σε κεντρικά υπουργεία και δημόσιους οργανισμούς σε ευάλωτους τομείς, μεταξύ άλλων στην εκπαίδευση, το υπουργείο Εσωτερικών και τον χρηματοοικονομικό τομέα. Ωστόσο, η πρόληψη της διαφθοράς δεν θεωρήθηκε σημαντική πολιτική προτεραιότητα.

Ένας από τους στόχους της στρατηγικής είναι να βελτιωθούν οι επιδόσεις της καταπολέμησης της διαφθοράς με την επιβολή ποινικών και διοικητικών κυρώσεων. Από την έκθεση του Νοεμβρίου 2018, η Γενική Εισαγγελία έχει ασκήσει αποτελεσματική δίωξη για αδικήματα διαφθοράς που δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της DNA[[51]](#footnote-52). Ωστόσο, η πίεση που ασκείται σε αυτά τα βασικά θεσμικά όργανα, όπως περιγράφηκε ανωτέρω,[[52]](#footnote-53) και οι νομοθετικές τροποποιήσεις που βρίσκονται σε ισχύ ή που έχουν εγκριθεί από το Κοινοβούλιο έχουν αναπόφευκτα αρνητικό αντίκτυπο στην καταπολέμηση της διαφθοράς, κυρίως επειδή εκπέμπουν αντιφατικά μηνύματα όσον αφορά την πολιτική στήριξη για τη συνέχιση της δράσης για την πρόληψη και την επιβολή κυρώσεων σε περιπτώσεις διαφθοράς. Στις εν λόγω πρωτοβουλίες περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι τροποποιήσεις των ποινικών κωδίκων καθώς και του νομικού πλαισίου περί ακεραιότητας, με δυνητικό αντίκτυπο σε όλα τα επίπεδα της δημόσιας διοίκησης.

*Εθνική υπηρεσία για τη διαχείριση των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων*

Η εθνική υπηρεσία για τη διαχείριση των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων (ANABI) είναι πλέον πλήρως επιχειρησιακή, συνεχίζει τις εργασίες της και τις περιγράφει με σαφήνεια στις ετήσιες εκθέσεις της. Αυτό είναι ένα θετικό παράδειγμα στο οποίο η εξέταση των ορθών πρακτικών σε άλλα κράτη μέλη (Βέλγιο, Γαλλία, Ιταλία και Κάτω Χώρες) και άλλες συνέβαλε στη διαμόρφωση ενός επιτυχημένου σχεδίου.

*Βάσει ανάλυσης του κριτηρίου αναφοράς 4, η Επιτροπή επαναλαμβάνει τα συμπεράσματα στα οποία είχε καταλήξει τον Νοέμβριο του 2018 ότι απαιτούνται περισσότερα για την επίτευξη προόδου ως προς την εκπλήρωση του κριτηρίου αναφοράς. Η πρόληψη της διαφθοράς παρεμποδίζεται από πολιτικές εξελίξεις, γεγονός που υπονομεύει την αξιοπιστία της προόδου (σύσταση 11). Όσον αφορά τη σύσταση 12, η Επιτροπή επιβεβαιώνει ότι εν λόγω σύσταση έχει υλοποιηθεί.*

**4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Μετά την τελευταία έκθεση, η Επιτροπή χρειάστηκε να επανέλθει συχνά στις εξελίξεις στη Ρουμανία που σχετίζονται με τη μεταρρύθμιση του δικαστικού συστήματος και την καταπολέμηση της διαφθοράς. Σε καθεμία από τις περιπτώσεις αυτές, η Επιτροπή επιβεβαίωσε την οπισθοδρόμηση από την πρόοδο που σημειώθηκε κατά τα προηγούμενα έτη, όπως καταγράφηκε στην έκθεση του Νοεμβρίου 2018.

Η εξέλιξη της κατάστασης κατά τους πρώτους μήνες του 2019 προκάλεσε μεγάλη ανησυχία. Ως εκ τούτου, τον Μάιο του 2019 η Επιτροπή χρειάστηκε να ενημερώσει τις ρουμανικές αρχές ότι, εάν δεν γίνουν σύντομα οι αναγκαίες βελτιώσεις, ή εάν γίνουν περαιτέρω αρνητικά βήματα, η Επιτροπή θα λάβει μέτρα βάσει του πλαισίου για το κράτος δικαίου, το οποίο προβλέπει διάλογο για την αντιμετώπιση των ανησυχιών για το κράτος δικαίου (και, ως εκ τούτου, μπορεί να υπερβεί τις παραμέτρους του ΜΣΕ).

Η Επιτροπή εξέφρασε την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι, τον Ιούνιο, η ρουμανική κυβέρνηση εξέφρασε την επιθυμία να αποκαταστήσει την προσέγγιση και ότι η προσπάθεια αυτή εκφράστηκε με νέους μηχανισμούς διαβούλευσης και διάλογο με το δικαστικό σώμα. Η Επιτροπή αναμένει οι αρμόδιες αρχές της Ρουμανίας να μετατρέψουν αυτή τη δέσμευση σε συγκεκριμένα νομοθετικά και άλλα μέτρα. Για να σημειωθεί απτή πρόοδος, θα πρέπει να γίνουν συγκεκριμένα βήματα, τόσο νομοθετικά όσο και διοικητικά, ώστε να υλοποιηθούν οι συστάσεις που συνοψίζονται στην παρούσα έκθεση. Τα κύρια θεσμικά όργανα της Ρουμανίας πρέπει από κοινού να επιδείξουν ισχυρή προσήλωση στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και στην καταπολέμηση της διαφθοράς ως απαραίτητους ακρογωνιαίους λίθους, καθώς και στη διασφάλιση της ικανότητας δράσης των εθνικών δικλείδων ασφαλείας και θεσμικών αντίβαρων.

Η Επιτροπή θα συνεχίσει να παρακολουθεί στενά τις εξελίξεις μέσω του ΜΣΕ. Εκφράζει τη λύπη της για το γεγονός ότι η Ρουμανία δεν συμμορφώθηκε με τις συστάσεις του Νοεμβρίου 2018, οι οποίες ήταν απολύτως σύμφωνες με τις θέσεις άλλων θεσμικών οργάνων της ΕΕ. Όπως αναφέρεται στην έκθεση του Ιανουαρίου 2017, για την επαναφορά της μεταρρυθμιστικής διαδικασίας σε τροχιά προόδου και την επανεκκίνηση της πορείας προς την κατεύθυνση της ολοκλήρωσης του ΜΣΕ, θα πρέπει να εφαρμοστούν οι συστάσεις αυτές. Η Επιτροπή είναι βέβαιη ότι η Ρουμανία θα μπορούσε να δώσει νέα ώθηση στην εκπλήρωση των στόχων του ΜΣΕ και είναι έτοιμη να βοηθήσει τις ρουμανικές αρχές προς τον σκοπό αυτό.

1. Έπειτα από τα συμπεράσματα του Συμβουλίου των Υπουργών της 17ης Οκτωβρίου 2006 (13339/06), ο μηχανισμός θεσπίστηκε με απόφαση της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2006 (C(2006) 6569). [↑](#footnote-ref-2)
2. Συμπεράσματα του Συμβουλίου σχετικά με τον μηχανισμό συνεργασίας και ελέγχου, της 12ης Δεκεμβρίου 2017 [- https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/20171212-st15587\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/20171212-st15587_en.pdf). Τα τέσσερα κριτήρια αναφοράς που ισχύουν για τη Ρουμανία καθορίζονται στη συνοδευτική τεχνική έκθεση, σελίδα 1. [↑](#footnote-ref-3)
3. COM (2017) 44 - <https://ec.europa.eu/info/files/progress-report-romania-2017-com-2017-44_en>. [↑](#footnote-ref-4)
4. COM(2017) 751 - <https://ec.europa.eu/info/files/progress-report-romania-2017-com-2017-751_en>. [↑](#footnote-ref-5)
5. Συμπεράσματα του Συμβουλίου σχετικά με τον μηχανισμό συνεργασίας και ελέγχου, της 12ης Δεκεμβρίου 2017<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/20171212-st15587_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-6)
6. COM(2018) 851 final - <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/progress-report-romania-2018-com-2018-com-2018-851_en.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
7. Μη νομοθετικό ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με το κράτος δικαίου στη Ρουμανία, της 13ης Νοεμβρίου 2018, P8\_TA-PROV(2018)0446. Στο ψήφισμα, το κοινοβούλιο και η κυβέρνηση της Ρουμανίας καλούνταν να αντιμετωπίσουν τα ζητήματα ακολουθώντας διαδικασία διαφανή και χωρίς αποκλεισμούς, να συνεργαστούν και να εφαρμόσουν πλήρως όλες τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της ομάδας κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά της διαφθοράς (GRECO) και της Επιτροπής της Βενετίας, και να απέχουν από οποιαδήποτε μεταρρύθμιση που θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο τον σεβασμό για το κράτος δικαίου, συμπεριλαμβανομένης της ανεξαρτησίας της δικαστικής εξουσίας. [↑](#footnote-ref-8)
8. Στα συμπεράσματά του της 12ης Δεκεμβρίου 2018, το Συμβούλιο κάλεσε τη Ρουμανία «να αποκαταστήσει τη θετική δυναμική των μεταρρυθμίσεων και να αναλάβει άμεση δράση, ιδίως όσον αφορά τις πρόσθετες βασικές συστάσεις που διατύπωσε η Επιτροπή σχετικά με την ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας και της μεταρρύθμισης του δικαστικού συστήματος, την καταπολέμηση της διαφθοράς σε όλα τα επίπεδα, καθώς και άλλα ζητήματα ακεραιότητας που επισημαίνονται στην έκθεση» (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2018-st15187_en.pdf>:). [↑](#footnote-ref-9)
9. Ειδικότερα, γνωμοδοτήσεις 924/2018 της Επιτροπής της Βενετίας σχετικά με τις τροπολογίες των νόμων περί δικαιοσύνης και 930/2018 σχετικά με τις τροπολογίες των ποινικών κωδίκων. GRECO AdHpRep (2018) 2 σχετικά με τις τροπολογίες των νόμων περί δικαιοσύνης. Η ομάδα κρατών κατά της διαφθοράς (GRECO) δημιουργήθηκε το 1999 από το Συμβούλιο της Ευρώπης με σκοπό την παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τα πρότυπα του οργανισμού κατά της διαφθοράς. [↑](#footnote-ref-10)
10. Το πλαίσιο για το κράτος δικαίου δημιουργήθηκε από την Επιτροπή το 2014 για να αποτρέψει την εμφάνιση συστημικής απειλής κατά του κράτους δικαίου, καθώς σε εκείνο το σημείο θα απαιτείτο διαδικασία βάσει του άρθρου 7 ΣΕΕ. Προβλέπει διαδικασία διαλόγου κατά στάδια με ένα κράτος μέλος, η οποία διαρθρώνεται με γνωμοδοτήσεις και συστάσεις της Επιτροπής. Το πεδίο εφαρμογής του πλαισίου για το κράτος δικαίου είναι ευρύτερο από τα κριτήρια αναφοράς του ΜΣΕ και καλύπτει όλες τις πτυχές του κράτους δικαίου. [↑](#footnote-ref-11)
11. Στις 26 Μαΐου, πραγματοποιήθηκε δημοψήφισμα για τη δικαιοσύνη που προκήρυξε ο Πρόεδρος της Ρουμανίας με ποσοστό συμμετοχής άνω του 40 %. Ποσοστό μεγαλύτερο από το 80 % των εκλογέων ψήφισε υπέρ της απαγόρευσης της αμνηστίας και της χάρης για αδικήματα διαφθοράς και το 81 % ψήφισε υπέρ της απαγόρευσης της έκδοσης από την κυβέρνηση έκτακτων διαταγμάτων στον τομέα των εγκλημάτων, των ποινών και της οργάνωσης του δικαστικού συστήματος, και υπέρ της επέκτασης του δικαιώματος προσβολής διαταγμάτων απευθείας στο Συνταγματικό Δικαστήριο. [↑](#footnote-ref-12)
12. Βλέπε έκθεση προόδου 2018, σ. 2. [↑](#footnote-ref-13)
13. Η λειτουργία των υπηρεσιών πληροφοριών δεν αποτελεί αρμοδιότητα της ΕΕ και δεν εμπίπτει στα κριτήρια αναφοράς του ΜΣΕ. [↑](#footnote-ref-14)
14. *Ενίσχυση του κράτους δικαίου εντός της Ένωσης - Στρατηγικό σχέδιο δράσης*, COM/2019/343 final. Το πλαίσιο αυτό θα συμπληρώσει το πλαίσιο δράσης για το κράτος δικαίου του 2014 [↑](#footnote-ref-15)
15. *Πολιτικές κατευθύνσεις για την επόμενη Ευρωπαϊκή Επιτροπή (2019-2024) — «Μια Ένωση που επιδιώκει περισσότερα: Το πρόγραμμά μου για την Ευρώπη», σ. 18-19,* βλ.[https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/political-guidelines-next-commission\_el.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/political-guidelines-next-commission_en.pdf). [↑](#footnote-ref-16)
16. Έκτακτα διατάγματα αριθ. 7/2019 της 20ής Φεβρουαρίου 2019 και αριθ. 12/2019 της 5ης Μαρτίου 2019. [↑](#footnote-ref-17)
17. Βλ. επίσης την τεχνική έκθεση για περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τις τροπολογίες. [↑](#footnote-ref-18)
18. Για παράδειγμα: Αναδρομική αύξηση των απαιτήσεων αρχαιότητας για τους εισαγγελείς, με την οποία ορισμένα άτομα αποκλείστηκαν από ορισμένες θέσεις· μείωση των απαιτήσεων και τροποποίηση των διαδικασιών διορισμού της διοίκησης του Ειδικού Τμήματος, με την οποία επιτράπηκε ο διορισμός συγκεκριμένων προσώπων· και έγκριση του διορισμού των ανώτατων εισαγγελέων από την Ολομέλεια του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, με την οποία αποφεύχθηκε η αρνητική γνώμη της εισαγγελικής αρχής. [↑](#footnote-ref-19)
19. Γνωμοδότηση 950/2019 της Επιτροπής της Βενετίας, σκέψη. 49. [↑](#footnote-ref-20)
20. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι το Ειδικό Τμήμα καταχώρισε ποινική έρευνα εις βάρος αρκετών μελών της Επιτροπής και του προσωπικού της μετά από καταγγελία που υποβλήθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2019, με την οποία κατηγορούνταν για κατάχρηση εν υπηρεσία, εσφαλμένη κοινοποίηση ψευδών πληροφοριών και σύσταση εγκληματικής ομάδας οργανωμένου εγκλήματος σε σχέση με την κατάρτιση της έκθεσης του ΜΣΕ του Νοεμβρίου 2018. Η έρευνα αυτή είχε επίσης ως στόχο την απερχόμενη Γενική Εισαγγελέα. Η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι στο έδαφος κάθε κράτους μέλους τα μέλη της Επιτροπής και του προσωπικού της απολαύουν ασυλίας έναντι νομικών διαδικασιών που αφορούν πράξεις τις οποίες τελούν υπό την επίσημη ιδιότητά τους, δυνάμει του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών που προσαρτάται στις Συνθήκες. Παρά το γεγονός ότι οι ρουμανικές αρχές δεν ήταν αρμόδιες για τέτοια θέματα, το Ειδικό Τμήμα καταχώρισε την υπόθεση στις 11 Φεβρουαρίου και την έκλεισε μόλις στις 27 Μαρτίου, επικαλούμενο έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων. http://www.mpublic.ro/ro/content/c\_28-03-2019-13-03 [↑](#footnote-ref-21)
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22. Βλ. τεχνική έκθεση για παραδείγματα και λεπτομέρειες. [↑](#footnote-ref-23)
23. Εν προκειμένω περιλαμβάνονται ενώσεις δικαστών, οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών και τα κόμματα της αντιπολίτευσης. [↑](#footnote-ref-24)
24. Γνώμη σχετικά με την έκδοση έκτακτων διαταγμάτων αριθ. 7 και αριθ. 12 για την τροποποίηση των νόμων περί δικαιοσύνης, CDL-AD(2019)014, 21-22 Ιούνιος 2019) – [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD (2019) 014-ε](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)014-e) [↑](#footnote-ref-25)
25. Η γνωμοδότηση επισημαίνει σοβαρά ερωτήματα σχετικά με την ορθότητα και το σκεπτικό ορισμένων αλλαγών. [↑](#footnote-ref-26)
26. GRECO AdHocRep(2019)1 και GRECO RC4(2019)11. [↑](#footnote-ref-27)
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 <http://www.inspectiajudiciara.ro/Download.aspx?guid=7c561595-2efe-4ce4-abd7-3150b5d52274|InfoCSM>

        <http://portal.just.ro/36/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000361685&id_inst=36>
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34. Γνώμη 930/2018 της Επιτροπής της Βενετίας [↑](#footnote-ref-35)
35. Το σκεπτικό των αποφάσεων δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί. [↑](#footnote-ref-36)
36. Τον Αύγουστο του 2019, το Κοινοβούλιο απέρριψε επισήμως νόμο περί αμνηστίας και χάριτος του Φεβρουαρίου 2017, ο οποίος παρέμενε εκκρεμής στο κοινοβούλιο. [↑](#footnote-ref-37)
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39. Οι τροποποιημένοι νόμοι τέθηκαν σε ισχύ τον Δεκέμβριο του 2018. Νόμος 310/2018, της 17ης Δεκεμβρίου 2018, για την τροποποίηση και τη συμπλήρωση του νόμου 134/2010 περί του κώδικα πολιτικής δικονομίας. [↑](#footnote-ref-40)
40. Γνώμη 950/2019 της Επιτροπής της Βενετίας [↑](#footnote-ref-41)
41. Η γνώμη καταλήγει: «και το πιο ανησυχητικό είναι ότι η κυβέρνηση συνεχίζει να επιφέρει νομοθετικές τροποποιήσεις με έκτακτα διατάγματα. Ενώ το Σύνταγμα αναφέρει σαφώς ότι αυτό θα πρέπει να αποτελεί εξαιρετικό μέτρο, η νομοθεσία με έκτακτα διατάγματα κατέστη η συνήθης διαδικασία. Θεμελιώδεις κανόνες λειτουργίας των βασικών κρατικών θεσμών τροποποιούνται με ταχείες διαδικασίες και πολύ συχνά, χωρίς προετοιμασία και χωρίς διαβουλεύσεις, γεγονός που εγείρει εύλογα ερωτήματα σχετικά με την ορθότητα των αποτελεσμάτων και τα πραγματικά κίνητρα πίσω από ορισμένες από αυτές τις αλλαγές. Τα νομοθετικά κείμενα που προκύπτουν στερούνται σαφήνειας. Η πρακτική αυτή αποδυναμώνει τον εξωτερικό έλεγχο της κυβέρνησης, είναι αντίθετη προς την αρχή της διάκρισης των εξουσιών και διαταράσσει την ασφάλεια δικαίου.» [↑](#footnote-ref-42)
42. Το σχέδιο δράσης για τα διαρθρωτικά μέτρα σε σχέση με την ομάδα υποθέσεων Săcăleanu είναι διαθέσιμο στη διεύθυνση

 <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806dda63> [↑](#footnote-ref-43)
43. Βλέπε τεχνική έκθεση – Σύσταση 5. [↑](#footnote-ref-44)
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45. Στις 17 Σεπτεμβρίου συνεδρίασε το Συμβούλιο Στρατηγικής Διαχείρισης. Ο σημερινός Υπουργός Δικαιοσύνης σχεδιάζει να συγκαλεί συνεδριάσεις κάθε έξι εβδομάδες. Παράλληλα, έχουν δημιουργηθεί ομάδες εργασίας και πραγματοποιούνται διαβουλεύσεις στο Ειδικό Τμήμα για τη διερεύνηση αξιόποινων πράξεων που διαπράττονται από δικαστές και για τους ποινικούς κώδικες. [↑](#footnote-ref-46)
46. Όπως τα έκτακτα διατάγματα για τους νόμους περί δικαιοσύνης που εκδόθηκαν μεταξύ Σεπτεμβρίου 2018 και Μαρτίου 2019. [↑](#footnote-ref-47)
47. για την περίοδο 2017-2022 [↑](#footnote-ref-48)
48. Για παράδειγμα, δηλώσεις με τις οποίες καταδικάζονται οι δηλώσεις του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με τις οποίες ασκούσε κριτική στα προληπτικά μέτρα που λαμβάνονται από το Ειδικό Τμήμα για τη διερεύνηση δικαστών, γεγονός που εμπόδισε την υποψήφια της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας από το να παραστεί σε ακρόαση στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο· και του Προέδρου της Ρουμανίας που απέρριψε την πρόταση για Υπουργό Δικαιοσύνης που κατέθεσε ο Πρωθυπουργός τον Αύγουστο του 2019.

 [↑](#footnote-ref-49)
49. Βλέπε επίσης τεχνική έκθεση – Κριτήριο αναφοράς 2 [↑](#footnote-ref-50)
50. CDL-AD (2014) 011 [↑](#footnote-ref-51)
51. Τα αποτελέσματα των θεσμικών οργάνων περιγράφονται λεπτομερώς στην τεχνική έκθεση. [↑](#footnote-ref-52)
52. Βλ. κριτήριο αναφοράς 1 και κριτήριο αναφοράς 3. [↑](#footnote-ref-53)