

Bruksela, dnia 20.11.2019 r.
COM(2019) 920 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY

**Sprawozdanie Komisji dla Rady na mocy art. -11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1466/97
w sprawie misji wzmocnionego nadzoru na Węgrzech w dniu 26 września 2019 r.**

Niniejsze sprawozdanie z misji wzmocnionego nadzoru na Węgrzech zostaje przekazane Radzie na mocy art. -11 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1466/97¹. Zgodnie z art. -11 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1466/97 wstępne ustalenia tej misji zostały wcześniej przekazane władzom węgierskim z prośbą o ustosunkowanie się do nich.

Węgry – procedura znacznego odchylenia

Misja wzmocnionego nadzoru, 26 września 2019 r.

Sprawozdanie

1. Wprowadzenie

Od wiosny 2018 r. Węgry objęte są procedurą znacznego odchylenia. W czerwcu 2018 r. Rada stwierdziła, zgodnie z art. 121 ust. 4 Traktatu, że w 2017 r. odnotowano w tym kraju znaczne odchylenie od średniookresowego celu budżetowego (MTO). Rada wydała zalecenie, w którym zwróciła się do Węgier o wprowadzenie niezbędnych środków z zakresu polityki w celu usunięcia odchylenia. W grudniu 2018 r. Rada stwierdziła, że Węgry nie podjęły skutecznych działań, i wydała zmienione zalecenie. Węgry nie podjęły jednak skutecznych działań również w odniesieniu do zmienionego zalecenia².

Nieprzestrzeganie w 2018 r. wymogów części zapobiegawczej paktu stabilności i wzrostu w ramach procedury znacznego odchylenia doprowadziło do rozpoczęcia nowej procedury znacznego odchylenia w czerwcu 2019 r. W dniu 5 czerwca 2019 r. Komisja wystosowała do Węgier ostrzeżenie, w którym wskazała, że w 2018 r. kraj ten ponownie odnotował odchylenie od ścieżki dostosowania do średniookresowego celu budżetowego, i zaproponowała Radzie przeprowadzenie nowej procedury znacznego odchylenia. Rada zwróciła się do Węgier o wprowadzenie środków w celu zapewnienia, by stopa wzrostu nominalnego publicznych wydatków pierwotnych netto nie przekroczyła 3,3 % w 2019 r. i 4,7 % w 2020 r., co odpowiadałoby rocznej korekcie strukturalnej wynoszącej 1,0 % PKB w 2019 r. i 0,75 % PKB w 2020 r., przy czym zalecany wysiłek strukturalny w 2020 r. został uzależniony od „zgodności z wymaganą korektą w 2019 r.”

Nic wskazuje na to, że władze podjęły dotychczas jakiekolwiek dodatkowe planowane działania naprawcze w odpowiedzi na zalecenie Rady z 2019 r. W prognozie Komisji z wiosny 2019 r. przewidziano spadek deficytu z poziomu 2,2 % PKB w 2018 r. do 1,8 % PKB w 2019 r., zgodnie z celem wyznaczonym przez władze krajowe uwzględnionym w programie konwergencji na 2019 r. Szacowany wysiłek fiskalny na 2019 r. wskazywał jednak na brak zgodności z zaleceniem Rady. Wskaźniki makroekonomiczne opublikowane w pierwszym półroczu 2019 r. wskazują na lepsze niż oczekiwano otoczenie makroekonomiczne w 2019 r., charakteryzujące się wyższym wzrostem zarówno realnego, jak i nominalnego PKB niż prognozowały to władze węgierskie i Komisja. Silny rynek pracy i dalszy spadek składek na zabezpieczenie społeczne płaconych przez pracodawców miały pozytywny wpływ na spożycie prywatne. Sytuacja ta znalazła odzwierciedlenie w korzystnych danych budżetowych na 2019 r., wskazujących na możliwość osiągnięcia deficytu budżetowego na poziomie 1,8 % PKB, tzn. zgodnie z celem założonym przez władze krajowe. Nie wprowadzono jednak żadnych dodatkowych środków na 2019 r. w odpowiedzi na zalecenie Rady.

¹ Rozporządzenie Rady nr 1466/97/WE z dnia 7 lipca 1997 r. w sprawie wzmocnienia nadzoru pozycji budżetowych oraz nadzoru i koordynacji polityk gospodarczych, Dz.U. L 209 z 2.8.1997, s. 1.

² Zalecenia Rady oraz inne powiązane dokumenty dotyczące procedury znacznego odchylenia: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/stability-and-growth-pact/preventive-arm/significant-deviation-procedure_en#hungary

W przyjętym w dniu 12 lipca 2019 r. budżecie na 2020 r. obniżono docelowy deficyt budżetowy do poziomu 1 % PKB z poziomu 1,5 % przyjętego we wcześniejszych planach. Budżetu tego nie można było uwzględnić w przeprowadzonej wiosną ocenie, ponieważ został uchwalony już po przyjęciu zaleceń przez Radę. Założony w budżecie docelowy deficyt na 2020 r. wynosi 1 % PKB, czyli jest o 0,5 punktu procentowego niższy od docelowego deficytu na poziomie 1,5 % PKB określonego w programie konwergencji na 2019 r. opublikowanym pod koniec kwietnia. Ten niższy docelowy deficyt ma zostać osiągnięty dzięki większym od uprzednio prognozowanych dochodom podatkowym oraz obniżeniu wydatków za sprawą ograniczenia inwestycji. W budżecie na 2020 r. przewidziano jednocześnie środki o charakterze ekspansywnym określone w „Planie działania w zakresie ochrony gospodarki” przyjętym przez rząd w dniu 30 maja 2019 r.

Przeprowadzona przez Komisję misja wzmocnionego nadzoru miała miejsce w dniu 26 września 2019 r. Misja została przeprowadzona na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1466/97. Przeprowadzając misję pracownicy odbyli spotkania z sekretarzem stanu ds. finansów publicznych w Ministerstwie Finansów Péterem Benő Banaim; dyrektorem wykonawczym odpowiedzialnym za nauki ekonomiczne i kwestie priorytetowe w Węgierskim Banku Narodowym Danielem Palotaim; oraz przewodniczącym Rady Budżetowej Árpádem Kovácsem. Celem misji było uzyskanie szczegółowych informacji na temat sytuacji budżetowej w 2019 r., przyjętego przez władze w lipcu 2019 r. budżetu na 2020 r. i planowanych przez władze działań budżetowych, jak również wskazanie czynników ryzyka dla budżetu związanych z oczekiwanym spowolnieniem wzrostu gospodarczego oraz zachęcenie do zapewnienia zgodności z zaleceniem w ramach procedury znacznego odchylenia. Niniejsze sprawozdanie opiera się na informacjach uzyskanych przed misją i w jej trakcie.

2. Wnioski z misji

Delegacja Komisji odnotowała, że gospodarka jest w dobrej kondycji i nastąpiła poprawa ogólnej sytuacji budżetowej (zarówno jeśli chodzi o deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych, jak i zmniejszenie zadłużenia). Misja potwierdziła dobre wyniki makroekonomiczne Węgier w 2018 r. oraz w pierwszej połowie 2019 r. Wraz z nowym ambitnym celem budżetowym na 2020 r. odnotowane zmiany wskazują na poprawę sytuacji w porównaniu z ubiegłymi latami. Przewiduje się jednak, że czynniki zewnętrzne i czynniki cykliczne, które wspierały wzrost w ostatnich latach, stopniowo osłabną w związku ze spowolnieniem w niektórych głównych zachodnich gospodarkach oraz w sektorach o rosnącym znaczeniu dla gospodarki samych Węgier. Władze węgierskie przyznały, że w sytuacji spowolnienia wzrostu w UE utrzymanie wskaźników wzrostu na poziomie odnotowanym w ubiegłych latach będzie dla Węgier wyzwaniem oraz że najważniejszą kwestią z punktu widzenia węgierskiego rządu jest przyszły wzrost, a nie polityka budżetowa. Podczas misji przypomniano też o zaleceniu Rady skierowanym do Węgier i wskazano na potrzebę wykorzystania pozytywnej dynamiki w celu zabezpieczenia sytuacji budżetowej i dalszego zmniejszenia długu sektora instytucji rządowych i samorządowych.

Pomimo lepszych niż oczekiwano dotychczasowych wskaźników makroekonomicznych i budżetowych władze potwierdziły, że nie planują zmiany docelowego deficytu na 2019 r. ani też dalszego obniżenia długu publicznego. W 2019 r. władze zamierzają utrzymać zakładany na początku deficyt docelowy sektora instytucji rządowych i samorządowych na poziomie 1,8 % PKB, określony w budżecie na 2019 r. przyjętym w lipcu 2018 r. i potwierdzony w programie konwergencji na 2019 r. W porównaniu z pierwotnie zatwierdzonym budżetem na 2019 r. przewiduje się znaczne dodatkowe dochody. Jednocześnie oczekuje się, że zostaną one całkowicie wchłonięte przez wyższe wydatki, w szczególności przez uzgodnioną ostatnio z Komisją korektę dotyczącą funduszy UE związaną z ich wykorzystaniem w sposób niezgodny z prawem. Korekta mająca zastosowanie w 2019 r. dotyczy projektów zrealizowanych w latach 2017–2019 i oczekuje się, że pogorszy saldo

budżetowe o 0,3 % PKB. Pozostała kwota korekty finansowej, która wynosi około 0,3 % PKB, zostanie uwzględniona w kolejnych latach. Poza tym przewiduje się, że popularność „programu demograficznego” będzie większa niż planowano (na co wskazuje zarówno większa liczba wniosków, jak i wyższa średnia kwota wnioskowanej pożyczki prenatalnej). Władze zwiększyły również szacunki w tym zakresie na kolejny rok.

Władze przyznały, że regularnie powtarza się sytuacja, w której dochodzi do zwiększenia wydatków na koniec roku, jednakże w ostatnim roku były one mniejsze z uwagi na zalecenie przyjęte w ramach procedury znacznego odchylenia. Władze wskazały, że w ciągu ostatnich trzech lat (2016–2018) budżet opierał się na systematycznie ostrożnych prognozach budżetowych i że zakumulowana w ciągu roku przestrzeń fiskalna wykorzystywana była na koniec roku na pokrycie wydatków, które nie były zapisane w budżecie. Wskazały też, że były to jednorazowe wydatki na inwestycje oraz że pod koniec 2018 r. rząd postanowił nie wykorzystywać w całości dostępnej przestrzeni fiskalnej zgodnie z zaleceniem w ramach procedury znacznego odchylenia. Bez wspomnianych wydatków sytuacja budżetowa mogłaby być lepsza.

Na 2020 r. przyjęto bardziej ambitny niż to pierwotnie planowano docelowy deficyt z myślą o wykorzystaniu dobrej koniunktury do przyspieszenia konsolidacji budżetowej, zgodnie z zaleceniem Rady. W budżecie na 2020 r. obniżono docelowy deficyt do poziomu 1 % PKB, który jest bardziej ambitny niż przewidziany w planie konwergencji na 2019 r. deficyt na poziomie 1,5 % PKB. Władze podkreśliły, że głównymi czynnikami mającymi zapewnić osiągnięcie bardziej ambitnego docelowego deficytu w 2020 r. są: lepszy od oczekiwanego scenariusz makroekonomiczny, środki mające poprawić przestrzeganie przepisów podatkowych (które to środki zostaną dopiero określone) oraz ograniczenie wydatków. Jednocześnie władze podtrzymały założenie, zgodnie z którym do 2023 r. zamierzają osiągnąć równowagę budżetową w ujęciu nominalnym. Obniżony docelowy deficyt na 2020 r. oznacza zatem szybszą ścieżkę w kierunku osiągnięcia tego celu. Konkretnie oznacza to, że władze będą starały się osiągnąć deficyt na poziomie 0,7 % PKB w 2021 r., 0,4 % PKB w 2022 r. i 0,0 % PKB w 2023 r. W programie konwergencji na 2019 r. planowana krzywa obniżania deficytu zakładała odpowiednio 1,2 %, 0,5 % i 0,0 % PKB w tych samym okresie. W odniesieniu do 2020 r., zgodnie z obliczeniami Ministerstwa Finansów, nowe poziomy docelowego deficytu nominalnego oznaczają zasadniczo większą poprawę w ujęciu strukturalnym niż wysiłek zalecony przez Radę oraz przewyższenie MTO (który zakłada deficyt strukturalny na poziomie 1,0 % PKB) już w 2021 r.

Władze oczekują w 2019 r. znacznie wyższych dochodów niż przewidziano w budżecie, co przyniesie pozytywny efekt bazy w 2020 r. Prognoza przychodów w 2020 r. tylko częściowo znajdują potwierdzenie w środkach dyskrejonalnych po stronie dochodów lub wydatków, a jedynym nowo określonym środkiem jest podwyższenie akcyzy. Choć władze nie zmieniły scenariusza makroekonomicznego, we wzroście dochodów uwzględniono już wyższe dochody spodziewane w 2019 r., co przekłada się na znaczny pozytywny efekt bazy w 2020 r. Nie jest jednak jasne, czy nowe środki zostaną wprowadzone, a jeśli tak, to kiedy.

Władze pracują nad nowymi środkami mającymi poprawić przestrzeganie przepisów podatkowych oraz ograniczyć szarą strefę w gospodarce, nie określiły jednak jasnego harmonogramu przyjęcia tych środków. Nowe środki będą bazować na udanych podobnych środkach przyjętych w ostatnich latach. Władze podkreśliły zwłaszcza znaczne zmniejszenie luki w podatku VAT, która według szacunków skurczyła się z 21 % w 2013 r. do 9 % w 2018 r., czyli do poziomu znacznie poniżej średniej UE wynoszącej około 10 % (źródło: Komisja Europejska). Do zmniejszenia luki w podatku VAT miało się według szacunków w szczególności przyczynić wprowadzenie w lipcu 2018 r. faktur wystawianych drogą elektroniczną w przypadku większych

przedsiębiorstw. Oczekuje się, że w 2019 r. środek ten da pewien efekt przeniesienia. Jeśli chodzi o małe i średnie przedsiębiorstwa, w 2013 r. władze wprowadziły dwa uproszczone systemy podatkowe (Kata i Kiva), które miały na celu zwalczanie szarej strefy gospodarki i okazały się dość skutecznym narzędziem poboru dochodów. Obecnie władze podejmują działania w dwóch obszarach: (i) pracują nad nowymi środkami służącymi zwalczaniu szarej strefy gospodarki, takimi jak zachęty do korzystania z elektronicznych systemów płatności, oraz (ii) dążą do uproszczenia administracyjnych aspektów obowiązków podatkowych przedsiębiorców – m.in. chcą ograniczyć liczbę godzin, jaką przedsiębiorcy muszą przeznaczyć na dopełnienie obowiązków w zakresie sprawozdawczości podatkowej (z obecnych 277 godzin [źródło: PwC, Płacenie podatków 2019] do poniżej 100 godzin) – i planują próbne wprowadzenie w 2021 r. systemu wstępnie wypełnionych deklaracji VAT. Władze nie były jeszcze w stanie ujawnić bardziej szczegółowych informacji na temat nowych środków, zaś w odniesieniu do harmonogramu wprowadzania tych środków wskazały, że ich zdaniem proces zmiany ustawy podatkowej mógłby się zacząć jesienią 2019 r., co oznaczałoby, że środki stałyby się skuteczne w drugiej połowie 2020 r.

Oczekuje się, że konsolidacja budżetowa w 2020 r. zostanie osiągnięta głównie dzięki prognozowanemu ograniczeniu pozycji wydatków. W budżecie na 2020 r. wskazano pułapy wydatków, a głównym obszarem ich cięć są inwestycje publiczne, zwłaszcza w sektorze budowlanym (budownictwo kubaturowe), który przeżywa hossę. Oczekuje się, że zmniejszenie liczby projektów finansowanych przez państwo nie będzie miało żadnego negatywnego wpływu na wzrost gospodarczy ze względu na obserwowane w gospodarce ograniczenia mocy produkcyjnych po stronie podaży i na oczekiwany napływ inwestycji prywatnych. Jako przykład projektów o obniżonym finansowaniu władze wskazują program „Nowoczesne miasto”, w przypadku którego wydatki w 2020 r. będą niższe niż zakładano (ich poziom obniżono z pierwotnie szacowanych 135 mld HUF do 85 mld HUF). Jednocześnie oczekuje się, że inne pozycje wydatków będą bardziej dynamiczne, np. ze względu na większe uczestnictwo w „programie demograficznym” oraz przedłużenie programu mieszkaniowego.

Władze podkreśliły, że w budżecie na 2020 r. przewidziano wyjątkowo wysoki poziom rezerw i że – z wyłączeniem wspomnianych rezerw – budżet może być zrównoważony. Docelowy deficyt na poziomie 1 % PKB w 2020 r. uwzględnia znaczne rezerwy budżetowe w wysokości 1 % PKB (w porównaniu z 0,5 % PKB w 2019 r.). Ogółem rezerwy mają wynieść 1,4 % PKB, w porównaniu z 0,8 % PKB w 2019 r. Ta zwwyżka w porównaniu z poprzednim rokiem wynika ze znacznie wyższego wkładu do tzw. „Funduszu Ochrony Kraju”, którego wysokość ustalono na niemal 0,8 % PKB, podczas gdy w 2019 r. jego wysokość wyniosła 0,1 % PKB. Władze podkreśliły, że duża kwota rezerw budżetowych może być wykorzystana na pokrycie ewentualnych dodatkowych zagrożeń w scenariuszu ryzyka. Główne rodzaje ryzyka wynikają z możliwego pogorszenia sytuacji makroekonomicznej w stosunku do pierwotnych założeń, jak również wyższych od przewidzianych w budżecie wydatków, takich jak wydatki związane z „programem demograficznym” lub ze środkami określonymi w „Planie działania w zakresie ochrony gospodarki” (zob. niżej). Władze przypomniały również o zasadach i gwarancjach wprowadzonych na potrzeby wykorzystania rezerw w ciągu roku. Jeśli sytuacja rozwinie się zgodnie z przewidywaniami i jeżeli rezerwy nie zostaną wydane, może to w ostatecznym rozrachunku doprowadzić do osiągnięcia w 2020 r. równowagi budżetowej w ujęciu nominalnym. Pracownicy Komisji zgłosili wątpliwości co do tej możliwości i zauważyli, że w ubiegłych latach rezerwy były regularnie wydawane pod koniec roku, i wskazali na nieoptymalne praktyki budżetowe.

„Plan działania w zakresie ochrony gospodarki” ma za zadanie wspierać wzrost gospodarczy na poziomie o 2 punkty procentowe wyższym niż średnia unijna. Szacuje się, że przyjęty przez rząd w dniu 30 maja 2019 r. „Plan działania w zakresie ochrony gospodarki” spowoduje w 2020 r. wzrost deficytu na poziomie 1 % PKB. Głównym działaniem przewidzianym w tym planie jest kontynuacja

stopniowego zmniejszania składek na ubezpieczenie społeczne opłacanych przez pracodawców, które rozpoczęło się w listopadzie 2016 r.: w budżecie przewidziano dalsze zmniejszenie o 2 punkty procentowe. Według władz plan ten służy ochronie wyników osiągniętych dotychczas przez węgierską gospodarkę i ma na celu utrzymanie wzrostu gospodarczego na poziomie o 2 punkty procentowe wyższym niż średnia unijna, nawet w przypadku spowolnienia gospodarczego w strefie euro i w innych krajach partnerskich. Władze zgodziły się z ogólnymi ramami makroekonomicznymi charakteryzującymi się pogarszającym się otoczeniem zewnętrznym, lecz podkreśliły, że zamierzają utrzymać wysoki wzrost gospodarczy za pomocą środków polityki gospodarczej. Władze przyznały, że ze względu na otwarty charakter węgierskiej gospodarki i jej bliskie powiązania z UE znaczne spowolnienie wzrostu gospodarczego na poziomie UE nie pozostanie bez wpływu na Węgry. W związku z tym nie wykluczają możliwości wprowadzenia w 2020 r. dodatkowego planu, o którym wspominał już premier. Delegacja przypominała w związku z tym, że luźna polityka budżetowa rządu w ostatnich latach prawdopodobnie przyczyniła się do nadmiernego popytu w gospodarce, skutkując utrzymującą się inflacją. Jako że wskaźnik wydatków do PKB na Węgrzech należy do najwyższych w UE, personel misji podkreślił ryzyko skutków inflacyjnych, jakie mogą wywołać dodatkowe wydatki.

Władze wskazały na uwagi metodologiczne dotyczące statystycznego ujęcia niektórych pozycji, skarżąc się na podwójne standardy w stosowaniu zasad. Zdaniem władz wydatki na koniec roku należy traktować jako wydatki jednorazowe. Władze potwierdziły wspólnie uzgodnioną i stosowaną przez Komisję Europejską metodologię szacowania luki produktowej. Ich zdaniem jednak ze względu na swoją procykliczność metodyka wykorzystywana przez węgierskie Ministerstwo Finansów wydaje się lepiej odzwierciedlać sytuację gospodarczą na Węgrzech. Władze wspomniały również o zastrzeżeniach zgłoszonych przez Eurostat w odniesieniu do klasyfikacji pewnych instytucji. Były to: 1) poruszana od dawna kwestia klasyfikacji sektorowej fundacji Węgierskiego Banku Narodowego i ich jednostek zależnych, z powodu której Eurostat wyraził zastrzeżenia co do jakości danych zgłaszanych przez Węgry do celów procedury nadmiernego deficytu; jak również 2) charakter Węgierskiego Stowarzyszenia Składowania Węglowodórów (Magyar Szenhidrogen Keszletezo Szovetseg – MSZKSZ). W opinii Eurostatu zarówno MSZKSZ, jak i fundacje Węgierskiego Banku Narodowego należy klasyfikować do sektora instytucji rządowych i samorządowych, co zwiększa dług tego sektora przy niezmienionej wartości deficytu. Władze nie podzielają tej opinii. Ich zdaniem Eurostat nie stosuje zasad klasyfikacji w przejrzysty i obiektywny sposób, co prowadzi do nierównego traktowania państw członkowskich. Władze zapewniły w każdym razie, że będą się stosować do wskazówek Eurostatu dotyczących klasyfikacji, umożliwiając tej służbie wycofanie zastrzeżeń w ramach kolejnej notyfikacji procedury nadmiernego deficytu. Delegacja przyjęła do wiadomości skargi władz, wskazując jednocześnie, że Eurostat ma jasne zasady klasyfikacji, które są stosowane w jednakowy sposób wobec wszystkich, i podkreśliła, że tego typu kwestie techniczne należy omówić bezpośrednio z Eurostatem.

Dług sektora instytucji rządowych i samorządowych maleje, personel Komisji zwrócił jednak uwagę na wyzwania związane z wysokimi kosztami finansowania tego długu. Delegacja przyznała, że w ostatnich latach miały miejsce pozytywne zmiany, m.in. w zakresie struktury długu sektora instytucji rządowych i samorządowych, gdzie odnotowano przesunięcie w kierunku aktywów denominowanych w walucie krajowej (HUF) i własności krajowej. Wiązało się to jednak ze stosunkowo wysokimi kosztami finansowania wynikającymi z wysokich premii oferowanych przy obligacjach detalicznych. Zmiana ta wywiera również efekt dystrybucyjny, ponieważ korzyści odnoszą głównie bardziej zamożne gospodarstwa domowe, natomiast wysokie koszty pokrywają wszyscy podatnicy. Delegacja zwróciła się do władz o przeznaczenie niewykorzystanych rezerw budżetowych na spłatę bardziej kosztownych obligacji. Zdaniem władz taka decyzja ma charakter polityczny. Władze podkreśliły, że pomimo odchylenia od zakładanego wysiłku strukturalnego dług

publiczny utrzymał tendencję spadkową, m.in. dzięki wyższemu wzrostowi nominalnego PKB. Niższy wskaźnik zadłużenia przekłada się także na niższy docelowy deficyt na 2020 r.

Rada Budżetowa pochwaliła osiągnięcia gospodarcze ostatnich lat. Gospodarka osiągała dobre wyniki, poprawiła się też stabilność finansów publicznych i gospodarki. Stopa potencjalnego wzrostu gospodarki znacznie przewyższała w ciągu omawianych lat (osiągając rzeczywisty poziom 3–3,5 %), do czego przyczyniły się czynniki zewnętrzne (handel zagraniczny i kurs walutowy) oraz fundusze UE. W przyszłości potencjalny wzrost powinien opierać się w większym stopniu na konkurencyjności i w mniejszym na funduszach UE. W opinii Rady Budżetowej Węgry poradzą sobie z łagodniejszym spowolnieniem wzrostu, w przeciwieństwie do globalnego kryzysu lub poważnego zastoju gospodarczego w Niemczech, z którymi to problemami trudniej będzie się uporać. Jeśli chodzi o sytuację budżetową, Rada Budżetowa podkreśliła, że władze po raz pierwszy wspomniały o możliwości osiągnięcia równowagi budżetowej w ujęciu nominalnym. Rada Budżetowa powtórzyła argument władz węgierskich, zgodnie z którym osiągnięcie równowagi budżetowej w 2020 r. jest kwestią decyzji politycznej. Zapytana o wysoki poziom rezerw w budżecie na 2020 r. Rada Budżetowa podkreśliła znaczenie utrzymania pokoju społecznego. Jeśli rezerwy nie zostałyby wykorzystane, niektóre programy nieuchronnie by na tym ucierpiały, w szczególności w obszarach wrażliwych takich jak inwestycje publiczne i system opieki zdrowotnej.

Dyskusje z bankiem centralnym koncentrowały się na potencjalnych oznakach przegrzania gospodarki. Bank centralny omówił z personelem misji niedawno opublikowane prognozy makroekonomiczne. Argumentował, że pomimo szybkiego wzrostu gospodarczego i niedoborów siły roboczej, gospodarka nie wykazuje żadnych oznaki przegrzania, i wołał określić jej stan jako gospodarka „wysokociśnieniowa”. Polityka budżetowa stanie się bardziej restrykcyjna w 2020 r., podczas gdy polityka pieniężna ma pozostać akomodacyjna. Jednocześnie atrakcyjne cenowo nowe obligacje detaliczne stanowiły zachętę dla gospodarstw domowych do oszczędzania i ograniczyły popyt o charakterze spekulacyjnym na rynku mieszkaniowym. Niski poziom zadłużenia gospodarstw domowych ogranicza ryzyko na tym rynku. Wydaje się, że inflacja osiągnęła już najwyższy poziom, podczas gdy wzmacniają się zewnętrzne czynniki deflacyjne. Bank centralny stwierdził, że przemysłowi węgierskiemu udało się uniezależnić od niemieckiej produkcji dzięki zmianom w strukturze produktowej przemysłu motoryzacyjnego. Potwierdził również, że początkowe zainteresowanie „programem demograficznym” było wyższe niż oczekiwano. Stwierdził jednak, że tak duża popularność tego programu była przede wszystkim związana z danym momentem w czasie i że całkowitego rozmiaru tego programu nie da się zwiększyć w tym samym stopniu. Jednocześnie stopień wykorzystania przedłużonego programu dopłat mieszkaniowych pozostał w pierwszych miesiącach niższy niż oczekiwano.