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| **Összefoglaló**  |
| **A mesterséges intelligenciára vonatkozó szabályozási keret hatásvizsgálata**  |
| **A. A fellépés szükségessége** |
| **Mi a probléma lényege, és miért jelent problémát uniós szinten?**  |
| A mesterséges intelligencia (MI) kialakulóban lévő, általános célú technológia: a számítógépes programozási technikák rendkívül hatékony csoportja. Az MI-rendszerek elterjedése komoly lehetőségeket rejt magában a társadalmi előnyök, a gazdasági növekedés, valamint az uniós innováció és a globális versenyképesség fokozása szempontjából. Az MI-rendszerek használata azonban bizonyos esetekben problémákat okozhat. Egyes MI-rendszerek sajátos jellemzői új kockázatokhoz vezethetnek (1) a biztonsággal és védelemmel, valamint (2) az alapvető jogokkal kapcsolatban, és fokozhatják a meglévő kockázatok valószínűségét vagy intenzitását. Az MI-rendszerek emellett (3) megnehezítik a végrehajtó hatóságok számára a meglévő szabályoknak való megfelelés ellenőrzését és az ilyen szabályok érvényre juttatását. Ezen problémák következtében pedig (4) a vállalatok jogbizonytalanságot tapasztalnak, (5) a bizalom hiánya miatt a vállalkozások és a polgárok potenciálisan lassabban kezdik el alkalmazni az MI-technológiákat, továbbá (6) a nemzeti hatóságok szabályozási választ adnak a lehetséges externáliák enyhítése érdekében, és ezzel megteremtik a belső piac széttöredezésének kockázatát. |
| **Mit kellene elérni?** |
| A szabályozási keret célja e problémák kezelése az egységes piac megfelelő működésének biztosítása érdekében azáltal, hogy megteremti a megbízható mesterséges intelligencia Unión belüli fejlesztéséhez és használatához szükséges feltételeket. A konkrét célkitűzések a következők: 1) annak biztosítása, hogy a forgalomba hozott és használt MI-rendszerek biztonságosak legyenek, és tiszteletben tartsák az alapvető jogokra és az uniós értékekre vonatkozó hatályos jogszabályokat; 2) a jogbiztonság biztosítása a mesterséges intelligenciába történő beruházások és innováció elősegítése érdekében; 3) az MI-rendszerek tekintetében az alapvető jogokra és biztonsági követelményekre vonatkozó hatályos jogszabályok irányításának és hatékony érvényesítésének javítása; és 4) a jogszerű, biztonságos és megbízható MI-rendszerek vonatkozásában az egységes piac kialakításának elősegítése és a piac széttöredezettségének megelőzése. |
| **Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés (szubszidiaritás)?**  |
| Az MI-alkalmazások által gyakran használt nagy méretű adatkészletek határokon átnyúló jellege azt jelenti, hogy a kezdeményezés célkitűzéseit a tagállamok nem tudják egyedül hatékonyan megvalósítani. A megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozó európai szabályozási keret célja, hogy harmonizált szabályokat állapítson meg az MI-technológiát magukban foglaló termékek és szolgáltatások vagy az önálló MI-alkalmazások Unióban történő fejlesztésére, forgalomba hozatalára és használatára vonatkozóan. Célja egyenlő versenyfeltételek biztosítása és valamennyi európai polgár védelme, és eközben Európa versenyképességének és ipari bázisának megerősítése a mesterséges intelligencia területén. A mesterséges intelligenciával kapcsolatos uniós fellépés fel fogja lendíteni a belső piacot, és jelentős potenciállal rendelkezik ahhoz, hogy globális szinten versenyelőnyt biztosítson az európai ipar számára olyan méretgazdaságossági előnyök révén, amelyeket az egyes tagállamok egyedül nem tudnak elérni. |
| **B. Megoldások** |
| **Milyen alternatívák kínálkoznak a célok elérésére?** **Van-e előnyben részesített alternatíva? Amennyiben nincs, miért nincs?** |
| Az alábbi alternatívák kerültek megfontolásra: **1. alternatíva:** önkéntes címkézési rendszert létrehozó uniós jogalkotási eszköz; **2. alternatíva:** ágazati, „ad hoc” megközelítés; **3. alternatíva:** horizontális uniós jogalkotási eszköz, amely kötelező követelményeket állapít meg a **nagy kockázatú** MI-alkalmazások tekintetében; **3+. alternatíva:** ugyanaz, mint a 3. alternatíva, kiegészítve a nem nagy kockázatú MI-alkalmazásokra vonatkozó önkéntes magatartási kódexekkel; **4. alternatíva:** horizontális uniós jogalkotási eszköz, amely **valamennyi** MI-alkalmazás vonatkozásában kötelező követelményeket állapít meg. Az előnyben részesített alternatíva a 3+. alternatíva, mivel ez arányos biztosítékokat nyújt a mesterséges intelligencia által jelentett kockázatokkal szemben, ugyanakkor minimálisra csökkenti az adminisztratív és megfelelési költségeket. Az MI-alkalmazásokkal kapcsolatos felelősség kérdésével külön jövőbeli szabályok foglalkoznak majd, így azokra ezek az alternatívák nem terjednek ki. |
| **Mi az egyes érdekelt felek álláspontja? Ki melyik alternatívát támogatja?**  |
| A vállalkozások, a hatóságok, a tudományos szakemberek és a nem kormányzati szervezetek mind egyetértenek abban, hogy vannak joghézagok vagy új jogszabályokra van szükség, bár a vállalkozások többsége kisebb vállalkozás. Az ipar képviselői és a hatóságok egyetértenek abban, hogy a kötelező követelményeket a nagy kockázatú MI-alkalmazásokra kellene korlátozni. A polgárok és a civil társadalom nagyobb valószínűséggel nem ért egyet azzal, hogy a kötelező követelmények a nagy kockázatú alkalmazásokra korlátozódjanak.  |
| **C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai** |
| **Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb alternatívák)** **előnyei?**  |
| Az előnyben részesített alternatíva csökkenteni fogja a polgárok biztonságával és alapvető jogaival kapcsolatos kockázatokat. A mesterséges intelligenciával foglalkozó szolgáltatók számára jogbiztonságot fog teremteni, és biztosítja, hogy a mesterséges intelligenciához kapcsolódó szolgáltatások és termékek határokon átnyúló nyújtása ne ütközzön akadályokba. A mesterséges intelligenciát használó vállalatok ügyfelei körében elő fogja mozdítani a bizalmat. A nemzeti közigazgatások szempontjából növelni fogja a mesterséges intelligencia használatába vetett közbizalmat, és erősíteni fogja a végrehajtási mechanizmusokat (európai koordinációs mechanizmus bevezetésével, megfelelő kapacitások biztosításával, valamint az MI-rendszerek ellenőrzésének elősegítésével a dokumentációra, a nyomonkövethetőségre és az átláthatóságra vonatkozó új követelmények mellett). |
| **Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb alternatívák)?**  |
| Azoknak a vállalkozásoknak vagy hatóságoknak, amelyek olyan MI-alkalmazásokat fejlesztenek ki vagy használnak, amelyek nagy kockázatot jelentenek a polgárok biztonságára vagy alapvető jogaira nézve, konkrét horizontális követelményeknek és kötelezettségeknek kellene megfelelniük, amelyek harmonizált műszaki szabványok révén kerülnek bevezetésre. A megfelelés összköltsége a becslések szerint 2025-re 100–500 millió EUR, ami a nagy kockázatú mesterséges intelligenciába való beruházások (a becslések szerint az összes MI-alkalmazás 5–15 %-a tartozik ide) 4–5 %-ának felel meg. Az ellenőrzési költségek a nagy kockázatú mesterséges intelligenciába való beruházások további 2–5 %-át tehetik ki. A nem nagy kockázatúnak minősülő MI-alkalmazásokat kifejlesztő vagy használó vállalkozásoknak vagy hatóságoknak semmilyen költséget nem kellene viselniük. A megfelelő követelmények alkalmazása és a mesterséges intelligencia megbízhatóságának biztosítása érdekében azonban dönthetnek úgy, hogy önkéntes magatartási kódexekhez csatlakoznak. Ezekben az esetekben a költségek legfeljebb olyan magasak lehetnek, mint a nagy kockázatú alkalmazások esetében, de nagy valószínűséggel inkább alacsonyabbak lennének. |
| **Milyen hatást gyakorol a fellépés a kkv-kra és a versenyképességre?**  |
| A kkv-k nagyobb mértékben profitálnak majd a mesterséges intelligenciába vetett nagyobb általános bizalomból, mint a nagyvállalatok, amelyek a márkájuk arculatára is támaszkodhatnak. A nagy kockázatúnak minősített alkalmazásokat fejlesztő kkv-knak hasonló költségeket kellene viselniük, mint a nagyvállalatoknak. A digitális technológiák nagy méretezhetősége miatt a kis- és középvállalkozások kis méretük ellenére is potenciálisan több millió egyént érhetnek el. Így a nagy kockázatú alkalmazások esetében a mesterséges intelligenciát biztosító kkv-nak a szabályozási keret hatálya alóli kizárása súlyosan veszélyeztetheti a bizalom növelésére irányuló célkitűzést. A keret azonban konkrét intézkedéseket – többek között szabályozási tesztkörnyezeteket vagy a digitális innovációs központokon keresztül nyújtott támogatást – irányoz elő, hogy támogassa a kkv-kat az új szabályoknak való megfelelésben, figyelembe véve sajátos szükségleteiket. |
| **Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására** **gyakorolt hatás?**  |
| A tagállamoknak ki kellene jelölniük a jogszabályi követelmények végrehajtásáért felelős felügyeleti hatóságokat. Ezek felügyeleti funkciója a meglévő megállapodásokon alapulhatna, például a megfelelőségértékelő szervezetek vagy a piacfelügyelet vonatkozásában, de megfelelő technológiai szakértelmet és erőforrást igényelne. Az egyes tagállamokban már meglévő struktúráktól függően ez tagállamonként 1–25 teljes munkaidős egyenértéket jelenthet. |
| **Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**  |
| Az előnyben részesített alternatíva jelentősen csökkentené a polgárok alapvető jogaival és a tágabb értelemben vett uniós értékekkel kapcsolatos kockázatokat, és növelné az MI-technológiát beépítő egyes termékek és szolgáltatások vagy az önálló MI-alkalmazások biztonságát.  |
| **Arányosság?**  |
| A javaslat arányos és szükséges a célkitűzések eléréséhez, mivel kockázatalapú megközelítést követ, és csak akkor jelent szabályozási terheket, ha az MI-rendszerek valószínűleg nagy kockázatot jelentenek az alapvető jogokra vagy a biztonságra nézve. Amennyiben nem ez a helyzet, csak minimális átláthatósági kötelezettségeket ír elő, különösen az MI-rendszerek emberekkel való érintkezés során történő használatának, illetve a nem jogszerű célokra való felhasználás esetében a deepfake használatának megjelölésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében. A harmonizált szabványok, valamint a támogató iránymutatási és megfelelési eszközök célja, hogy segítsék a szolgáltatókat és a felhasználókat a követelményeknek való megfelelésben és a költségeik minimalizálásában. |
| **D. További lépések** |
| **Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**  |
| A Bizottság öt évvel a keret hatálybalépésének kezdő időpontját követően jelentést tesz közzé, amelyben értékeli és felülvizsgálja a keretet. |