

СПИСЪК НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ СЪКРАЩЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| AFCO | Комисия по конституционни въпроси на Европейския парламент |
| ОЕППФ | Орган за европейските политически партии и фондации |
| EPRS | Служба на Европейския парламент за парламентарни изследвания |
| ЕС | Европейски съюз |
| ЕПФ | Европейски политически фондации |
| ЕПП | Европейски политически партии |
| ЕПП/Ф | Европейски политически партии и фондации |
| МСС | Международни счетоводни стандарти |
| НПО | Неправителствена организация |
| БДИПЧ | Бюро за демократични институции и права на човека |
| ОССЕ | Организация за сигурност и сътрудничество в Европа |
| ДЕС | Договор за Европейския съюз |
| ДФЕС | Договор за функционирането на Европейския съюз |

1. Въведение

Регламент № 1141/2014[[1]](#footnote-1) („Регламентът“) урежда статута и финансирането на европейските политически партии (ЕПП) и на европейските политически фондации (ЕПФ). С него се установява европейска правосубектност както за европейските политически партии, така и за европейските политически фондации (ЕПП/Ф), определят се критериите за тяхната регистрация и се установяват правила за тяхното управление. С Регламента се създава и независим надзорен орган — Орган за европейските политически партии и фондации (ОЕППФ), и се засилват механизмите за контрол върху ЕПП/Ф.

Регламентът беше приет в рамките на обикновената законодателна процедура в съответствие с член 224 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Той влезе в сила на 24 ноември 2014 г. и започна да се прилага на 1 януари 2017 г. Разпоредбите относно финансирането на ЕПП/Ф влязоха в сила от финансовата 2018 година. Едновременно с това Финансовият регламент[[2]](#footnote-2) беше изменен, за да се въведат конкретни разпоредби относно вноските за ЕПП от бюджета на ЕС. Тези разпоредби понастоящем се намират в членове 221—232 от Финансовия регламент.

В навечерието на изборите за Европейски парламент през 2019 г. Регламентът беше изменен два пъти с ограничен брой целеви промени, за да се отстранят най-критичните пропуски в него.

* Първото от тези изменения[[3]](#footnote-3), поискано от Европейския парламент, беше с цел по-голяма прозрачност на връзките между европейските и националните политически партии, като достъпът до финансиране от бюджета на ЕС се обвърже с условието членуващите партии от ЕС да публикуват по ясен и лесен за ползване начин политическата програма и логото на съответната европейска политическа партия. Освен това с Регламента за изменение се въвеждат по-строги условия за регистрация на ЕПП, като се поставя условието кандидатът да бъде подкрепен от седем национални политически партии от седем различни държави членки. Следователно, за разлика отпреди, заявленията за регистрация вече няма да могат да бъдат подкрепяни от отделни парламентаристи. В резултат на това през 2018 г. ОЕППФ заличи от регистъра две ЕПП[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5) и една свързана ЕПФ[[6]](#footnote-6), тъй като те не успяха да представят доказателства, че отговарят на по-строгите изисквания за минимално представителство. Механизмът за проверка на зачитането на ценностите на ЕС също беше изменен, така че Европейският парламент да може да поиска от Органа да стартира механизма не само по своя инициатива, но и след обосновано искане от група граждани. И накрая, член 27 относно санкциите беше изменен, за да се гарантира, че ако дадена ЕПП/Ф вече не отговаря на едно или няколко от условията за регистрация, тя се заличава от регистъра
* Второто изменение[[7]](#footnote-7) беше прието като част от пакета на Комисията за европейските избори през 2018 г.[[8]](#footnote-8), който се състои от набор от разпоредби, целящи осигуряването на свободни и честни избори, и който беше предизвикан от скандала Facebook/Cambridge Analytica[[9]](#footnote-9). С изменението беше въведена процедура за проверка, с която се налагат санкции на ЕПП/Ф, които умишлено влияят или се опитват да влияят на резултата от изборите за Европейски парламент, като се възползват от нарушения в защитата на данните. Това изменение също така предостави на ОЕППФ допълнителни ресурси и му осигури по-голяма независимост.

Съгласно клаузата за оценка в член 38 от Регламента[[10]](#footnote-10) Европейският парламент трябва да публикува доклад за прилагането на Регламента до края на 2021 г. Комисията трябва да представи свой собствен доклад за последващи действия в срок от шест месеца от приемането на доклада на Европейския парламент, придружен, ако е уместно, от законодателно предложение за изменение на Регламента. Европейският парламент прие своя доклад на 11 ноември 2021 г.[[11]](#footnote-11) Настоящият доклад е в изпълнение на правното задължение на Комисията съгласно член 38 от Регламента.

Настоящият доклад за оценка обхваща периода от влизането в сила на Регламента на 1 януари 2017 г. до публикуването на настоящия доклад.

Цялостната оценка на практическото прилагане на Регламента е положителна, особено по отношение на неговата значимост и добавена стойност за ЕС, и няма призиви за основно преразглеждане на настоящата система. При все това Комисията установи редица недостатъци в системата, които подкопават ефективността, ефикасността и съгласуваността на Регламента с други политики на ЕС. Тези недостатъци са свързани с: (i) финансирането на ЕПП/Ф; (ii) демократичните ценности, видимостта и баланса между половете; (iii) механизмите за прилагане и санкциониране; и (iv) административната тежест.

1. **Методология**

Доказателствата в подкрепа на тази оценка бяха събрани чрез неофициални консултации с основните заинтересовани страни, които бяха интервюирани и им бяха зададени отворени въпроси. Сред основните заинтересовани страни бяха ЕПП/Ф, ОЕППФ, службите на разпоредителя с бюджетни кредити на Европейския парламент, държавите членки, членовете на Европейския парламент и неправителствените организации (НПО). В доклада за оценка е взет предвид и докладът на Европейския парламент относно прилагането на Регламента за ЕПП/Ф, приет на 11 ноември 2021 г. в съответствие с член 38 от Регламента.

В периода 30 март—22 юни 2021 г. Комисията проведе 12-седмична открита обществена консултация[[12]](#footnote-12).

Тези доказателства бяха допълнени от документални проучвания, извършени от служители на Комисията, две външни експертни проучвания и съществуващите академични изследвания по темата в областта на правото и политическите науки[[13]](#footnote-13).

Използваните финансови данни са публично достъпни на уебсайта на Европейския парламент и на уебсайта на ОЕППФ, но също така са взети от проучването на Европейския парламент за *последваща* оценка на прилагането на Регламента[[14]](#footnote-14).

1. **Значимост**

Целта на Регламента е да се създаде регулаторна рамка, която да позволи на ЕПП/Ф да изпълняват мисията си съгласно член 10, параграф 4 от ДЕС, а именно да „допринасят за формирането на европейско политическо съзнание и за изразяване на волята на гражданите на Съюза“[[15]](#footnote-15), като същевременно се гарантират тяхното добро финансово управление и защита от външна намеса.

Въз основа на всички проведени от Комисията консултации се стигна до широк консенсус по отношение на значимостта на Регламента, като се потвърди, че целта му продължава да бъде уместна, че с него се установява подходяща регулаторна рамка за функционирането на ЕПП/Ф на ЕС, както и че са необходими ограничени целенасочени подобрения.

В доклада на Комисията по конституционни въпроси на Европейския парламент (AFCO) относно прилагането на Регламента също се потвърждават тези констатации, като се признават постигнатите чрез Регламента подобрения и се предлагат целеви изменения за отстраняване на съществуващите пропуски.

1. **Ефективност**

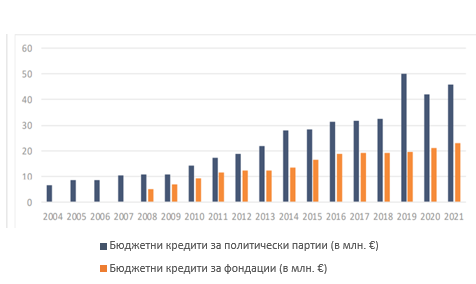
Мисията на ЕПП/Ф е да спомогнат за оформянето на истинско европейско политическо пространство и да насърчат демократичните ценности в ЕС и извън него. Някои разпоредби в настоящия регламент обаче не позволяват на ЕПП/Ф да изпълняват тази мисия в пълна степен, като по този начин намаляват ефективността на Регламента.

1. **Разпоредби относно финансирането**
2. **Структура на приходите**

С течение на времето общият размер на финансирането от ЕС за ЕПП/Ф се увеличи значително, като през 2021 г. за ЕПП са предвидени 46 милиона евро, а за ЕПФ — 23 милиона евро.

**Фигура 1 — Ниво на финансиране от ЕС за европейските политически партии и фондации**

Източник: Служба на Европейския парламент за парламентарни изследвания.

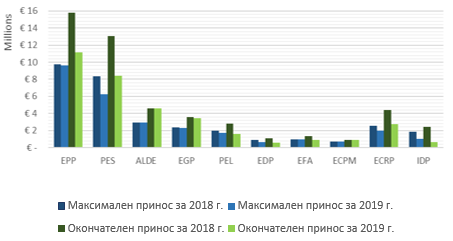


Поради задължението за съфинансиране, въведено в член 17, параграф 4 от Регламента, ако ЕПП/Ф не успеят да съберат съответстващите собствени ресурси, тяхното финансиране от ЕС се намалява, докато достигне съответно 90 % и 95 % от общите разходи.

Това означава, че ако ЕПП/Ф желаят да се възползват от увеличените бюджетни ресурси, те трябва да осигурят повече собствени ресурси през годините в абсолютно изражение. Това обаче се оказва проблем не само за по-малките, но и за по-големите ЕПП/Ф (вж. фигура 2 по-долу)[[16]](#footnote-16).

**Фигура 2 — Максимален допустим принос и окончателен принос за ЕПП от бюджета на ЕС на година**

Източник: Wolfs, въз основа на докладите на генералния секретар на Европейския парламент и финансовите прегледи на Генерална дирекция „Финанси“ на Европейския парламент[[17]](#footnote-17)



Съществуват две причини, поради които ЕПП/Ф срещат трудности в набирането на собствени ресурси. От една страна, Регламентът понастоящем предвижда само две категории ресурси: вноски и дарения. Заинтересованите страни твърдят, че тази категоризация е твърде опростена и изключва възможността за набиране на собствени ресурси от други източници, като спонсорство, такси за публикации, такси за участие, продажби и др. От друга страна, понастоящем Регламентът може да се тълкува в смисъл, че не допуска вноски от членуващи партии, намиращи се извън ЕС. Това тълкуване беше потвърдено с Решение T-107/19 на Общия съд (СЕС) от 25 ноември 2020 г.[[18]](#footnote-18), в което се констатира, че партия извън ЕС не попада в обхвата на определението за „политическа партия“ съгласно Регламент 2004/2003, тъй като не е „призната от или установена в съответствие с правния ред на поне една държава членка“. Вследствие на това СЕС постанови, че плащанията от членуващи партии, намиращи се извън ЕС, не могат да се считат за вноски, а само за дарения. Това е особено актуално след оттеглянето на Обединеното кралство от ЕС[[19]](#footnote-19). Освен че забраната се отразява на собствените им ресурси, ЕПП/Ф твърдят, че тя възпрепятства значимите им отношения с дългогодишни партньори и предишни членове и следователно те се чувстват ограничени в изпълнението на мисията си да насърчават демократичните ценности извън границите на ЕС. Европейският парламент също така определи като проблематично ограничителното тълкуване на Регламента за ЕПП/Ф по отношение на вноските от членове извън ЕС[[20]](#footnote-20).

Тези трудности водят до по-малки приходи за ЕПП/Ф, което означава, че те могат да организират по-малко дейности за повишаване на осведомеността относно европейския политически дебат. Следователно настоящата структура на собствените ресурси, съчетана със задължението за съфинансиране, намалява ефективността на Регламента.

1. **Прозрачност на даренията**

Член 20 от Регламента забранява някои видове дарения, а именно дарения от държави извън ЕС, анонимни дарения и дарения на стойност над 18 000 EUR.

Въпреки това, поради пропуски в Регламента, чуждестранните участници могат да заобиколят настоящите разпоредби чрез посредници, базирани в държави — членки на ЕС, като използват средства с произход от държави извън ЕС. Освен това тези забрани не са придружени от съответни правомощия за прилагане от страна на ОЕППФ, който понастоящем не може да изисква допълнителна информация от донорите[[21]](#footnote-21).

Освен това някои НПО[[22]](#footnote-22) и ОССЕ/БДИПЧ изразиха загриженост относно закъсненията при публикуването на информация, свързана с даренията[[23]](#footnote-23). Те призовават за публикуване на такава информация в реално време, особено в изборни периоди, за да се избегне външна намеса в изборите, така че избирателите да могат да гласуват информирано. В доклада си съгласно член 38 от Регламента за ЕПП/Ф Европейският парламент също така набеляза възможности за подобряване на прозрачността на финансирането и даренията, по-специално в Регламента[[24]](#footnote-24).

Поради това се счита, че настоящата система за прозрачност не е достатъчно ефективна за предотвратяване, разкриване и/или борба с външна намеса.

1. **Демократични ценности, видимост и баланс между половете**
2. **Пречки пред европейските политически партии и фондации да изпълняват мисията си съгласно член 10, параграф 4 от ДЕС**

По време на процеса на консултации ЕПП/Ф изтъкнаха пречките, с които се сблъскват в усилията си да увеличат своята видимост на национално равнище. Тези пречки не им позволяват да изпълнят мисията си да „допринасят за формирането на европейско политическо съзнание и за изразяването на волята на гражданите на Съюза“[[25]](#footnote-25) и следователно намаляват ефективността на Регламента. Европейският парламент също посочи тези пречки в доклада си по член 38 от Регламента за ЕПП/Ф[[26]](#footnote-26).

Една от тези пречки може да бъде свързана с действащата забрана за пряко или непряко финансиране на избори, политически партии, кандидати или фондации на национално равнище[[27]](#footnote-27). За да разсее неяснотата, която поражда понятието „непряко финансиране“, в навечерието на изборите за Европейски парламент през 2019 г. ОЕППФ и упълномощеният разпоредител с бюджета на Европейския парламент разработиха пет принципа, приложими към кампаниите за избори за Европейски парламент, чието спазване би означавало допустимост за финансиране от бюджета на ЕС[[28]](#footnote-28). Макар че това до известна степен подобри правната сигурност, то не позволи засилено пряко участие на ЕПП/Ф в кампаниите в държавите членки. Освен това Регламентът за ЕПП/Ф понастоящем забранява използването на средства от ЕС в кампании за национални референдуми, дори по въпроси, свързани с Европейския съюз. Това възпрепятства ЕПП/Ф в насърчаването на европейското измерение на такива дебати. Съдът на Европейския съюз също се позовава на тази забрана в своето решение T-107/19 на Общия съд (СЕС) от 25 ноември 2020 г.[[29]](#footnote-29)

Друга пречка пред видимостта на ЕПП на национално равнище е липсата на яснота и свързаните с нея недостатъчни санкции по отношение на задължението на националните партии, членуващи в ЕПП, да поставят логото на ЕПП, в която членуват. Въпреки задължението, посочено в член 18, параграф 2а от Регламента, European Democracy Consulting[[30]](#footnote-30) установи, че всички ЕПП, с изключение единствено на Европейската демократическа партия, имат национални членуващи партии, които не показват логото им на своята уебстраница. Нещо повече, 85 % от националните членуващи партии не показват логото на ЕПП, в която членуват, по „ясен и удобен за потребителя“ начин, ако определим това като най-горната част на екрана на уебстраниците на националните партии. Логата на ЕПП са свръхпредставени в долната част на екрана, където се намират близо 58 % от логата. Преобладаващата част от тях „не са ясно видими“ (60 % и над 69 %, ако включим уебсайтове, на които не е показано никакво лого). Ако се съсредоточим само върху логата, които са „ясно видими“ или „умерено видими“, 71 % от тях не издържат теста, а ако включим уебсайтове, на които не е показано никакво лого — този показател нараства до 78 %.

1. **Баланс на половете**

Понастоящем Регламентът не съдържа задължение за прозрачност по отношение на равенството между половете. Когато Регламентът беше изменен през 2019 г., съзаконодателите приеха да споменат доброволна мярка само в съображение 5.

Докладът на Световния икономически форум за глобалните разлики между половете установи, че разликата между половете в политическото овластяване продължава да бъде най-голямата от четирите проследени разлики[[31]](#footnote-31) в световен мащаб, като към момента тя е преодоляна само до 22 %. Въпреки че през годините се наблюдава положителна тенденция към по-голям баланс между половете в Европейския парламент[[32]](#footnote-32), доброволните мерки се оказаха недостатъчни за осигуряване на равенство между половете. Към януари 2021 г. процентът на жените в Европейския парламент е бил 38,9 % в сравнение с 16,6 % в първия пряко избран законодателен орган през 1979 г. Това е над средната стойност за националните парламенти в света и над средната стойност за националните парламенти в Европа, която е 30,5 %. При все това Службата на Европейския парламент за парламентарни изследвания откроява големи разлики между държавите членки и определя ниския дял на жените сред кандидатите като основна причина за този дисбаланс в страните с нисък дял на жените, избрани за членове на Европейския парламент. Това от своя страна може да се дължи на вътрешнопартийни процеси. Изглежда, че ЕПП са пропуснали възможността да насърчат членуващите в тях национални партии да насърчават баланса между половете в партийните листи. Освен това не е постигнат и паритет между половете в ръководните органи на ЕПП/Ф. Следователно Регламентът не успява ефективно да насърчи баланса между половете.

1. **Съответствие с ценностите на ЕС**

В член 3, параграфи 1 и 2 от Регламента ЕПП/Ф, но не и партиите, които членуват в тях, се задължават да зачитат основните ценности на ЕС, определени в член 2 от ДЕС. За да се повиши защитата на основните ценности, членуващите партии от ЕС също трябва да зачитат тези ценности, а ЕПП/Ф трябва да гарантират, че техните членове извън ЕС спазват еквивалентни ценности. В своя доклад за оценка съгласно член 38 от Регламента Европейският парламент препоръчва член 3 да бъде изменен, за да се поясни, че зачитането на основните ценности на ЕС следва да се прилага както за самата европейска политическа партия, така и за партиите, които са нейни членове[[33]](#footnote-33).

1. **Прилагане**
2. **Овластяване на Органа за европейските политически партии и фондации**

С Регламента за пръв път беше създаден независим надзорен орган — ОЕППФ, за да се гарантира безпристрастен надзор върху дейностите на ЕПП/Ф[[34]](#footnote-34). Някои пропуски в действащите разпоредби обаче ограничават способността на ОЕППФ да извършва ефективен контрол.

Регламентът не предоставя на ОЕППФ достатъчно правомощия за разследване в случай на дарения. Дарителите в Европейския съюз (както физически, така и юридически лица), които могат да действат като подставени лица за насочване на средства към ЕПП/Ф, понастоящем нямат правно задължение да сътрудничат на ОЕППФ. Освен това в Регламента не се определят минимални стандарти за документация или механизми за вътрешен контрол при приемането на дарения. Така че е напълно възможно ОЕППФ да не разполага с необходимите доказателства за ефективна проверка на даренията и със средства за събирането на тези доказателства.

На второ място, ОЕППФ предупреди, че ограничените му ресурси могат да подкопаят неговата ефективност при „извънредни или еднократни работни потоци, като официални разследвания, съдебни спорове пред съдилищата на Съюза и евентуално процедури за проверка на въпроси, свързани с европейските избори, или въпроси, засягащи зачитането на ценностите, на които се основава Съюзът, от страна на европейските политически партии или европейските политически фондации“[[35]](#footnote-35).

1. **Система от санкции**

До момента системата от санкции не е използвана.

Според някои това може да се дължи на липсата на гъвкавост на системата, тъй като тя не позволява на ОЕППФ да разглежда с предимство нарушенията на Регламента, които следва да се преследват приоритетно, или да променя размера и естеството на санкциите, така че те да са пропорционални на естеството на нарушението, включително в случаи на небрежност. Освен това някои ЕПФ твърдят, че настоящата система от недиференцирани санкции може да се отрази отрицателно на по-малките сред тях, тъй като санкцията за сравнително малка нередност може да доведе до фалит. Това от своя страна оказва отрицателно въздействие върху политическия плурализъм.

1. **Неясни правила за допустимост за финансиране от ЕС в рамките на определен период**

По време на проведените от Комисията неофициални консултации както ОЕППФ, така и упълномощеният разпоредител с бюджета на Европейския парламент посочиха, че финансовите интереси на ЕС не са достатъчно защитени в случай на отписване на ЕПП или ЕПФ от регистъра.

Понастоящем Регламентът не дава яснота относно допустимостта на техните разходи по време на тримесечния период, който според Регламента е необходим за влизане в сила на решението за отписване от регистъра[[36]](#footnote-36).

Освен това Регламентът може да се приведе в по-тясно съответствие с член 297 от ДФЕС, който гласи, че *„(...) решенията, които посочват адресат, се нотифицират до онези, до които са адресирани, и произвеждат действие от момента на нотифициране“*.

1. **Ефективност**

Регламентът създава значителна административна тежест за ЕПП/Ф.

Това е свързано, от една страна, с изискването за двойно счетоводство (т.е. задължението за водене на счетоводството както в съответствие със законодателството на държавата членка, в която се намира седалището на ЕПП/Ф, така и с международните счетоводни стандарти (МСС), а от друга страна, с процедурата за тройна проверка с участието на външния одитор, ОЕППФ и разпоредителя с бюджетни кредити на Европейския парламент.

Задължението на ЕПП/Ф да представят отчетите си съгласно МСС беше въведено при преразглеждането на Регламента през 2018 г. Всички заинтересовани страни, включително Европейският парламент, са съгласни, че административните разходи, произтичащи от това задължение за такива малки организации, надвишават ползите. Макар че съществуват значителни различия между ЕПП/Ф, те изразходват приблизително 1260 часа годишно (приблизително 0,78 еквивалентни единици на пълно работно време) за административни задачи, като допълнително се изразходват 20 000 EUR за задачи, които се възлагат на външни изпълнители. От тези 20 000 EUR ЕПП/Ф изразходват средно над 8000 EUR[[37]](#footnote-37) за изготвяне на годишните си финансови отчети в съответствие с международните счетоводни стандарти — задача, която обикновено се възлага на външен изпълнител. Това поставя под особен натиск функционирането на по-малките ЕПП/Ф, които разполагат с по-ограничени ресурси. В същото време 8 от 10 ЕПП са със седалище в Белгия, така че съпоставимостта на отчетите е до голяма степен гарантирана. Освен това в своя годишен доклад за дейността през 2020 г. ОЕППФ заключи, че използването на образци, изготвени от ОЕППФ, значително е увеличило съпоставимостта на подадените от различните ЕПП и ЕПФ документи, а също така е спомогнало за хармонизиране на проверките на различните досиета от страна на ОЕППФ[[38]](#footnote-38). Следователно използването на МСС може да се счита за неефективна и ненужна мярка.

Освен това процесът на тройна проверка, прилаган към отчетите, който включва проверка на финансовите отчети както от ОЕППФ, така и от упълномощения разпоредител с бюджета на Европейския парламент и оценка от външния одитор, води до двойно изразходване на парите на данъкоплатците на ЕС. В допълнение към тази неефективност ОЕППФ и упълномощеният разпоредител с бюджета на Европейския парламент понякога прилагат различни тълкувания на правилата, което води до увеличаване на работното натоварване и до правна несигурност за ЕПП/Ф[[39]](#footnote-39). По време на процеса на консултации на Комисията някои заинтересовани страни предложиха да се рационализира разпределението на задачите и отговорностите между ОЕППФ и упълномощения разпоредител с бюджета на Европейския парламент, за да се премахне припокриването, да се намали регулаторната тежест за ЕПП/Ф и да се повиши правната сигурност за тях.

1. **Съгласуваност с политиките на ЕС**
2. **План за действие за европейската демокрация**

Понастоящем Регламентът не осигурява пълна съгласуваност с плана за действие за действие за европейската демокрация[[40]](#footnote-40), в който се посочва необходимостта от изясняване на правилата, уреждащи финансирането на ЕПП/Ф, и от стартиране на нова инициатива за осигуряване на по-голяма прозрачност на платената политическа реклама. Поради това може да се наложи Регламентът да бъде изменен, за да се отстранят съществуващите пропуски в него и да се определят задълженията на ЕПП/Ф при използването на политическа реклама. Едно евентуално изменение в това отношение би отговорило и на искането на Европейския парламент, който в своя доклад съгласно член 38 от Регламента подчерта необходимостта от справяне с риска от външна намеса[[41]](#footnote-41).

1. **Стратегия за равенство между половете за 2020—2025 г.**

Тъй като не съдържа задължителни разпоредби за насърчаване на равенството между половете в европейската политика, Регламентът за ЕПП/Ф не е в пълно съответствие със стратегията на Комисията за равенство между половете за периода 2020—2025 г.[[42]](#footnote-42), в която се посочва, че „[в] сътрудничество с Европейския парламент, националните парламенти, държавите членки и гражданското общество Комисията ще насърчава участието на жените като гласоподаватели и кандидати в изборите за Европейски парламент през 2024 г., включително чрез финансиране и насърчаване на най-добри практики. **Европейските политически партии, които кандидатстват за финансиране от ЕС, се насърчават да бъдат прозрачни по отношение на баланса между половете в партиите, членуващи в европейската политическа партия**“.

1. **Добавена стойност на ЕС**

В член 224 от ДФЕС се предвижда установяването на правилата, уреждащи ЕПП на равнище ЕС, като се посочва, че „Европейският парламент и Съветът, като действат в съответствие с обикновената законодателна процедура, определят чрез регламенти правилата за политическите партии на европейско равнище, посочени в член 10, параграф 4 от Договора за Европейския съюз, и в частност правилата за тяхното финансиране“.

Поради това е необходима намесата на ЕС в тази област, тъй като оттеглянето на Регламента би създало правен вакуум за ЕПП/Ф.

1. **Въздействие върху малките европейски политически партии и фондации**

Макар да е установено, че Регламентът осигурява подходяща регулаторна рамка за ЕПП/Ф, някои от неговите разпоредби създават трудности за по-малките от тях.

При преразглеждането на Регламента през 2018 г. бяха променени условията за разпределение на средствата от ЕС, като еднократната сума на равномерно разпределените средства за ЕПП беше намалена от 15 % на 10 %. Службата на Европейския парламент за парламентарни изследвания стигна до заключението, че тази реформа е засегнала силно по-малките политически партии (и свързаните с тях фондации), докато финансовото въздействие върху по-големите политически партии е било незначително[[43]](#footnote-43). Вследствие на това малките ЕПП/Ф ще трябва да наберат повече собствени ресурси, за да осигурят необходимото финансиране за дейността си. По време на консултациите, проведени от Комисията, малките ЕПП/Ф посочиха, че настоящото определение на вноските и даренията предоставя само ограничени възможности за това и поради това поискаха изменение на Регламента, за да се предвидят допълнителни категории собствени ресурси.

Задължението да представят отчетите си и във формата на МСС поставя по-малките ЕПП/Ф под натиск поради ресурсоемкия си характер (вж. раздела за ефективността). Поради това малките ЕПП/Ф, заедно с всички други групи заинтересовани страни, призоваха това задължение да бъде премахнато.

Понастоящем европейските политически партии могат да кандидатстват за финансиране, ако са представени в Европейския парламент от поне един член. Този праг на представителство се счита за твърде нисък от по-големите партии, като някои от тях настояват за неговото увеличаване, за да се предотврати евентуална злоупотреба с публично финансиране чрез „еднолични партии“. По-малките партии от ЕС са против подобна промяна, като посочват, че това би било в ущърб на плуралистичния характер на европейската политика. Като се има предвид, че понастоящем дори най-слабо представената ЕПП, която има право на финансиране (Европейското християнско политическо движение), има четирима членове, практическото въздействие на подобна потенциална промяна би било минимално[[44]](#footnote-44).

1. **Заключение**

Настоящата оценка беше извършена съгласно член 38 от Регламента (клаузата за преразглеждане).

Заключението от нея е, че Регламентът осигурява полезна регулаторна рамка за ЕПП/Ф, за да могат те да изпълняват мисията си съгласно член 10, параграф 4 от ДЕС. Целите на Регламента продължават да бъдат актуални, но бяха установени редица пропуски, които засягат ефективността, ефикасността и съгласуваността на Регламента.

Комисията ще отстрани тези пропуски в законодателното предложение за изменение на Регламента, което придружава настоящия доклад за оценка, в съответствие с член 38 от Регламента, като същевременно вземе предвид напрегнатата ситуация и нарастващия натиск върху наличните бюджетни кредити по функция 7 „Европейска публична администрация“[[45]](#footnote-45).

1. Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. относно статута и финансирането на европейските политически партии и на европейските политически фондации (ОВ L 317, 4.11.2014 г., стр. 1—27). Достъпен на адрес:   
   [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A32014R1141](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32014R1141) [↑](#footnote-ref-1)
2. [https://op.europa.eu/bg/publication-detail/-/publication/e9488da5-d66f-11e8-9424-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-86606884](https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e9488da5-d66f-11e8-9424-01aa75ed71a1/language-bg/format-PDF/source-86606884) [↑](#footnote-ref-2)
3. Регламент (ЕС, Евратом) 2018/673 на Европейския парламент и на Съвета от 3 май 2018 г. за изменение на Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 относно статута и финансирането на европейските политически партии и на европейските политически фондации (ОВ L 114I, 4.5.2018 г.). Достъпен на адрес:   
   <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex:32018R0673> [↑](#footnote-ref-3)
4. Решение на Органа за европейските политически партии и европейските политически фондации от 13 септември 2018 г. за заличаване на Алианс за мир и свобода от регистъра (ОВ C 417, 16.11.2018 г.) Достъпно на адрес: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018D1116(01)> [↑](#footnote-ref-4)
5. Решение на Органа за европейските политически партии и европейските политически фондации от 29 август 2018 г. за заличаване на Алианса на европейските национални движения от регистъра (ОВ C 417, 16.11.2018 г.). Достъпно на адрес: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018D1116(01)> [↑](#footnote-ref-5)
6. Решение на Органа за европейските политически партии и европейските политически фондации от 13 септември 2018 г. за заличаване на Europa Terra Nostra от регистъра (ОВ C 418, 19.11.2018 г.). Достъпно на адрес: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018D1119(01)> [↑](#footnote-ref-6)
7. Регламент (ЕС, Евратом) 2019/493 на Европейския парламент и на Съвета от 25 март 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 по отношение на процедура за проверка, свързана с нарушения на правилата за защита на личните данни в контекста на изборите за Европейски парламент (ОВ L 85I, 27.3.2019 г.). Достъпен на адрес:   
   [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A32019R0493](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex:32019R0493) [↑](#footnote-ref-7)
8. Съдържанието на пакета за изборите през 2018 г. е достъпно на следния адрес: <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/bg/IP_18_5681> [↑](#footnote-ref-8)
9. Скандалът избухна през 2018 г., след като бивши служители на консултантската компания Cambridge Analytica съобщиха, че компанията е поръчала приложение, което е достъпно за потребителите на Facebook и което събира данни от тях и от кръга им от контакти, и че тези данни са били използвани впоследствие за насочване на политически съобщения в контекста на редица избори през следващите години. Данните са били взети от граждани на САЩ и на редица държави от ЕС. Регулаторните органи предприеха последващи действия. [↑](#footnote-ref-9)
10. Член 38: Оценка

    След консултация с Органа Европейският парламент публикува до 31 декември 2021 г. и на всеки пет години след това доклад за прилагането на настоящия регламент и за финансираните дейности. В доклада се посочват, когато е целесъобразно, евентуалните изменения, които трябва да бъдат внесени в статута и системите на финансиране.

    Не по-късно от шест месеца, след като Европейският парламент публикува доклада, Комисията представя доклад за прилагането на настоящия регламент, в който се обръща специално внимание на въздействието му върху положението на малките европейски политически партии и европейските политически фондации. Докладът се придружава, когато е целесъобразно, от законодателно предложение за изменение на настоящия регламент. [↑](#footnote-ref-10)
11. Резолюция на Европейския парламент от 11 ноември 2021 г. относно прилагането на Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 относно статута и финансирането на европейските политически партии и на европейските политически фондации, (2021/2018/INI), достъпна на: <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0454_BG.html> [↑](#footnote-ref-11)
12. Пълният анализ на откритата обществена консултация може да бъде намерен в приложение II към SWD(2021) 359. [↑](#footnote-ref-12)
13. Пълната библиография на използваната литература се намира в приложение V към SWD(2021) 359. [↑](#footnote-ref-13)
14. Anglmayer I. (2021), Statute and funding of European political parties under Regulation 1141/2014 -ex post evaluation (Статут и финансиране на европейските политически партии съгласно Регламент 1141/2014 — последваща оценка). Достъпно на адрес: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662646/EPRS_STU(2021)662646_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-14)
15. Член 10, параграф 4 от ДЕС. [↑](#footnote-ref-15)
16. Anglmayer I. (2021 г.), Statute and funding of European political parties under Regulation 1141/2014 -ex post evaluation (Статут и финансиране на европейските политически партии съгласно Регламент 1141/2014 — последваща оценка), стр. 10. Достъпно на адрес:   
    <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662646/EPRS_STU(2021)662646_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-16)
17. Wolfs W. (2021), Impact assessment study – Revision of Regulation 1141/2014 (Проучване за оценка на въздействието — преразглеждане на Регламент 1141/2014), непубликувано. [↑](#footnote-ref-17)
18. Решение на Общия съд от 25.11.2020 г., Алианс на консерваторите и реформистите в Европа/Европейски парламент, T-107/19, EU:T:2020:560. Достъпно на адрес: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D94B8C2205E30C3FDCC31F18436119E5?text=&docid=234334&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1694530> [↑](#footnote-ref-18)
19. Въз основа на неофициални консултации на Комисията с ЕПП/Ф. [↑](#footnote-ref-19)
20. Резолюция на Европейския парламент от 11 ноември 2021 г. относно прилагането на Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 относно статута и финансирането на европейските политически партии и европейските политически фондации (2021/2018/INI), достъпна на: <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0454_BG.html>. [↑](#footnote-ref-20)
21. Вж. например изказването на M. Adam, директор на ОЕППФ, в Комисията по конституционни въпроси на Европейския парламент на 15 юни 2021 г. [↑](#footnote-ref-21)
22. Вж. например Kergueno, R. (2017 г.), Fraud and boats: funding European political parties (Измами и яхти: финансиране на европейските политически партии). Достъпно на адрес: <https://transparency.eu/boatfraud/> [↑](#footnote-ref-22)
23. Вж. например Kergueno, R. (2017 г.), Fraud and boats: funding European political parties (Измами и яхти: финансиране на европейските политически партии). Достъпно на адрес: <https://transparency.eu/boatfraud/> [↑](#footnote-ref-23)
24. Вж. точки 45 и 46 от резолюцията на ЕП. [↑](#footnote-ref-24)
25. Член 10, параграф 4 от ДЕС. [↑](#footnote-ref-25)
26. Вж. точки 17, 27, 29 и 32 от Резолюцията на ЕП. [↑](#footnote-ref-26)
27. Член 22, параграф 2 от Регламента. [↑](#footnote-ref-27)
28. Годишен доклад за дейността на ОЕППФ за 2020 г., стр. 15. Достъпен на адрес: <http://appf.europa.eu/cmsdata/238104/2020_AnnualActivityReport_AuthorityEUPPsEUPFs.pdf> [↑](#footnote-ref-28)
29. Решение на Общия съд от 25.11.2020 г., Алианс на консерваторите и реформистите в Европа/Европейски парламент, T-107/19, EU:T:2020:560. Достъпно на адрес: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D94B8C2205E30C3FDCC31F18436119E5?text=&docid=234334&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1694530> [↑](#footnote-ref-29)
30. <https://eudemocracy.eu/logos-project> [↑](#footnote-ref-30)
31. Другите три направления са икономическо участие и възможности, образователни постижения и здраве и оцеляване. [↑](#footnote-ref-31)
32. Доклад на Комисията относно изборите за Европейски парламент през 2019 г., стр. 5. Достъпен на адрес: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0252](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0252) [↑](#footnote-ref-32)
33. Вж. точка 9 от Резолюцията на ЕП. [↑](#footnote-ref-33)
34. Настоящите задачи на ОЕППФ включват: вземане на решения за регистрацията и отписването от регистъра на ЕПП/Ф; проверка на спазването на условията за регистрация; създаване и управление на регистър на ЕПП/Ф; контрол върху спазването на конкретни задължения от страна на ЕПП/Ф (в сътрудничество с Европейския парламент и компетентните държави членки); налагане на финансови санкции;публикуване на конкретна информация на уебсайта си в съответствие с член 32 от Регламента. [↑](#footnote-ref-34)
35. Проект на бюджетен план на ОЕППФ за 2021 г., стр. 1. Достъпен на адрес: <http://www.appf.europa.eu/cmsdata/216549/Draft%20budgetary%20plan%202021.pdf> [↑](#footnote-ref-35)
36. В съответствие с член 16, параграф 1 и член 10, параграф 5 от Регламента за ЕПП/Ф решението за отписване на европейска партия или фондация от регистъра влиза в сила три месеца след публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз. [↑](#footnote-ref-36)
37. Wolfs W. (2021), Impact assessment study – Revision of Regulation 1141/2014 (Проучване за оценка на въздействието — преразглеждане на Регламент 1141/2014), непубликувано. [↑](#footnote-ref-37)
38. Годишен доклад за дейността на ОЕППФ за 2020 г. Достъпен на адрес: <http://www.appf.europa.eu/cmsdata/238104/2020_AnnualActivityReport_AuthorityEUPPsEUPFs.pdf> [↑](#footnote-ref-38)
39. Въз основа на данни, получени от европейски политически партии и фондации за проучването за външна оценка на въздействието, проведено от W. Wolfs от Католическия университет в Льовен през юни 2021 г. [↑](#footnote-ref-39)
40. COM(2020) 790 final. Достъпен на адрес:   
    <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0790> [↑](#footnote-ref-40)
41. Добавете бележка под линия след публикуването на доклада. [↑](#footnote-ref-41)
42. Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите, Съюз на равенството: Стратегия за равенство между половете 2020—2025 г., COM(2020) 152 final, стр. 14. Достъпно на адрес:   
    <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0152> [↑](#footnote-ref-42)
43. Anglmayer I. (2021), Statute and funding of European political parties under Regulation 1141/2014 -ex post evaluation (Статут и финансиране на европейските политически партии съгласно Регламент 1141/2014 — последваща оценка). Достъпно на адрес: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662646/EPRS_STU(2021)662646_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
44. Anglmayer I. (2021), Statute and funding of European political parties under Regulation 1141/2014 -ex post evaluation (Статут и финансиране на европейските политически партии съгласно Регламент 1141/2014 — последваща оценка). Достъпно на адрес: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662646/EPRS_STU(2021)662646_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
45. Функция 7 „Европейска публична администрация“ за настоящата многогодишна финансова рамка (МФР за периода 2021—2027 г.) се основава на принципите на стабилен персонал за всички институции през периода и не повече от 2 % увеличение на разходите, несвързани със заплатите. Всички допълнителни предложения ще трябва да бъдат включени в рамките на маржовете, така че да не се надвишават таваните. [↑](#footnote-ref-45)