**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I**

Το παρόν παράρτημα παρέχει επισκόπηση της εφαρμογής από την Επιτροπή των ειδικών δράσεων προτεραιότητας που εξαγγέλθηκαν στην ανακοίνωση με τίτλο «Έκθεση του 2020 για την ιθαγένεια της ΕΕ»[[1]](#footnote-1) για την περίοδο 2020-2022.

|  |  |
| --- | --- |
| **Προτεραιότητα για την περίοδο 2020-2022** | **Δράσεις** |
| **Ενίσχυση της δημοκρατικής συμμετοχής, ενδυνάμωση των πολιτών και προώθηση της ένταξης των πολιτών στην ΕΕ** |
| *Αποτελεσματική άσκηση δικαιωμάτων ψήφου* |
| **1.** Το 2021 η Επιτροπή θα επικαιροποιήσει τις οδηγίες σχετικά με τα δικαιώματα ψήφου των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ στις δημοτικές και τις ευρωπαϊκές εκλογές, για να διευκολύνει την παροχή πληροφοριών στους πολίτες και να βελτιώσει την ανταλλαγή σχετικών πληροφοριών μεταξύ των κρατών μελών, μεταξύ άλλων με σκοπό να αποτρέψει τη διπλή ψηφοφορία. | * Στις 25 Νοεμβρίου 2021 η Επιτροπή ενέκρινε δέσμη μέτρων για την ενίσχυση της δημοκρατίας και την προστασία της ακεραιότητας των εκλογών. Η δέσμη μέτρων περιλαμβάνει **δύο νομοθετικές προτάσεις για την αναδιατύπωση των οδηγιών σχετικά με το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι** στις εκλογές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και στις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές από πολίτες της ΕΕ που κατοικούν σε κράτος μέλος διαφορετικό από το κράτος καταγωγής τους. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 27-28).*
 |
| **2.** Η Επιτροπή θα διερευνήσει το ενδεχόμενο δημιουργίας ενός ειδικού κοινού πόρου για τη στήριξη των πολιτών της ΕΕ όσον αφορά την άσκηση των εκλογικών δικαιωμάτων τους. Η Επιτροπή θα συνεχίσει να συνεργάζεται με τα κράτη μέλη μέσω του Ευρωπαϊκού Δικτύου Συνεργασίας για τις Εκλογές, ώστε να διευκολύνει και να βελτιώσει την ικανότητα των πολιτών της ΕΕ να ασκούν τα δικαιώματα ψήφου τους, μεταξύ άλλων μέσω της στήριξης της ανταλλαγής βέλτιστων πρακτικών και της αμοιβαίας συνδρομής για τη διασφάλιση ελεύθερων και αδιάβλητων εκλογών. | * Στην ανακοίνωσή της σχετικά με την προστασία της ακεραιότητας των εκλογών και την προώθηση της δημοκρατικής συμμετοχής, η Επιτροπή ανακοίνωσε τη δημιουργία ενός **σημείου επαφής για τα εκλογικά δικαιώματα**. Τη λειτουργία αυτή θα αναλάβει το κέντρο επαφής Europe Direct (EDCC), το οποίο θα χρησιμεύσει ως τηλεφωνική γραμμή βοήθειας για τις εκλογές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου το 2024. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 28)*
* Το **Ευρωπαϊκό Δίκτυο Συνεργασίας για τις Εκλογές** (ECNE) συνέχισε τις εργασίες του για τη διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων ψήφου και τη διασφάλιση ελεύθερων και αδιάβλητων εκλογών. Το ECNE πραγματοποίησε ειδικές συνεδρίες, μεταξύ άλλων, για την ηλεκτρονική ψηφοφορία· την ευρεία και χωρίς αποκλεισμούς συμμετοχή των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ· και την εκλογική προσβασιμότητα για τα άτομα με αναπηρία. Ως συνέχεια, μια **«συλλογή πρακτικών ηλεκτρονικής ψηφοφορίας και άλλων πρακτικών ΤΠΕ»** και ένας **«οδηγός ορθών εκλογικών πρακτικών στα κράτη μέλη σχετικά με τη συμμετοχή των πολιτών με αναπηρία** **στην εκλογική διαδικασία»** δημοσιεύονται ως μέρος της δέσμης μέτρων για την ιθαγένεια, εγκαίρως πριν από τις επόμενες εκλογές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου το 2024 *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 6 και 32)*
* Τον Οκτώβριο του 2023 η Επιτροπή διοργάνωσε **εκδήλωση υψηλού επιπέδου σχετικά με τις εκλογές**, στην οποία συμμετείχαν διάφορες αρχές για την αντιμετώπιση των προκλήσεων που σχετίζονται με τις εκλογικές διαδικασίες και την ενδυνάμωση των πολιτών ώστε να συμμετέχουν στη δημοκρατική διαδικασία ως εκλογείς και ως υποψήφιοι. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 33)*
 |
| **3.** Η Επιτροπή θα χρηματοδοτήσει έργα σχετικά με την ανεξάρτητη παρατήρηση των εκλογών, μεταξύ άλλων από πολίτες. | * Το πρόγραμμα **«Πολίτες, ισότητα, δικαιώματα και αξίες» (CERV)** δρομολογήθηκε το 2021 και θα διαρκέσει επτά έτη, έως το 2027. Το πρόγραμμα CERV επιδιώκει να στηρίξει και να αναπτύξει ανοικτές, δημοκρατικές, ισότιμες και συμπεριληπτικές κοινωνίες που βασίζονται στα δικαιώματα και στο κράτος δικαίου.
* Στο πλαίσιο του σκέλους *«Δραστηριοποίηση και συμμετοχή των πολιτών»*, το πρόγραμμα εργασίας του CERV για την περίοδο 2023-2024 παρέχει χρηματοδότηση για διάφορες δραστηριότητες, όπως, για παράδειγμα, ανεξάρτητες δραστηριότητες παρατήρησης εκλογών, μεταξύ άλλων από πολίτες.
* Στο πλαίσιο του σκέλους *«Αξίες της Ένωσης»*, η Επιτροπή μπορεί επίσης να στηρίξει την ανεξάρτητη παρατήρηση εκλογών χρηματοδοτώντας την ανάπτυξη ικανοτήτων για τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών που δραστηριοποιούνται σ’ αυτόν τον τομέα.
 |
| *Ενδυνάμωση της συμμετοχής των πολιτών στη δημοκρατική διαδικασία* |
| **4.** Η Επιτροπή θα στηρίξει την ενεργό συμμετοχή των πολιτών στη δημοκρατική διαδικασία και θα εφαρμόσει καινοτόμες προσεγγίσεις για την ένταξή τους στη νομοθετική διαδικασία, έτσι ώστε να διασφαλίζεται ότι οι νόμοι της ΕΕ είναι κατάλληλοι για τον σκοπό τους και ευθυγραμμίζονται με τις αξίες της ΕΕ. Θα δώσει το παράδειγμα χρηματοδοτώντας έργα που στηρίζουν τη δέσμευση —μέσω του προγράμματος «Πολίτες, ισότητα, δικαιώματα και αξίες»—, τη διαβούλευση και τη συμμετοχή των Ευρωπαίων πολιτών στο πλαίσιο του προγράμματος «Ορίζων Ευρώπη» και στις μεταβάσεις της Ευρωπαϊκής Πράσινης Συμφωνίας. | * Η Επιτροπή ήταν ένα από τα θεσμικά όργανα της ΕΕ που υποστήριξε τη διοργάνωση της Διάσκεψης για το μέλλον της Ευρώπης και είναι προσηλωμένη στην παρακολούθησή της. Σε ανακοίνωση που δημοσιεύθηκε τον Ιούνιο του 2022, η Επιτροπή δεσμεύτηκε να ενσωματώσει συμμετοχικές και διαβουλευτικές διαδικασίες σε καίριες στιγμές και τομείς της χάραξης πολιτικής της, με τις **ομάδες Ευρωπαίων πολιτών** να καθίστανται «βασικό χαρακτηριστικό του δημοκρατικού μας βίου». Κατά τη διάρκεια των ετών 2022 και 2023 διοργανώθηκαν τρεις ομάδες πολιτών. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 34)*
* Σε συνέχεια της Διάσκεψης, η Επιτροπή εγκαινιάζει επίσης την ανανεωμένη πύλη «**Πείτε την άποψή σας**» ως νέα διαδικτυακή υπηρεσία μίας στάσης για τη δραστηριοποίηση των πολιτών. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 34)*
* Η Επιτροπή διαχειρίζεται την **Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών** (ΕΠΠ), ένα μέσο συμμετοχικής δημοκρατίας που παρέχει τη δυνατότητα σε τουλάχιστον 1 εκατομμύριο πολίτες της ΕΕ να ζητήσουν από την Επιτροπή να υποβάλει πρόταση νομικής πράξης για την εφαρμογή των Συνθηκών της ΕΕ. Από το 2020 ο αναθεωρημένος κανονισμός ΕΠΠ διευκολύνει τους πολίτες να αναλαμβάνουν και να υποστηρίζουν πρωτοβουλίες πολιτών. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 38)*
* Αμφότερα τα προγράμματα εργασίας του **CERV** για την περίοδο 2021-2022 και για την περίοδο 2023-2024 περιλάμβαναν προσκλήσεις που **υποστηρίζουν τη δραστηριοποίηση και τη συμμετοχή των Ευρωπαίων πολιτών**. Στο πρόγραμμα εργασίας για την περίοδο 2023-2024, για παράδειγμα, δόθηκε έμφαση στη συζήτηση για το μέλλον της Ευρώπης, στη συμμετοχή των πολιτών στην κοινωνία, καθώς και σε καινοτόμες προσεγγίσεις και εργαλεία που θα βοηθήσουν τους πολίτες να ακουστούν και να ανταλλάξουν δημόσια απόψεις σχετικά με όλους τους τομείς δράσης της ΕΕ. Το πρόγραμμα ενθαρρύνει ιδίως έργα που συγκεντρώνουν τις απόψεις των πολιτών, αλλά διασφαλίζουν επίσης την πρακτική σύνδεση με τη διαδικασία χάραξης πολιτικής, παρουσιάζοντας έτσι στους πολίτες τρόπους συμμετοχής στην πράξη. Ο σωρευτικός προϋπολογισμός αυτών των προσκλήσεων για την περίοδο 2021-2023 υπερβαίνει τα 42 εκατ. EUR. Το 2024 θα πραγματοποιηθεί νέα πρόσκληση με έμφαση στη δραστηριοποίηση και τη συμμετοχή των παιδιών.
* Εκτός από τα έργα έρευνας και καινοτομίας που βρίσκονται επί του παρόντος σε εξέλιξη στο πλαίσιο του προγράμματος «Ορίζων 2020» για τη συμμετοχική και διαβουλευτική δημοκρατία, υπάρχουν νέα έργα σχετικά με **το μέλλον της συμμετοχής των πολιτών που δρομολογούνται τώρα στο πλαίσιο του προγράμματος «Ορίζων Ευρώπη»***.* Μια άλλη πτυχή της σχετικής έρευνας στην οποία επικεντρώνεται η χρηματοδότηση που προέρχεται από το πρόγραμμα «Ορίζων Ευρώπη» είναι η καταπολέμηση της παραπληροφόρησης καθώς και των παρεμβάσεων και της χειραγώγησης των πληροφοριών από το εξωτερικό (FIMI). *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 35)*
* Η συμμετοχή των πολιτών αποτελεί επίσης σημαντικό μέρος πρωτοβουλιών όπως οι **αποστολές της ΕΕ**.
* Στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Πράσινης Συμφωνίας, το **ευρωπαϊκό σύμφωνο για το κλίμα** παρέχει χώρο για συνεχή συζήτηση, καθώς και τη δυνατότητα στους πολίτες και σε οργανώσεις σε ολόκληρη την Ευρώπη για αμοιβαία μάθηση και έμπνευση και για επιτάχυνση της δράσης. Την περίοδο 2021-2022 το σύμφωνο κάλεσε τους πολίτες να ανταλλάξουν απόψεις για θέματα που αφορούν το κλίμα και το περιβάλλον μέσω συμμετοχικών «κοινοβουλίων ομοτίμων». 461 κοινοβούλια ομοτίμων —μικρές ομάδες 5-10 ατόμων— σε 26 κράτη μέλη της ΕΕ αντάλλαξαν ιδέες και λύσεις, οι οποίες στη συνέχεια κοινοποιήθηκαν στους υπευθύνους χάραξης πολιτικής της ΕΕ και τροφοδότησαν τη Διάσκεψη για το μέλλον της Ευρώπης. Στις 29 Απριλίου 2022 οι πολίτες παρουσίασαν στην Επιτροπή τις συστάσεις τους σχετικά με την κλιματική μετάβαση. Το σύμφωνο έχει επίσης προσφέρει στους πολίτες τη δυνατότητα να επικοινωνούν απευθείας με όσους έχουν την εξουσία προκειμένου να μοιραστούν τις σκέψεις και τις απόψεις τους και να τους προβληματίσουν για σύνθετα ζητήματα —για παράδειγμα, μέσω διαλόγων μεταξύ των νέων και των υπευθύνων χάραξης πολιτικής, με τη διοργάνωση δύο διαλόγων για τη νεολαία με την Επιτροπή σχετικά με τη βιώσιμη κατανάλωση και τη βιώσιμη κινητικότητα.
* Ο **διάλογος της ΕΕ για τη νεολαία (EUYD), που υποστηρίζεται από το πρόγραμμα Erasmus+**, συνέβαλε καθοριστικά στην προώθηση της συμμετοχής των νέων στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων και στην ανάπτυξη δημόσιων πολιτικών μέσω διαβουλεύσεων και ανταλλαγών. Πρόκειται για ένα εμβληματικό μέσο της στρατηγικής της ΕΕ για τη νεολαία, το οποίο ήρθε επίσης στο προσκήνιο κατά το ευρωπαϊκό έτος Νεολαίας 2022. **Το Erasmus+ και το Ευρωπαϊκό Σώμα Αλληλεγγύης** εξακολουθούν να ενισχύουν την ευρωπαϊκή ταυτότητα και την ενεργό συμμετοχή πολιτών στα κοινά μεταξύ των νέων μέσω σχετικών εθελοντικών, εκπαιδευτικών και επαγγελματικών δραστηριοτήτων. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 34)*
 |
| **5.** Η Επιτροπή θα χρηματοδοτήσει συγκεκριμένες δράσεις σε τοπικό επίπεδο με στόχο τη στήριξη της ένταξης των πολιτών της ΕΕ στην κοινωνία της ΕΕ μέσω του προγράμματος «Πολίτες, ισότητα, δικαιώματα και αξίες». | * Στο πλαίσιο του σκέλους *«Δραστηριοποίηση και συμμετοχή των πολιτών»* του CERV, το «**Δίκτυο πόλεων**» περιλαμβάνει χρηματοδοτικές δραστηριότητες για την προώθηση της ευαισθητοποίησης και την ανάπτυξη γνώσεων σχετικά με τα δικαιώματα που απορρέουν από την ιθαγένεια της ΕΕ και τις συναφείς ευρωπαϊκές κοινές αξίες και κοινά δημοκρατικά πρότυπα, τη διασφάλιση της παροχής πληροφοριών στους μετακινούμενους πολίτες της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων όσων βρίσκονται σε επισφαλή κατάσταση, και στους πολίτες της ΕΕ που προέρχονται από οικογένειες μεταναστών, καθώς και στα μέλη των οικογενειών τους, και την ενθάρρυνση της ένταξης και της δημοκρατικής συμμετοχής των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ και των υποεκπροσωπούμενων ομάδων.
* Μεταξύ 2021 και 2023 προκηρύχθηκαν διάφορες προσκλήσεις υποβολής προτάσεων για **αδελφοποιήσεις πόλεων και δίκτυα πόλεων**. Ο σωρευτικός προϋπολογισμός αυτών των προσκλήσεων για την περίοδο 2021-2023 ανήλθε σε 26 εκατ. EUR.
* Το εύρος των δράσεων που υλοποιούνται από τους εταίρους του πλαισίου CERV που δραστηριοποιούνται στον τομέα της συμμετοχής των πολιτών περιλαμβάνει δράσεις για τη στήριξη της ένταξης των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ.
 |
| **6.** Η Επιτροπή θα αυξήσει την ευαισθητοποίηση σε επίπεδο ΕΕ σχετικά με τη σημασία που έχει η συμμετοχή στον πολιτισμό για την κοινωνία και τη δημοκρατία, μέσω στοχευμένων δράσεων, περιλαμβανομένης χρηματοδότησης. | * Τον Ιούνιο του 2023 η Επιτροπή δημοσίευσε την έκθεση με τίτλο «**Πολιτισμός και δημοκρατία — τα στοιχεία: πώς η συμμετοχή των πολιτών σε πολιτιστικές δραστηριότητες ενισχύει τη συμμετοχή των πολιτών στα κοινά, τη δημοκρατία και την κοινωνική συνοχή**». Η έκθεση καταδεικνύει, με διεθνή στοιχεία, ότι η συμμετοχή των πολιτών σε πολιτιστικές δραστηριότητες έχει σαφή και θετική συσχέτιση με τη συμμετοχή των πολιτών στα κοινά, τις δημοκρατικές συμπεριφορές και την κοινωνική συνοχή. Η έκθεση δείχνει ότι οι πολίτες που συμμετέχουν τακτικά σε συμπεριληπτικές και ουσιαστικές πολιτιστικές δραστηριότητες είναι πιθανότερο να ψηφίσουν, να προσφέρουν εθελοντική εργασία και να συμμετέχουν σε δραστηριότητες, έργα και οργανώσεις της κοινότητας. Η έκθεση παρουσιάζει τους πολλούς τρόπους με τους οποίους η συμμετοχή των πολιτών σε πολιτιστικές δραστηριότητες, καθώς και στα κοινωνικά περιβάλλοντα που τις στηρίζουν, βοηθά τα άτομα και τις κοινότητες να συμμετέχουν στον δημόσιο και δημοκρατικό βίο. Επανεξετάζει τα διεθνή στοιχεία σχετικά μ’ αυτό το θέμα, φιλτράρει βασικά διδάγματα πολιτικής και επισημαίνει παραδείγματα επιτυχημένων δράσεων από διάφορα κράτη μέλη της EΕ και πέραν αυτών. Τα στοιχεία δεν αφήνουν καμία αμφιβολία ότι η επένδυση στη συμμετοχή των πολιτών σε πολιτιστικές δραστηριότητες χωρίς αποκλεισμούς είναι απαραίτητη σε κάθε προσπάθεια για την προώθηση της συμμετοχής των πολιτών στα κοινά, της δημοκρατικής ζωτικότητας και της κοινωνικής συνοχής στην ΕΕ.
* Το πρόγραμμα εργασιών του Συμβουλίου για τον πολιτισμό 2023-2026 (εγκρίθηκε στο τέλος Νοεμβρίου του 2022), με θέμα προτεραιότητας «Πολιτισμός για τον άνθρωπο: ενισχύοντας τη συμμετοχή στο πολιτιστικό γίγνεσθαι, καθώς και τον κοινωνικό ρόλο του πολιτισμού» περιλαμβάνει τη **δράση «Πολιτισμός και προώθηση της δημοκρατίας: προς τη δημιουργία πολιτιστικής ιθαγένειας στην Ευρώπη»**. Σ’ αυτό το πλαίσιο, αναμένεται αλληλοδιδαχή από ομοτίμους καθώς και το ενδεχόμενο πραγματοποίησης διάσκεψης με τη συμμετοχή υπευθύνων χάραξης πολιτικής και σχετικών ενδιαφερόμενων φορέων στους τομείς του πολιτισμού και της εκπαίδευσης.
 |
| **Διευκόλυνση της άσκησης του δικαιώματος της ελεύθερης κυκλοφορίας και απλούστευση της καθημερινής ζωής** |
| *Βελτίωση της ασφάλειας δικαίου κατά την άσκηση των δικαιωμάτων ελεύθερης κυκλοφορίας* |
| **7.** Το 2022 η Επιτροπή θα βελτιώσει την ασφάλεια δικαίου για τους πολίτες της ΕΕ που ασκούν τα δικαιώματά τους σε ελεύθερη κυκλοφορία αλλά και για τις εθνικές διοικήσεις, μέσω της επικαιροποίησης των κατευθυντήριων γραμμών της ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία του 2009. Οι επικαιροποιημένες κατευθυντήριες γραμμές θα λαμβάνουν υπόψη την πολυμορφία των οικογενειών (οικογένειες «ουράνιο τόξο»), την εφαρμογή συγκεκριμένων μέτρων, όπως αυτών που θεσπίζονται λόγω προβλημάτων δημόσιας υγείας, καθώς και τις σχετικές αποφάσεις του Δικαστηρίου. | * Επιδιώκοντας να βελτιώσει την ασφάλεια δικαίου και να διευκολύνει στην πράξη την εφαρμογή του ισχύοντος κεκτημένου για την ελεύθερη κυκλοφορία σε ολόκληρη την ΕΕ, η Επιτροπή εκδίδει **επανεξέταση της ανακοίνωσης του 2009 σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για την καλύτερη ενσωμάτωση και εφαρμογή της οδηγίας 2004/38/ΕΚ** στο πλαίσιο της «δέσμης μέτρων για την ιθαγένεια». Οι επικαιροποιημένες κατευθυντήριες γραμμές παρέχουν νομικές ερμηνείες, πρακτικές κατευθύνσεις και παραδείγματα σε βασικά ερωτήματα. Αποσκοπεί στη διασφάλιση αποτελεσματικότερης και πιο ομοιόμορφης εφαρμογής της νομοθεσίας για την ελεύθερη κυκλοφορία σε ολόκληρη την ΕΕ. Ενσωματώνει τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ που έχει εκδοθεί από το 2009 και παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με συγκεκριμένα ζητήματα που αντιμετωπίζουν οι πολίτες και οι εθνικές διοικήσεις. Λαμβάνει υπόψη την πολυμορφία των οικογενειών (συμπεριλαμβανομένων των οικογενειών «ουράνιο τόξο»). *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 5 και 20-21).*
 |
| **8.** Με βάση τη συμφωνία αποχώρησης, η Επιτροπή θα συνεχίσει να στηρίζει την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών της ΕΕ οι οποίοι, ως αποτέλεσμα της άσκησης του οικείου δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας κατά την περίοδο που το Ηνωμένο Βασίλειο ήταν ακόμα μέλος της ΕΕ, ήταν κάτοικοι Ηνωμένου Βασιλείου πριν από το τέλος της μεταβατικής περιόδου. | * Η Επιτροπή συνέχισε να εργάζεται για το **μέρος της συμφωνίας αποχώρησης μεταξύ ΕΕ και Ηνωμένου Βασιλείου που αφορά τα δικαιώματα των πολιτών**. Αυτό περιλαμβάνει τη διασφάλιση του σεβασμού των δικαιωμάτων των δικαιούχων της συμφωνίας αποχώρησης και των μελών των οικογενειών τους σε άλλους τομείς πολιτικής, ιδίως όσον αφορά τα ταξίδια προς και εντός του χώρου Σένγκεν. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 21)*
* Η Επιτροπή εκφράζει τακτικά **ανησυχίες σχετικά με την εφαρμογή από το Ηνωμένο Βασίλειο του μέρους της συμφωνίας αποχώρησης που αφορά τα δικαιώματα των πολιτών**. Επιπλέον, η Επιτροπή ανησυχεί για την ακεραιότητα του ψηφιακού καθεστώτος του Ηνωμένου Βασιλείου. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 21-22)*
 |
| *Απλούστευση της διασυνοριακής εργασίας και των διασυνοριακών ταξιδιών* |
| **9.** Η Επιτροπή θα εργαστεί από κοινού με τα κράτη μέλη με σκοπό την προώθηση της ενσωμάτωσης λύσεων διασυνοριακής ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων στα νεοεκδοθέντα δελτία ταυτότητας. | * Στις 8 Νοεμβρίου 2023 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο κατέληξαν σε πολιτική συμφωνία σχετικά με τον κανονισμό όσον αφορά τη θέσπιση πλαισίου για την **ευρωπαϊκή ψηφιακή ταυτότητα**.Τα ευρωπαϊκά πορτοφόλια ψηφιακής ταυτότητας (EDIW) θα είναι διαθέσιμα σε όλους τους πολίτες, τους κατοίκους και τις επιχειρήσεις της ΕΕ, ώστε να μπορούν να ταυτοποιούνται απρόσκοπτα εντός και εκτός διαδικτύου σε διασυνοριακό επίπεδο για δημόσιες και ιδιωτικές υπηρεσίες. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 23)*
 |
| **10.** Η Επιτροπή θα δρομολογήσει το 2021 πρωτοβουλία για τα δικαιώματα των φορολογουμένων της ΕΕ και για την απλούστευση των φορολογικών υποχρεώσεων των πολιτών της ΕΕ. | * Η Επιτροπή συζητά με τα κράτη μέλη ορισμένα ζητήματα που άπτονται **των δικαιωμάτων των φορολογουμένων**, συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων των φορολογουμένων. Το πεδίο της συζήτησης διευρύνθηκε ώστε να καλύψει τις εξελίξεις που προκλήθηκαν από την πανδημία και την αυξημένη χρήση λύσεων της τεχνολογίας των πληροφοριών.
 |
| **11.** Η Επιτροπή θα δρομολογήσει πρωτοβουλία για την περαιτέρω στήριξη της ανάπτυξης προγραμματισμών πολυτροπικών μετακινήσεων, καθώς και ψηφιακών υπηρεσιών για τη διευκόλυνση της πραγματοποίησης κρατήσεων και της πληρωμής για διαφορετικές προσφορές κινητικότητας. | * Η αναθεώρηση του κατ’ εξουσιοδότηση **κανονισμού σχετικά με την παροχή υπηρεσιών πληροφόρησης για τις πολυτροπικές μετακινήσεις** (MMTIS) εγκρίθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2023. Με την αναθεώρηση που επεκτείνει την υποχρέωση να καθίστανται προσβάσιμα τα δυναμικά δεδομένα (σε πραγματικό χρόνο) μέσω των εθνικών σημείων πρόσβασης, οι υπηρεσίες πληροφόρησης για τις πολυτροπικές μετακινήσεις θα είναι σε θέση να παρέχουν καλύτερα στους επιβάτες ακριβείς πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο για τον σχεδιασμό ενός ταξιδιού και για την πραγματοποίηση μετακίνησης. Με την αναθεώρηση, οι πάροχοι υπηρεσιών θα μπορούσαν, για παράδειγμα, να παρέχουν στους επιβάτες πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο σχετικά με καθυστερήσεις ή ματαίωση της υπηρεσίας αεροσκάφους, επιβατικού πλοίου ή μεταφοράς κατά παραγγελία σε μεγαλύτερη κλίμακα χάρη στις εναρμονισμένες απαιτήσεις.
* Παράλληλα, η Επιτροπή συνεχίζει να εργάζεται για τους παράγοντες διευκόλυνσης που απαιτούνται για την περαιτέρω στήριξη της διανομής εισιτηρίων σε όλους τους τρόπους μεταφοράς, διευκολύνοντας την ανάπτυξη υπηρεσιών MDMS (B2B και B2C) και, ως εκ τούτου, διευκολύνοντας την πολυτροπικότητα.
 |
| **Προώθηση και προστασία της ιθαγένειας της ΕΕ** |
| *Προστασία της ιθαγένειας της ΕΕ* |
| **12.** Η Επιτροπή θα συνεχίσει να παρακολουθεί τους κινδύνους που συνεπάγονται τα προγράμματα επενδυτών για την ιθαγένεια της ΕΕ, μεταξύ άλλων και στο πλαίσιο των υπό εξέλιξη διαδικασιών επί παραβάσει, και θα επεμβαίνει όπως κρίνεται αναγκαίο. | * Η Επιτροπή θεωρεί ότι η χορήγηση της ιθαγένειας της ΕΕ ως αντάλλαγμα για προκαθορισμένες πληρωμές ή επενδύσεις χωρίς πραγματικό δεσμό με το οικείο κράτος μέλος δεν είναι συμβατή με την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και με την έννοια της ιθαγένειας της ΕΕ.
* Το 2020 η Επιτροπή κίνησε **διαδικασία επί παραβάσει** κατά δύο κρατών μελών σχετικά με τα προγράμματά τους χορήγησης ιθαγένειας σε επενδυτές. Έκτοτε, ένα κράτος μέλος ανέστειλε το πρόγραμμά του. Δεδομένου ότι το άλλο κράτος μέλος δεν αντιμετώπισε ικανοποιητικά τις ανησυχίες που εξέφρασε η Επιτροπή, η Επιτροπή αποφάσισε να παραπέμψει το εν λόγω κράτος μέλος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 9)*
 |
| *Προώθηση της ιθαγένειας και των αξιών της ΕΕ* |
| **13.** Η Επιτροπή θα προτείνει νέα μέτρα για την ισότητα και την καταπολέμηση των διακρίσεων, όπως ανακοινώθηκε στα στρατηγικά έγγραφα. | * Η Επιτροπή υλοποίησε αρκετούς από τους βασικούς στόχους της **στρατηγικής της για την ισότητα των φύλων**. Τον Μάρτιο του 2022 η Επιτροπή εξέδωσε πρόταση οδηγίας για τη βία κατά των γυναικών και την εξ οικείων [ενδοοικογενειακή] βία. Κατά τα έτη 2022 και 2023, η Επιτροπή διευκόλυνε επίσης τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την οδηγία για την ισόρροπη εκπροσώπηση των φύλων στα διοικητικά συμβούλια των εταιρειών και την οδηγία για τη μισθολογική διαφάνεια, καθώς και την οριστικοποίηση της προσχώρησης της ΕΕ στη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 12-13).*
* Η Επιτροπή συνέχισε την εφαρμογή του φιλόδοξου **σχεδίου δράσης της ΕΕ για την καταπολέμηση του ρατσισμού** 2020-2025. Αυτό περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, τον διορισμό του πρώτου συντονιστή για την καταπολέμηση του ρατσισμού και εργασίες στήριξης των κρατών μελών για την ανάπτυξη εθνικών σχεδίων δράσης κατά του ρατσισμού και των φυλετικών διακρίσεων. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 13-14).*
* Στο πλαίσιο των προσπαθειών της για την καταπολέμηση **της ρητορικής μίσους και των εγκλημάτων μίσους**, η Επιτροπή διασφαλίζει την αποτελεσματική μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της απόφασης-πλαισίου για την καταπολέμηση του ρατσισμού και της ξενοφοβίας. Η Επιτροπή εξέδωσε ανακοίνωση για την επέκταση του καταλόγου των «εγκλημάτων της ΕΕ» που καθορίζονται στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ώστε να συμπεριλάβει τα εγκλήματα μίσους και η ρητορική μίσους. Η Επιτροπή διαπραγματεύεται επίσης την αναθεώρηση του κώδικα δεοντολογίας του 2016 για την καταπολέμηση της παράνομης ρητορικής μίσους στο διαδίκτυο. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 14)*
* Η Επιτροπή συνέχισε επίσης να εφαρμόζει το **στρατηγικό πλαίσιο της ΕΕ** για την ισότητα, την ένταξη και τη συμμετοχή των Ρομά για την περίοδο 2020-2030, το οποίο αποτελεί ένα από τα πρώτα παραδοτέα του σχεδίου δράσης της ΕΕ για την καταπολέμηση του ρατσισμού. Αυτό περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, ανακοίνωση για την αξιολόγηση των εθνικών στρατηγικών πλαισίων των κρατών μελών για τους Ρομά. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 14)*
* Η εφαρμογή της πρώτης στρατηγικής της ΕΕ **για την καταπολέμηση του αντισημιτισμού** και τη διαφύλαξη της εβραϊκής ζωής 2021-2030 σημείωσε πρόοδο, μεταξύ άλλων με τα συμπεράσματα του Συμβουλίου για την καταπολέμηση του ρατσισμού και του αντισημιτισμού τον Μάρτιο του 2022, με τα οποία τα κράτη μέλη καλούνται να αναπτύξουν εθνικές στρατηγικές κατά του αντισημιτισμού έως το τέλος του 2022. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 15)*
* Το 2023 η Επιτροπή διόρισε επίσης νέο συντονιστή για την **καταπολέμηση** **του μίσους κατά των μουσουλμάνων**.*(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 15)*
* Η Επιτροπή συνέχισε επίσης να σημειώνει πρόοδο όσον αφορά τη στρατηγική για τα **δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία**.Οι εργασίες περιλάμβαναν την έναρξη της πλατφόρμας για την αναπηρία, μιας δέσμης μέτρων για την απασχόληση των ατόμων με αναπηρία, και την έγκριση πρότασης οδηγίας για τη θέσπιση της ευρωπαϊκής κάρτας αναπηρίας και της ευρωπαϊκής κάρτας στάθμευσης για άτομα με αναπηρία. Η αναδιατύπωση του κανονισμού για τα δικαιώματα των επιβατών σιδηροδρομικών μεταφορών και η πρωτοβουλία «Καλύτερη προστασία των επιβατών και των δικαιωμάτων τους» περιλαμβάνουν επίσης βελτιωμένα δικαιώματα για τα άτομα με αναπηρία και με μειωμένη κινητικότητα. Τέλος, η Επιτροπή παρουσιάζει επίσης έναν «οδηγό ορθών εκλογικών πρακτικών σχετικά με τη συμμετοχή των πολιτών με αναπηρία στην εκλογική διαδικασία» στο πλαίσιο της δέσμης μέτρων για την ιθαγένεια. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 15-16).*
* Η Επιτροπή συνέχισε να εφαρμόζει τη στρατηγική της ΕΕ για τα **δικαιώματα του παιδιού** και δημιούργησε την πλατφόρμα συμμετοχής των παιδιών που είναι υπήκοοι της ΕΕ. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 16-17).*
* Η Επιτροπή σημείωσε επίσης περαιτέρω πρόοδο όσον αφορά την πρώτη της **στρατηγική για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ** 2020-2025. Οι εργασίες περιλάμβαναν την έγκριση κατευθυντήριων γραμμών για τη στήριξη των κρατών μελών στην ανάληψη συγκεκριμένης δράσης με στόχο την ενίσχυση της προστασίας των δικαιωμάτων των ΛΟΑΤΚΙ ατόμων*. (για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 17)*
* Τον Δεκέμβριο του 2020 η Επιτροπή ενέκρινε στρατηγική για την **ενίσχυση της εφαρμογής του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων** στην ΕΕ. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 17-18).*
* Τον Δεκέμβριο του 2022 η Επιτροπή υπέβαλε νομοθετικές προτάσεις για την **ενίσχυση του ρόλου των φορέων ισότητας**. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 18)*
* Η Επιτροπή γιόρτασε τον Ευρωπαϊκό Μήνα Πολυμορφίας και διοργάνωσε τα πρώτα βραβεία για τις Ευρωπαϊκές Πρωτεύουσες Ένταξης και Πολυμορφίας. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 18)*
 |
| **14.** Η Επιτροπή θα υποστηρίξει το αίσθημα ευρωπαϊκής ταυτότητας των νέων Ευρωπαίων μέσω του προγράμματος ERASMUS+, του προγράμματος του Ευρωπαϊκού Σώματος Αλληλεγγύης και των δράσεων Jean Monnet. | * Για την προώθηση της αγωγής του πολίτη της ΕΕ από τα πρώτα στάδια, οι **δράσεις Jean Monnet** επεκτάθηκαν σε «άλλα επίπεδα εκπαίδευσης και κατάρτισης» για τη νέα περίοδο χρηματοδότησης του Erasmus+. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εγκαινίασε επίσης την εργαλειοθήκη «Η δημοκρατία της ΕΕ σε δράση — Πείτε την άποψή σας με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών» για τα σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, **το Erasmus+ και το Ευρωπαϊκό Σώμα Αλληλεγγύης** εξακολουθούν να ενισχύουν την ευρωπαϊκή ταυτότητα και την ενεργό συμμετοχή πολιτών στα κοινά μεταξύ των νέων μέσω σχετικών εθελοντικών, εκπαιδευτικών και επαγγελματικών δραστηριοτήτων. *(για περισσότερες πληροφορίες, βλ. έκθεση σ. 8)*
 |
| **15.** Η Επιτροπή θα συνεχίσει να παρακολουθεί τον αντίκτυπο των περιοριστικών μέτρων —ιδίως αυτών που τίθενται σε εφαρμογή κατά τη διάρκεια κρίσεων— στα δικαιώματα που απορρέουν από την ιθαγένεια της ΕΕ, στις ελεύθερες και αδιάβλητες εκλογές και στον δίκαιο δημοκρατικό διάλογο μέχρι την άρση των εν λόγω μέτρων και θα συνεχίσει να διευκολύνει τα κράτη μέλη στην ανταλλαγή βέλτιστων πρακτικών επί των εν λόγω ζητημάτων στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Δικτύου Συνεργασίας για τις Εκλογές. | * Η Επιτροπή υπογράμμιζε συνεχώς ότι **τυχόν περιοριστικά μέτρα πρέπει να σέβονται το δίκαιο της ΕΕ και τα θεμελιώδη δικαιώματα**. Ειδικότερα, τα μέτρα έκτακτης ανάγκης πρέπει να είναι χρονικά περιορισμένα και να τηρούν τις αρχές της νομιμότητας, της αναλογικότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Εξίσου κρίσιμη είναι η ικανότητα διατήρησης συστήματος ελέγχων και ισορροπιών, ιδίως μέσω του συνεχούς ελέγχου από τα εθνικά κοινοβούλια και τα εθνικά δικαστήρια, καθώς και από ανεξάρτητες αρχές.
* Όπως αποτυπώνεται στις διαδοχικές εκθέσεις για το κράτος δικαίου, η Επιτροπή παρακολούθησε στενά όλα τα καθεστώτα έκτακτης ανάγκης που εγκρίθηκαν από τα κράτη μέλη και προέβη σε απολογισμό της σταδιακής άρσης των εν λόγω καθεστώτων και των σχετικών περιορισμών σε ολόκληρη την ΕΕ.
* Όσον αφορά την **άσκηση του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της ΕΕ**, η Επιτροπή τόνισε ότι κάθε μέτρο που περιορίζει το δικαίωμα αυτό για την προστασία της δημόσιας υγείας πρέπει να τηρεί τις αρχές του δικαίου της ΕΕ, όπως η αναλογικότητα και η απαγόρευση των διακρίσεων. Η Επιτροπή εργάστηκε αδιάκοπα για την προώθηση της συνεργασίας και του συντονισμού μεταξύ των κρατών μελών στο θέμα αυτό. Ειδικότερα, η Επιτροπή θέσπισε το **Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ**, ως έναν αξιόπιστο και φερέγγυο τρόπο απόδειξης της κατάστασης εμβολιασμού, ανάρρωσης ή διαγνωστικού ελέγχου για τη νόσο COVID-19, με τον οποίο αποτράπηκε ένα κατακερματισμένο και πιθανότατα ασύμβατο σύστημα εθνικών πιστοποιητικών. Σε συνδυασμό με διάφορες **συστάσεις του Συμβουλίου σχετικά με την εφαρμογή συντονισμένης προσέγγισης όσον αφορά τον περιορισμό της ελεύθερης κυκλοφορίας**, το Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ διευκόλυνε την ελεύθερη κυκλοφορία εντός της ΕΕ, όταν οι ταξιδιωτικοί περιορισμοί εξακολουθούσαν να κρίνονται αναγκαίοι, και, ταυτόχρονα, κατέστησε δυνατή τη συντονισμένη άρση των εν λόγω περιορισμών μόλις ήταν δυνατόν. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 23-25).*
* Όσον αφορά το ζήτημα των ελεύθερων και **αδιάβλητων εκλογών και του δίκαιου δημοκρατικού διαλόγου**, τα κράτη μέλη αντάλλαξαν βέλτιστες πρακτικές κατά τη διάρκεια διαφόρων ειδικών συνεδριάσεων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Συνεργασίας για τις Εκλογές. Αυτό περιλάμβανε τη συμμετοχή της Επιτροπής της Βενετίας και του Γραφείου Δημοκρατικών Θεσμών και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ODIHR) για την παρουσίαση υψηλών εκλογικών προτύπων κατά τη διάρκεια πανδημιών.
 |
| **Προστασία των πολιτών της ΕΕ στην Ευρώπη και στο εξωτερικό, μεταξύ άλλων και σε περιόδους κρίσεων / καταστάσεων έκτακτης ανάγκης** |
| *Αλληλεγγύη στην πράξη για τους πολίτες στην ΕΕ* |
| **16.** Η Επιτροπή, σε συνεργασία με τα κράτη μέλη, θα εφαρμόσει τη στρατηγική της ΕΕ για τα εμβόλια κατά της νόσου COVID-19, με σκοπό να δώσει σε όλους τους πολίτες ταχεία, ισότιμη και οικονομικά προσιτή πρόσβαση στα εν λόγω εμβόλια. Η Επιτροπή θα συνεχίσει να εργάζεται για την οικοδόμηση μιας ισχυρής Ευρωπαϊκής Ένωσης Υγείας, εντός της οποίας τα κράτη μέλη θα προετοιμάζονται και θα αντιδρούν από κοινού σε κρίσεις στον τομέα της υγείας, τα ιατρικά εφόδια θα είναι διαθέσιμα, οικονομικά προσιτά και καινοτόμα και οι χώρες θα συνεργάζονται για τη βελτίωση της πρόληψης, της θεραπείας και της παροχής περίθαλψης μετά τη θεραπεία σε περιπτώσεις νόσων όπως ο καρκίνος. | * Η **στρατηγική της ΕΕ για τα εμβόλια κατά της νόσου COVID-19** εξακολούθησε να αποδεικνύεται επιτυχής. Συνολικά, από την έναρξη της πανδημίας έως τον Οκτώβριο του 2023, πάνω από 981 εκατομμύρια δόσεις χορηγήθηκαν σε Ευρωπαίους πολίτες.
* Η ΕΕ συνέβαλε στη **διεθνή αλληλεγγύη** με την παροχή εμβολίων κατά της νόσου COVID-19. Έως το τέλος του 2023 η «Ομάδα Ευρώπη» διέθεσε πάνω από 530 εκατομμύρια δόσεις εμβολίων, από τις οποίες πάνω από 444 εκατομμύρια μέσω του COVAX και 86 εκατομμύρια σε διμερές επίπεδο.
* Από κοινού με τα κράτη μέλη της, η ΕΕ οικοδομεί ισχυρή **Ευρωπαϊκή Ένωση Υγείας** για την καλύτερη προστασία της υγείας των πολιτών της ΕΕ, την πρόληψη και την προετοιμασία έναντι μελλοντικών πανδημιών και τη βελτίωση των συνολικών συστημάτων υγείας της Ευρώπης. Ο νέος **κανονισμός σχετικά με σοβαρές διασυνοριακές απειλές κατά της υγείας**, που εγκρίθηκε το 2022, θα παράσχει στην ΕΕ ολοκληρωμένο νομικό πλαίσιο που θα διέπει συντονισμένες δράσεις ετοιμότητας, επιτήρησης, εκτίμησης κινδύνου και μέτρα έγκαιρης προειδοποίησης και αντίδρασης.
* Ο **ευρωπαϊκός χώρος δεδομένων για την υγεία** αποτελεί βασικό πυλώνα μιας ισχυρής Ευρωπαϊκής Ένωσης Υγείας. Στηρίζει τα άτομα να αναλαμβάνουν τον έλεγχο των δικών τους δεδομένων υγείας, στηρίζει τη χρήση δεδομένων υγείας για καλύτερη παροχή υγειονομικής περίθαλψης, καλύτερη έρευνα, καινοτομία και χάραξη πολιτικής, και διευκολύνει την ΕΕ να αξιοποιήσει πλήρως τις δυνατότητες που προσφέρει η ασφαλής και προστατευμένη ανταλλαγή, χρήση και περαιτέρω χρήση των δεδομένων υγείας.
* Το 2022 η ΕΕ αύξησε τις εξουσίες ενός υφιστάμενου οργανισμού υγείας. Ο **Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων** μπορεί πλέον να παρακολουθεί τον τομέα της υγείας και να λαμβάνει μέτρα για την πρόληψη των ελλείψεων φαρμάκων και τη διευκόλυνση της ταχύτερης έγκρισης φαρμάκων με σκοπό τον τερματισμό κρίσης στον τομέα της δημόσιας υγείας. Το **Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων** έχει ήδη αποκτήσει περισσότερες εξουσίες για τη στήριξη της ΕΕ και των κρατών μελών της στην πρόληψη και τον έλεγχο απειλών μεταδοτικών νόσων.
* Το **ευρωπαϊκό σχέδιο για την καταπολέμηση του καρκίνου**, το οποίο εγκρίθηκε το 2021, σηματοδοτεί την ανανεωμένη δέσμευση της ΕΕ για την πρόληψη του καρκίνου και την παροχή ισότιμης πρόσβασης στη διάγνωση και τη θεραπεία του καρκίνου.
 |
| **17.** Η Επιτροπή θα αυξήσει την υποστήριξη που παρέχει στους νέους πολίτες της ΕΕ, περιλαμβανομένων των νέων από μειονεκτούσες ομάδες, ώστε να διευκολύνει την πρόσβασή τους στην εκπαίδευση, στην κατάρτιση και, τελικά, στην αγορά εργασίας μέσω της ενίσχυσης του προγράμματος «Εγγυήσεις για τη νεολαία». | * Ως απάντηση στην ύφεση που προκάλεσε η πανδημία COVID-19, η Επιτροπή παρουσίασε το 2020 την δέσμη μέτρων «**Στήριξη της απασχόλησης των νέων (YES): Γέφυρα προς την απασχόληση για την επόμενη γενιά**».
* Η **ενίσχυση των εγγυήσεων για τη νεολαία** βρίσκονταν στο επίκεντρο της δέσμης μέτρων YES ως το πλαίσιο πολιτικής αναφοράς της ΕΕ για την καταπολέμηση της ανεργίας και της αεργίας των νέων. Βασίστηκε στην πείρα και τα διδάγματα που αντλήθηκαν από την 7ετή εφαρμογή των εγγυήσεων για τη νεολαία του 2013 και περιλάμβανε μια φιλόδοξη πρωταρχική δέσμευση. Τα κράτη μέλη θα πρέπει να διασφαλίσουν ότι όλοι οι νέοι ηλικίας κάτω των 30 ετών λαμβάνουν προσφορά απασχόλησης καλής ποιότητας, συνεχή εκπαίδευση, μαθητεία ή άσκηση εντός περιόδου τεσσάρων μηνών από τη στιγμή που καθίστανται άνεργοι ή εξέρχονται από την επίσημη εκπαίδευση.
* Η ενισχυμένη σύσταση δίνει ιδιαίτερη προσοχή στην προσέγγιση και τη στήριξη των πλέον ευάλωτων νέων. Αυτό περιλαμβάνει τους ΕΕΑΚ (άτομα εκτός εκπαίδευσης, απασχόλησης ή κατάρτισης), αλλά και τους νέους με χαμηλές δεξιότητες και εκείνους που ζουν σε αγροτικές ή μειονεκτούσες αστικές περιοχές, με προσοχή στο φύλο και την πολυμορφία των νέων που αποτελούν στόχο μέσω στοχευμένης και εξατομικευμένης στήριξης που λαμβάνει υπόψη την πολυμορφία τους.
 |
| *Αλληλεγγύη στην πράξη για πολίτες εκτός της ΕΕ* |
| **18.** Η Επιτροπή, εντός του 2021, θα επανεξετάσει τους κανόνες προξενικής προστασίας, ώστε να βελτιώσει την ετοιμότητα και την ικανότητα της ΕΕ και των κρατών μελών να προστατεύουν και να υποστηρίζουν τους Ευρωπαίους πολίτες σε καιρούς κρίσης. | * Στο πλαίσιο της δέσμης μέτρων για την ιθαγένεια, η Επιτροπή εκδίδει πρόταση **τροποποίησης της οδηγίας για την προξενική προστασία** ώστε να ενισχυθεί το δικαίωμα των πολιτών της ΕΕ στην προξενική προστασία, ιδίως σε καταστάσεις κρίσης. *(για περισσότερες πληροφορίες βλ. έκθεση σ. 5 και 36).*
 |

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ**

# Εισαγωγή

Το παρόν παράρτημα περιλαμβάνει επισκόπηση των σχετικών αποφάσεων του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Δικαστήριο) σχετικά με την απαγόρευση των διακρίσεων και την ιθαγένεια της ΕΕ για την περίοδο από 30 Ιουνίου 2020 έως 25 Αυγούστου 2023[[2]](#footnote-2). Ειδικότερα, η επισκόπηση αυτή περιλαμβάνει συνόψεις:

* 3 υποθέσεων σχετικά με την απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας (άρθρο 18 της ΣΛΕΕ)·
* 5 υποθέσεων σχετικά με την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω φύλου, φυλετικής ή εθνικής [εθνοτικής] καταγωγής, θρησκείας ή πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού (άρθρο 19 της ΣΛΕΕ)·
* 7 υποθέσεων σχετικά με την ιθαγένεια της ΕΕ (άρθρο 20 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ)·
* 18[[3]](#footnote-3) υποθέσεων σχετικά με το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής στο έδαφος των κρατών μελών (άρθρο 20 παράγραφος 2 και άρθρο 21 της ΣΛΕΕ) και την εφαρμογή του μέσω της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία[[4]](#footnote-4)·
* 2 υποθέσεων σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών (άρθρο 24 της ΣΛΕΕ, άρθρο 11 παράγραφος 4 της ΣΕΕ).

# Απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας (άρθρο 18 της ΣΛΕΕ)

Κατά την περίοδο που καλύπτει η παρούσα έκθεση, το Δικαστήριο εξέδωσε 3 βασικές αποφάσεις σχετικά με την απαγόρευση των διακρίσεων σε βάρος πολιτών της ΕΕ λόγω ιθαγένειας. Οι αποφάσεις αυτές αφορούσαν τη μεταχείριση των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ σε περιπτώσεις εκδόσεως και τις απαιτήσεις διαμονής που μπορεί να θεσπίσει ένα κράτος μέλος προκειμένου τα δικαστήριά του να έχουν δικαιοδοσία σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, και αν αυτές μπορούν να διαφέρουν από τις απαιτήσεις που ισχύουν για τους δικούς του υπηκόους.

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και έκδοση μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ

Όσον αφορά την απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και την έκδοση σε τρίτη χώρα πολιτών της ΕΕ που διαμένουν σε κράτος μέλος διαφορετικό από το κράτος μέλος της ιθαγένειάς τους, μπορούμε να ξεχωρίσουμε την υπόθεση **Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M**[[5]](#footnote-5) και την υπόθεση **Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY**[[6]](#footnote-6). Σε κάθε υπόθεση, το επίμαχο ζήτημα ήταν η αλληλεπίδραση μεταξύ των εθνικών κανόνων που αποκλείουν την έκδοση των υπηκόων του κράτους μέλους υποδοχής και της ενωσιακής αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων σε βάρος πολιτών της ΕΕ λόγω ιθαγένειας.

Η υπόθεση **Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M** αφορά την έκδοση πολίτη της ΕΕ με σκοπό την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής. Ως προκαταρκτικό ζήτημα, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι το γεγονός ότι ο πολίτης της ΕΕ είχε επίσης την ιθαγένεια της τρίτης χώρας η οποία υπέβαλε την αίτηση εκδόσεως δεν δύναται να εμποδίσει τον πολίτη της ΕΕ να προβάλει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες που κατοχυρώνονται στα άρθρα 18 και 21 της ΣΛΕΕ[[7]](#footnote-7). Στη συνέχεια, το Δικαστήριο, παρέπεμψε στην προηγούμενη νομολογία του[[8]](#footnote-8) και επιβεβαίωσε ότι, αν οι κανόνες περί εκδόσεως κράτους μέλους εισάγουν διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των υπηκόων του και των υπηκόων άλλων κρατών μελών που διαμένουν μόνιμα στο έδαφός του, απαγορεύοντας μόνον την έκδοση των δικών του υπηκόων, το εν λόγω κράτος μέλος υποχρεούται να εξετάσει αν υφίσταται εναλλακτικό μέτρο σε σχέση με την έκδοση, το οποίο να θίγει λιγότερο την άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας κυκλοφορίας και διαμονής πολίτη της ΕΕ ο οποίος διαμένει μόνιμα στο εν λόγω κράτος μέλος[[9]](#footnote-9). Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως, ο ενδιαφερόμενος θα μπορούσε να εκτίσει την ποινή του στο έδαφός του, εάν η τρίτη χώρα που υπέβαλε την αίτηση εκδόσεως συναινεί σ’ αυτό.

Επομένως, όταν η εφαρμογή ενός τέτοιου εναλλακτικού της εκδόσεως μέτρου συνίσταται στη δυνατότητα των πολιτών της ΕΕ να εκτίσουν την ποινή τους στο εν λόγω κράτος μέλος υπό τις ίδιες προϋποθέσεις με τους υπηκόους του, αλλά η εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου εξαρτάται από τη συναίνεση της αιτούσας την έκδοση τρίτης χώρας, το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως θα πρέπει να επιδιώξει ενεργά τη συναίνεση της εν λόγω τρίτης χώρας και να χρησιμοποιήσει όλους τους μηχανισμούς συνεργασίας και συνδρομής σε ποινικές υποθέσεις που έχει στη διάθεσή του[[10]](#footnote-10). Εάν η τρίτη χώρα που υπέβαλε την αίτηση εκδόσεως συναινεί στην εκτέλεση της στερητικής της ελευθερίας ποινής στο έδαφος του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως, το εν λόγω κράτος μέλος θα είναι σε θέση να παράσχει τη δυνατότητα στους πολίτες της ΕΕ που διαμένουν μόνιμα στο έδαφός του να εκτίσουν στο συγκεκριμένο κράτος μέλος την ποινή τους και, επομένως, να διασφαλίσουν την ίδια μεταχείριση με εκείνη που επιφυλάσσει στους υπηκόους του. Εάν δεν παρασχεθεί τέτοια συναίνεση, η έκδοση του προσώπου θα συνιστούσε δικαιολογημένο περιορισμό του δικαιώματος κυκλοφορίας και διαμονής, στο μέτρο που η ίδια η έκδοση δεν προσβάλλει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης[[11]](#footnote-11).

Στην υπόθεση **Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY**[[12]](#footnote-12), οι ουκρανικές αρχές υπέβαλαν αίτηση εκδόσεως, με σκοπό την άσκηση ποινικής διώξεως Ουκρανού και Ρουμάνου υπηκόου που ζούσε στη Γερμανία. Ο εν λόγω πολίτης είχε μετεγκατασταθεί από την Ουκρανία στη Γερμανία, σε χρονικό σημείο κατά το οποίο δεν είχε την ιθαγένεια της ΕΕ. Σε συνέχεια της απόφασης Petruhhin[[13]](#footnote-13), το Δικαστήριο διευκρινίζει τις υποχρεώσεις που υπέχουν τα κράτη μέλη όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών στο πλαίσιο αιτήσεως εκδόσεως. Το Δικαστήριο έκρινε επίσης ότι τα άρθρα 18 και 21 της ΣΛΕΕ εφαρμόζονται στην περίπτωση πολίτη της ΕΕ ο οποίος απέκτησε την ιθαγένεια κράτους μέλους και, συνακόλουθα, την ιθαγένεια της ΕΕ, μετά τη μετεγκατάστασή του σε άλλο κράτος μέλος[[14]](#footnote-14).

Ειδικότερα, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι πρέπει να δίδεται προτεραιότητα στην ενημέρωση του κράτους μέλους του δράστη σχετικά με την αίτηση εκδόσεως προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα στις αρχές του εν λόγω κράτους μέλους να εκδώσουν ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης στο πλαίσιο διώξεως[[15]](#footnote-15). Ωστόσο, ούτε το κράτος μέλος από το οποίο ζητείται η έκδοση ούτε το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος πολίτης της ΕΕ υποχρεούνται να ζητήσουν από την τρίτη χώρα που ζητεί την έκδοση να τους διαβιβάσει αντίγραφο του φακέλου της ποινικής δικογραφίας, προκειμένου το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος να μπορέσει να εκτιμήσει το ενδεχόμενο να ασκήσει το ίδιο την ποινική δίωξη κατά του προσώπου αυτού. Επιπλέον, το κράτος μέλος υποδοχής δεν υποχρεούται να αρνηθεί την έκδοση και να αναλάβει την ποινική δίωξη, ακόμη και αν αυτό επιτρέπεται βάσει του εθνικού του δικαίου[[16]](#footnote-16).

Η σχετική υπόθεση **WS κατά Bundesrepublik Deutschland** εξετάζεται στην ενότητα 5.5.

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και κανόνες δικαιοδοσίας

Όσον αφορά την απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και το ζήτημα της δικαιοδοσίας των δικαστηρίων, το Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση στην υπόθεση **OE κατά VY**[[17]](#footnote-17). Η υπόθεση αφορούσε ζεύγος που είχε συνάψει γάμο στην Ιρλανδία, όπου και ήταν ο τόπος της κοινής συνήθους διαμονής του. Μετά τον χωρισμό τους, ένας από τους συζύγους άλλαξε τόσο διαμονής προς την Αυστρία, στα δικαστήρια της οποίας κατατέθηκαν τα έγγραφα του διαζυγίου. Το επίμαχο ζήτημα συνίστατο στο αν οι εθνικές απαιτήσεις ελάχιστης διάρκειας διαμονής για την άσκηση δικαιοδοσίας από τα δικαστήρια συγκεκριμένου κράτους μέλους (της Αυστρίας) εισάγουν διακρίσεις στο πλαίσιο των γαμικών διαφορών και των διαφορών γονικής μέριμνας. Το Δικαστήριο κλήθηκε να παράσχει διευκρινίσεις υπό το πρίσμα του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003[[18]](#footnote-18) (κανονισμός Βρυξέλλες ΙΙα) και των εθνικών κανόνων που προβλέπουν ελάχιστη περίοδο διαμονής 6 μηνών για την εφαρμογή των κανόνων δικαιοδοσίας των δικαστηρίων. Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο έκρινε ότι το άρθρο 18 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η απαίτηση ελάχιστης περιόδου διαμονής για τους σκοπούς της απονομής δικαιοδοσίας στα δικαστήρια του κράτους μέλους υποδοχής δεν πρέπει να θεωρείται περίπτωση εισαγωγής διακρίσεων λόγω ιθαγένειας[[19]](#footnote-19). Το σκεπτικό του Δικαστηρίου κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι διαφορετικοί κανόνες περί δικαιοδοσίας των δικαστηρίων στις περιπτώσεις υπηκόων του συγκεκριμένου κράτους μέλους σε σχέση με τους αλλοδαπούς, οι οποίοι πρέπει να διαμένουν στη χώρα αυτή για ελάχιστη περίοδο, δικαιολογούνται λόγω της ανάγκης να προσδιοριστεί πραγματικός σύνδεσμος με το κράτος μέλος του οποίου τα δικαστήρια ασκούν τη δικαιοδοσία ώστε να αποφανθούν επί της λύσης του συζυγικού δεσμού[[20]](#footnote-20). Σύμφωνα με το Δικαστήριο, το πρόσωπο που είναι υπήκοος κράτους μέλους δεν έχει μόνο θεσμικούς και νομικούς δεσμούς με το εν λόγω κράτος μέλος, αλλά «κατά κανόνα» και «πολιτιστικούς, γλωσσικούς, κοινωνικούς, οικογενειακούς ή περιουσιακούς δεσμούς»[[21]](#footnote-21).

# Απαγόρευση των διακρίσεων λόγω φύλου, φυλετικής ή εθνικής [εθνοτικής] καταγωγής, θρησκείας ή πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού (άρθρο 19 της ΣΛΕΕ)

Κατά την περίοδο που καλύπτει η παρούσα έκθεση, το Δικαστήριο εξέδωσε 4 σημαντικές αποφάσεις σχετικά με την απαγόρευση των διακρίσεων σε βάρος των πολιτών της ΕΕ λόγω φύλου, φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκείας ή πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού.

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω θρησκείας ή πεποιθήσεων

Όσον αφορά τη θρησκευτική ελευθερία, το Δικαστήριο έχει αποφανθεί ότι ένας εσωτερικός κανόνας που απαγορεύει την εμφανή χρήση θρησκευτικών, φιλοσοφικών ή πνευματικών συμβόλων δεν συνιστά άμεση διάκριση εάν εφαρμόζεται σε όλους τους εργαζομένους γενικώς και αδιακρίτως. Αυτό επιβεβαιώθηκε στην απόφαση **L.F. κατά S.C.R.L.**[[22]](#footnote-22), στην οποία το Δικαστήριο έκρινε ότι η θρησκεία και οι πεποιθήσεις πρέπει να θεωρούνται ένας και μοναδικός λόγος δυσμενούς διάκρισης, ο οποίος καλύπτει τόσο τις θρησκευτικές πεποιθήσεις όσο και τις φιλοσοφικές ή πνευματικές πεποιθήσεις, διαφορετικά θα υπονομευόταν το γενικό πλαίσιο για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία που προβλέπεται από το δίκαιο της ΕΕ[[23]](#footnote-23). Πράγματι, στην απόφαση του Δικαστηρίου αναφέρεται ρητώς ότι το άρθρο 1 της «οδηγίας-πλαισίου για την ισότητα»[[24]](#footnote-24) αναφέρεται ισότιμα στη «θρησκεία» και στις «πεποιθήσεις», όπως και οι διάφορες διατάξεις του πρωτογενούς δικαίου της ΕΕ, και συγκεκριμένα το άρθρο 19 της ΣΛΕΕ, κατά το οποίο ο νομοθέτης της Ένωσης μπορεί να λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω, μεταξύ άλλων, «θρησκείας ή πεποιθήσεων»[[25]](#footnote-25).

Σε παρόμοια απόφαση στην υπόθεση **WABE eV και MH Müller Handels GmbH κατά MJ**[[26]](#footnote-26), δύο εργαζόμενοι εταιρειών που διέπονται από το γερμανικό δίκαιο φορούσαν μουσουλμανική μαντίλα στους αντίστοιχους χώρους εργασίας τους. Και στις δύο περιπτώσεις, οι εργαζόμενοι έλαβαν οδηγίες και προειδοποιήσεις κατά της επίδειξης σημαντικών συμβόλων πολιτικών, φιλοσοφικών ή θρησκευτικών πεποιθήσεων και τους ζητήθηκε να μη φορούν τη μαντίλα τους. Το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η απαγόρευση χρήσης οποιασδήποτε εμφανούς έκφρασης πολιτικών, φιλοσοφικών ή θρησκευτικών πεποιθήσεων στον χώρο εργασίας μπορεί να δικαιολογηθεί από την ανάγκη του εργοδότη να παρουσιάζει ουδέτερη εικόνα έναντι των πελατών ή να προλαμβάνει κοινωνικές αντιπαραθέσεις. Ωστόσο, πρόσθεσε ότι η υποχρέωση αυτή δεν μπορεί να θέσει σε μειονεκτική θέση κάποια πρόσωπα λόγω ορισμένης θρησκείας ή ορισμένων πεποιθήσεων[[27]](#footnote-27). Σε κάθε περίπτωση, η δικαιολόγηση μιας τέτοιας απαγόρευσης πρέπει να ανταποκρίνεται σε πραγματική ανάγκη του εργοδότη, τα δε εθνικά δικαστήρια μπορούν να λαμβάνουν υπόψη το ιδιαίτερο πλαίσιο του οικείου κράτους μέλους κατά τη στάθμιση των επίμαχων δικαιωμάτων και συμφερόντων[[28]](#footnote-28).

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω ηλικίας

Στην υπόθεση **A κατά HK Danmark και HK/Privat**[[29]](#footnote-29), διαπιστώθηκε ότι το όριο ηλικίας που προβλέπεται στο καταστατικό μιας οργάνωσης εργαζομένων για την εκλογιμότητα στη θέση του προέδρου της οργάνωσης αυτής εισάγει διακρίσεις λόγω ηλικίας[[30]](#footnote-30). Πράγματι, ένα άτομο που γεννήθηκε το 1948 προσελήφθη το 1978 ως υπάλληλος συνδικαλιστικής οργάνωσης από τοπικό παράρτημα δανικής οργάνωσης εργαζομένων και στη συνέχεια εξελέγη πρόεδρος. Στην ηλικία των 63 ετών, το άτομο είχε υπερβεί το όριο ηλικίας που προβλέπεται στο καταστατικό του συλλόγου για την επανεκλογή στην προεδρία. Κατόπιν καταγγελίας, η δανική επιτροπή ίσης μεταχείρισης απεφάνθη ότι η απαγόρευση υποβολής υποψηφιότητας από το άτομο για επανεκλογή στην προεδρία λόγω της ηλικίας του αντιβαίνει στον δανικό νόμο κατά των διακρίσεων. Λόγω της μη εκτέλεσης της απόφασης αυτής, το Εφετείο έκρινε ότι η επίλυση της διαφοράς εξαρτάται από το αν, ως εκλεγμένος πρόεδρος της οργάνωσης του εργαζομένου και μέλος του πολιτικού προσωπικού της, το πρόσωπο αυτό εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας για την καταπολέμηση των διακρίσεων[[31]](#footnote-31). Στην απόφασή του, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε τη γνώμη του γενικού εισαγγελέα ότι η οδηγία-πλαίσιο για την ισότητα, η οποία βασίζεται νομικά στο άρθρο 19 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, αποσκοπεί στην εξάλειψη, για λόγους κοινωνικού και δημόσιου συμφέροντος, όλων των εμποδίων που βασίζονται σε λόγους που εισάγουν διακρίσεις στη δυνατότητα απόκτησης των μέσων διαβίωσης και στην ικανότητα συμβολής στην κοινωνία μέσω της εργασίας, ανεξαρτήτως της νομικής μορφής υπό την οποία παρέχεται η εργασία αυτή[[32]](#footnote-32).

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω γενετήσιου προσανατολισμού

Στην υπόθεση **J.K. κατά TP S.A**[[33]](#footnote-33), το Δικαστήριο έκρινε ότι ο γενετήσιος προσανατολισμός δεν μπορεί να αποτελεί λόγο άρνησης ή σύναψης σύμβασης με ελεύθερο επαγγελματία[[34]](#footnote-34). Στο πλαίσιο αυτό, ένας ελεύθερος επαγγελματίας και ο σύντροφός του ανάρτησαν μουσικό βίντεο στο YouTube με στόχο την προώθηση της ανοχής έναντι των ομόφυλων ζευγαριών. Λίγο μετά τη δημοσιοποίηση του βίντεο, μολονότι ο J.K. είχε προηγουμένως συνάψει σειρά διαδοχικών συμβάσεων ορισμένου χρόνου ως ελεύθερος επαγγελματίας με τον δημόσιο τηλεοπτικό σταθμό της Πολωνίας, δεν συνάφθηκε μαζί του νέα σύμβαση έργου. Στην απόφασή του, το Δικαστήριο αναγνώρισε τα δικαιώματα των ελεύθερων επαγγελματιών να μην υφίστανται διακρίσεις λόγω του γενετήσιου προσανατολισμού τους. Πράγματι, το Δικαστήριο έκρινε ότι η έννοια των «όρων πρόσβασης στην απασχόληση, την αυτοαπασχόληση ή την εργασία» πρέπει να ερμηνεύεται ευρέως, ώστε να καλύπτει την πρόσβαση σε κάθε είδους επαγγελματική δραστηριότητα, όποια και αν είναι η φύση και τα χαρακτηριστικά της[[35]](#footnote-35). Ως εκ τούτου, η απόφαση του Δικαστηρίου επιβεβαίωσε ότι η οδηγία-πλαίσιο για την ισότητα αποσκοπεί στην εξάλειψη, για λόγους κοινωνικού και δημοσίου συμφέροντος, όλων των οφειλόμενων σε δυσμενείς διακρίσεις εμποδίων που θίγουν τη δυνατότητα απόκτησης των μέσων διαβίωσης και την ικανότητα συμβολής στην κοινωνία μέσω της εργασίας, ανεξαρτήτως της νομικής μορφής υπό την οποία παρέχεται η εργασία αυτή[[36]](#footnote-36).

## Απαγόρευση διακρίσεων λόγω φύλου

Στην υπόθεση **CJ κατά Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**[[37]](#footnote-37), το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι μια ισπανική νομοθετική διάταξη περί κοινωνικής ασφάλισης που αποκλείει τους οικιακούς βοηθούς από την ασφάλιση ανεργίας εισάγει έμμεση διάκριση λόγω φύλου, δεδομένου ότι οι περισσότεροι από τους εργαζομένους αυτούς είναι γυναίκες. Σύμφωνα με τη θέση της Επιτροπής, το Δικαστήριο έκρινε ότι η διάταξη αυτή αντιβαίνει στην οδηγία 79/7/ΕΟΚ για την ισότητα των φύλων στην εκ του νόμου κοινωνική ασφάλιση[[38]](#footnote-38), διότι θέτει τις εργαζόμενες γυναίκες σε ιδιαίτερα μειονεκτική θέση σε σχέση με τους άνδρες εργαζομένους και δεν δικαιολογείται από αντικειμενικούς παράγοντες άσχετους προς οποιαδήποτε διάκριση.

# Ιθαγένεια της Ένωσης (άρθρο 20 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ)

Από το 2020 έως το 2023, το Δικαστήριο εξέδωσε 7 βασικές αποφάσεις σχετικά με την ιθαγένεια της ΕΕ. Οι υποθέσεις αυτές κάλυπταν, για παράδειγμα, την απώλεια της ιθαγένειας της ΕΕ λόγω απώλειας της ιθαγένειας κράτους μέλους. Οι υποθέσεις σχετικά με το θέμα των παράγωγων δικαιωμάτων διαμονής για μέλη της οικογένειας πολιτών της ΕΕ τα οποία δεν είναι υπήκοοι της ΕΕ βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ εξετάζονται στην ενότητα 5.4.

Οι τρεις υποθέσεις **Silver κ.λπ. κατά Συμβουλίου**[[39]](#footnote-39), **Shindler κ.λπ. κατά Συμβουλίου**[[40]](#footnote-40) και **David Price κατά Συμβουλίου**[[41]](#footnote-41) υποβλήθηκαν χωριστά ενώπιον του Δικαστηρίου από Βρετανούς πολίτες που προσπάθησαν να προσβάλουν τη συμφωνία αποχώρησης μεταξύ ΕΕ και Ηνωμένου Βασιλείου και την απόφαση του Συμβουλίου, υποστηρίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι οι πράξεις αυτές τους στέρησαν δικαιώματα που είχαν ασκήσει και αποκτήσει ως πολίτες της ΕΕ. Το Δικαστήριο απέρριψε τις εν λόγω προσφυγές και επιβεβαίωσε ότι η απώλεια της ιδιότητας του πολίτη της ΕΕ και, κατά συνέπεια, η απώλεια των δικαιωμάτων που συνδέονται με την ιδιότητα αυτή αποτελεί αυτόματη συνέπεια της κυριαρχικής απόφασης και μόνο την οποία έλαβε το Ηνωμένο Βασίλειο να αποχωρήσει από την ΕΕ, και όχι της συμφωνίας αποχώρησης ή της απόφασης του Συμβουλίου[[42]](#footnote-42).

Μια άλλη υπόθεση σχετικά με την απώλεια της ιθαγένειας της ΕΕ είναι η υπόθεση **JY κατά Wiener Landesregierung**[[43]](#footnote-43).Εν προκειμένω, μια Εσθονή υπήκοος αποποιήθηκε οικειοθελώς την εσθονική ιθαγένειά της αφού έλαβε διαβεβαιώσεις σχετικά με τη χορήγηση της αυστριακής ιθαγένειας αφού είχε αποποιηθεί την άλλη ιθαγένειά της. Ωστόσο, λόγω διαφόρων διοικητικών παραβάσεων, η αρμόδια αυστριακή αρχή ανακάλεσε αργότερα τη διαβεβαίωσή της σχετικά με τη χορήγηση της αυστριακής ιθαγένειας. Το Δικαστήριο επιβεβαίωσε στην απόφασή του ότι η απώλεια της ιδιότητας του πολίτη της ΕΕ εμπίπτει, λόγω της φύσης και των συνεπειών της, στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της ΕΕ, επίσης, όταν ανακαλείται η διαβεβαίωση σχετικά με τη χορήγηση ιθαγένειας άλλου κράτους μέλους, με αποτέλεσμα να μη δύναται το πρόσωπο αυτό να ανακτήσει την ιδιότητα του πολίτη της ΕΕ. Μολονότι διαπιστώνεται ότι τα κράτη μέλη έχουν αποκλειστική αρμοδιότητα να θεσπίζουν κανόνες για την απόκτηση ή την απώλεια της ιθαγένειας, οι αρχές του κράτους μέλους πολιτογράφησης πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την αρχή της αναλογικότητας του δικαίου της ΕΕ όταν επιδιώκουν να ανακαλέσουν προηγούμενη διαβεβαίωση σχετικά με τη χορήγηση της ιθαγένειας του κράτους μέλους υποδοχής. Εν προκειμένω, το Δικαστήριο[[44]](#footnote-44) επιβεβαίωσε ότι η αρχή της αναλογικότητας δεν πληρούται σε περίπτωση που η αιτιολογία μιας τέτοιας απόφασης ανάκλησης στηρίζεται σε διοικητικές παραβάσεις του κώδικα οδικής κυκλοφορίας, οι οποίες, κατά το εφαρμοστέο εθνικό δίκαιο, επισύρουν απλή χρηματική κύρωση[[45]](#footnote-45).

Στην υπόθεση **EP κατά Préfet du Gers και Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)**[[46]](#footnote-46), το Δικαστήριο εξέτασε, κατ’ ουσίαν, το ζήτημα αν, μετά την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την ΕΕ, οι υπήκοοι του εν λόγω κράτους που άσκησαν το δικαίωμα διαμονής τους σε κράτος μέλος πριν από τη λήξη της μεταβατικής περιόδου έχουν το κατοχυρωμένο δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στις δημοτικές εκλογές στο κράτος μέλος κατοικίας, ιδίως στην περίπτωση που στερούνται του δικαιώματος του εκλέγειν κατά τις εκλογές που διεξάγονται στο κράτος μέλος ιθαγένειας[[47]](#footnote-47). Το Δικαστήριο έκρινε ότι, από την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την ΕΕ, την 1η Φεβρουαρίου 2020, οι υπήκοοι του εν λόγω κράτους που άσκησαν το δικαίωμά τους διαμονής σε κράτος μέλος πριν από τη λήξη της μεταβατικής περιόδου δεν έχουν πλέον την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης, ούτε έχουν, ειδικότερα, δυνάμει του άρθρου 20 παράγραφος 2 στοιχείο β) της ΣΛΕΕ και του άρθρου 22 της ΣΛΕΕ, το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στο κράτος μέλος κατοικίας τους, ακόμη και στην περίπτωση που έχουν επίσης στερηθεί, δυνάμει του δικαίου του κράτους του οποίου είναι υπήκοοι, και του δικαιώματος του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στις εκλογές που διοργανώνονται στο τελευταίο αυτό κράτος.

Στη διάταξη **WY κατά Steiermärkische Landesregierung**[[48]](#footnote-48), το ΔΕΕ εξέτασε άλλη υπόθεση σχετικά με την απώλεια της ιθαγένειας. Η υπόθεση αφορούσε τον WY, ο οποίος είχε αποκτήσει την αυστριακή ιθαγένεια το 1992, αφού αποποιήθηκε την τουρκική ιθαγένεια. Το 2018 αυστριακό δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι ο WY είχε αυτοδικαίως απολέσει την αυστριακή ιθαγένεια το 1994 μετά την ανάκτηση της τουρκικής ιθαγένειας. Αυτό σημαίνει ότι ο WY έπαυσε να είναι Αυστριακός πολίτης πριν από την προσχώρηση της Αυστρίας την 1η Ιανουαρίου 1995. Το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι, όταν άρχισαν να ισχύουν οι διατάξεις σχετικά με την ιθαγένεια της ΕΕ στην Αυστρία, ο WY δεν ήταν πλέον Αυστριακός υπήκοος και, ως εκ τούτου, ουδέποτε απέκτησε την ιθαγένεια της ΕΕ[[49]](#footnote-49). Υπό τις συνθήκες αυτές, η συγκεκριμένη κατάσταση του WY δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ ή του άρθρου 21 της ΣΛΕΕ[[50]](#footnote-50).

Τέλος, η υπόθεση **Minority SafePack κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**[[51]](#footnote-51) αφορούσε μια Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών *(βλ. περισσότερες πληροφορίες στην ενότητα 6)* με στόχο την επέκταση, μεταξύ άλλων, των δικαιωμάτων των πολιτών στους ανιθαγενείς και τις οικογένειές τους, οι οποίοι ζουν στη χώρα καταγωγής τους καθ’ όλη τη διάρκεια της ζωής τους. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η κατοχή της ιθαγένειας ενός κράτους μέλους αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση προκειμένου ένα πρόσωπο να αποκτήσει και να διατηρήσει την ιδιότητα του πολίτη της ΕΕ και να απολαύει όλων των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτήν. Έτσι, σύμφωνα με την απόφαση στην υπόθεση *Préfet du Gers και Institut national de la statistique et des études économiques (βλ. ενότητα 4)*, τα δικαιώματα που συνδέονται με την ιδιότητα του πολίτη της ΕΕ δεν μπορούν να επεκταθούν σε πρόσωπα που δεν είναι υπήκοοι κράτους μέλους.

# Δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής στο έδαφος των κρατών μελών (άρθρο 20 παράγραφος 2 και άρθρο 21 της ΣΛΕΕ)

Το Δικαστήριο έχει εκδώσει πολλές αποφάσεις σε σχέση με το άρθρο 21 της ΣΛΕΕ (συμπεριλαμβανομένης της εφαρμογής του μέσω της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία)[[52]](#footnote-52). Οι υποθέσεις αφορούσαν, για παράδειγμα, τα (παράγωγα) δικαιώματα διαμονής, τα δικαιώματα εισόδου και διαμονής «άλλων μελών της οικογένειας», ή την πρόσβαση των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ σε παροχές και/ή κοινωνική πρόνοια.

Το Δικαστήριο έχει επίσης εκδώσει πολλές αποφάσεις σχετικά με το ζήτημα των παράγωγων δικαιωμάτων διαμονής για μέλη της οικογένειας πολιτών της ΕΕ τα οποία δεν είναι υπήκοοι της ΕΕ, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου αρχής γενομένης από την υπόθεση Ruiz Zambrano, βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ.

## Δικαιώματα ελεύθερης κυκλοφορίας και (παράγωγα) δικαιώματα διαμονής

***Η G.M.A.* (Demandeur d’emploi)**[[53]](#footnote-53) αφορούσε το δικαίωμα διαμονής των ατόμων που αναζητούν εργασία. Το άρθρο 45 της ΣΛΕΕ και το άρθρο 14 παράγραφος 4 στοιχείο β) της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία απαιτούν από το κράτος μέλος υποδοχής να χορηγεί στον πολίτη της ΕΕ «εύλογη προθεσμία» για να αναζητήσει εργασία, η οποία, σε περίπτωση που ο πολίτης της ΕΕ αποφασίσει να ζητήσει την εγγραφή του ως προσώπου που αναζητεί εργασία εντός του κράτους μέλους υποδοχής, αρχίζει από τη στιγμή της εγγραφής[[54]](#footnote-54). Αυτή η εύλογη προθεσμία θα πρέπει «να του παρέχει τη δυνατότητα να λάβει γνώση των προσφερομένων θέσεων εργασίας που είναι κατάλληλες γι’ αυτόν και να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες προκειμένου να προσληφθεί»[[55]](#footnote-55). «Κατά τη διάρκεια της προθεσμίας αυτής, το κράτος μέλος υποδοχής μπορεί να απαιτεί από τον ενδιαφερόμενο να αποδείξει ότι αναζητεί εργασία.»[[56]](#footnote-56) Η προθεσμία 6 μηνών από την ημερομηνία της εγγραφής «δεν φαίνεται καταρχήν ανεπαρκής»[[57]](#footnote-57). «[Μ]όνο μετά την παρέλευση της εύλογης αυτής προθεσμίας υποχρεούται το πρόσωπο που αναζητεί εργασία να αποδείξει όχι μόνον ότι εξακολουθεί να αναζητεί εργασία, αλλά και ότι έχει πραγματικές πιθανότητες να προσληφθεί.» Όταν ένας πολίτης της ΕΕ εισέρχεται σε κράτος μέλος υποδοχής με σκοπό να αναζητήσει εκεί εργασία, το δικαίωμα διαμονής του κατά τους πρώτους 3 μήνες καλύπτεται επίσης από το άρθρο 6 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία. Ως εκ τούτου, κατά τη διάρκεια του ως άνω τριμήνου, δεν μπορεί να επιβάλλεται στον εν λόγω πολίτη καμία άλλη προϋπόθεση πέραν της απαίτησης κατοχής ισχύοντος εγγράφου ταυτοποίησης[[58]](#footnote-58).

Με την απόφαση **Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**[[59]](#footnote-59), το Δικαστήριο έκρινε ότι η απόφαση απομάκρυνσης που εκδόθηκε με την αιτιολογία ότι πολίτης της ΕΕ δεν έχει πλέον δικαίωμα διαμονής στο έδαφος κράτους μέλους βάσει του άρθρου 7 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει εκτελεστεί πλήρως, απλώς και μόνον επειδή ο ενδιαφερόμενος εγκατέλειψε το έδαφος του κράτους μέλους υποδοχής. Ο πολίτης της ΕΕ πρέπει να έχει όντως θέσει πραγματικό τέρμα στη διαμονή του σ’ αυτό σύμφωνα με το άρθρο 7[[60]](#footnote-60). Μόνο όταν ο εν λόγω πολίτης της ΕΕ έχει όντως θέσει πραγματικό τέρμα στην εν λόγω διαμονή του μπορεί να ασκήσει εκ νέου το δικαίωμα διαμονής του δυνάμει του άρθρου 6 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία στο ίδιο κράτος μέλος υποδοχής, δεδομένου ότι η νέα διαμονή του δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά, στην πραγματικότητα, συνέχεια της προηγούμενης διαμονής του σ’ αυτό[[61]](#footnote-61).

Σε περίπτωση μη εκτέλεσης μιας τέτοιας απόφασης απομάκρυνσης, το κράτος μέλος δεν υποχρεούται να εκδώσει νέα απόφαση, αλλά μπορεί να στηριχτεί στην αρχική απόφαση προκειμένου να υποχρεώσει τον ενδιαφερόμενο να εγκαταλείψει το έδαφός του[[62]](#footnote-62). Ωστόσο, μια ουσιώδης μεταβολή των περιστάσεων λόγω της οποίας ο πολίτης της ΕΕ θα πληρούσε τις προϋποθέσεις του δικαιώματος διαμονής για διάστημα μεγαλύτερο των 3 μηνών σύμφωνα με το άρθρο 7 (π.χ. ο πολίτης της ΕΕ καθίσταται εργαζόμενος) θα καθιστούσε την απόφαση απομάκρυνσης ανίσχυρη και θα επέβαλλε, παρά τη μη εκτέλεση της απόφασης, να θεωρηθεί νόμιμη η διαμονή του στο έδαφος του κράτους μέλους[[63]](#footnote-63). Τέλος, η απόφαση απομάκρυνσης που λαμβάνεται βάσει του άρθρου 15 παράγραφος 1 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία δεν εμποδίζει την άσκηση του δικαιώματος εισόδου που κατοχυρώνεται δυνάμει του άρθρου 5 της εν λόγω οδηγίας, όταν ο πολίτης της ΕΕ μεταβαίνει περιστασιακά στην επικράτεια του κράτους μέλους «για σκοπούς άλλους πλην της διαμονής σε αυτή»[[64]](#footnote-64).

Στην απόφασή του **V.М.А. κατά Stolichna obshtina, rayon Pancharevo**[[65]](#footnote-65), το Δικαστήριο έκρινε ότι, αν ένα τέκνο είναι πολίτης της ΕΕ, έχει το δικαίωμα να του χορηγηθεί διαβατήριο ή ταυτότητα από το κράτος μέλος ιθαγένειας, στο οποίο αναγράφεται η ιθαγένεια και το όνομα όπως αυτό προκύπτει από το πιστοποιητικό γέννησης που έχει εκδοθεί από άλλο κράτος μέλος[[66]](#footnote-66). Επιπλέον, ένα τέτοιο ταξιδιωτικό έγγραφο, μόνο του ή σε συνδυασμό με άλλα έγγραφα (όπως το πιστοποιητικό γέννησης που εκδίδεται από το κράτος μέλος γέννησης), πρέπει να καθιστά δυνατόν για ένα τέκνο να ταξιδεύει με οποιονδήποτε από τους γονείς του οποίου η γονική σχέση έχει διαπιστωθεί από άλλο κράτος μέλος[[67]](#footnote-67). Και οι γονείς έχουν δικαίωμα να έχουν στην κατοχή τους έγγραφο στο οποίο αναφέρονται ως πρόσωπα τα οποία μπορούν να ταξιδέψουν μόνα τους με το τέκνο αυτό[[68]](#footnote-68). Αυτό δεν συνεπάγεται υποχρέωση, για το κράτος μέλος ιθαγένειας, να εκδίδει πιστοποιητικό γέννησης με το ίδιο περιεχόμενο με εκείνο που εκδίδεται στο άλλο κράτος μέλος. Ωστόσο, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι το κράτος μέλος ιθαγένειας υποχρεούται να εκδίδει ταυτότητα ή διαβατήριο χωρίς να απαιτείται πιστοποιητικό γέννησης που να έχει εκδοθεί από τις δικές του εθνικές αρχές. Ένα κράτος μέλος δεν μπορεί να επικαλεστεί μια τέτοια απαίτηση ή οποιαδήποτε άλλη απαίτηση απορρέουσα από το εθνικό του δίκαιο για να αρνηθεί την έκδοση διαβατηρίου ή ταυτότητας[[69]](#footnote-69). Το Δικαστήριο υπενθύμισε επίσης ότι στα δικαιώματα των πολιτών της ΕΕ δυνάμει του άρθρου 21 της ΣΛΕΕ περιλαμβάνεται το δικαίωμα να διάγουν ομαλή οικογενειακή ζωή, μαζί με τα μέλη της οικογένειάς τους, τόσο στο κράτος μέλος υποδοχής τους όσο και στο κράτος μέλος του οποίου είναι υπήκοοι, όταν επιστρέφουν στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους[[70]](#footnote-70). Κατά συνέπεια, όλα τα κράτη μέλη πρέπει να αναγνωρίζουν τη σχέση γονέα-τέκνου για τους σκοπούς της άσκησης των δικαιωμάτων που το τέκνο αντλεί από το δίκαιο της ΕΕ[[71]](#footnote-71). Το Δικαστήριο επέμεινε επίσης στη σημασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων, ειδικότερα του δικαιώματος στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή και των δικαιωμάτων του τέκνου —«[σ]την περίπτωση την οποία αφορά η υπόθεση της κύριας δίκης, είναι θεμελιώδους σημασίας τόσο το δικαίωμα στον σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής που κατοχυρώνεται στο άρθρο 7 του Χάρτη όσο και τα δικαιώματα του παιδιού που κατοχυρώνονται στο άρθρο 24 αυτού, ιδίως δε το δικαίωμα συνεκτιμήσεως του υπέρτατου συμφέροντος του παιδιού ως παραμέτρου πρωταρχικής σημασίας σε όλες τις πράξεις που αφορούν τα παιδιά, καθώς και το δικαίωμα κάθε παιδιού να διατηρεί τακτικά προσωπικές σχέσεις και απευθείας επαφές με αμφότερους τους γονείς του»[[72]](#footnote-72).

Η υποχρέωση αυτή δεν συνεπάγεται ότι το κράτος μέλος του οποίου το τέκνο είναι πολίτης οφείλει να προβλέψει στο εθνικό του δίκαιο τη δυνατότητα προσώπων του ίδιου φύλου να αποκτήσουν την ιδιότητα των γονέων ή να αναγνωρίσει, για σκοπούς άλλους από την άσκηση των δικαιωμάτων που το εν λόγω τέκνο αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, τη γονική σχέση μεταξύ του εν λόγω τέκνου και των προσώπων που αναγράφονται ως γονείς του στο πιστοποιητικό γέννησης που έχει εκδοθεί από τις αρχές του κράτους μέλους υποδοχής[[73]](#footnote-73).

Η θέση στην απόφαση V.M.A επιβεβαιώθηκε από το Δικαστήριο στην υπόθεση **Rzecznik Praw Obywatelskich**[[74]](#footnote-74).

Στην υπόθεση **X κατά Βελγικού Δημοσίου**[[75]](#footnote-75), το Δικαστήριο επιβεβαίωσε το κύρος του άρθρου 13 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία υπό το πρίσμα των άρθρων 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ειδικότερα, έκρινε ότι το άρθρο 13 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία είναι έγκυρο, μολονότι, σε περίπτωση διαζυγίου, ακύρωσης του γάμου ή λήξης της καταχωρισμένης συμβίωσης, η διάταξη αυτή εξαρτά τη διατήρηση του δικαιώματος διαμονής από πολίτη τρίτης χώρας του οποίου ο/η σύζυγος είναι μετακινούμενος πολίτης της ΕΕ και κατέστη θύμα οικογενειακής βίας από την προϋπόθεση, μεταξύ άλλων, ότι διαθέτει επαρκείς πόρους[[76]](#footnote-76)· λαμβάνοντας υπόψη ότι το άρθρο 15 παράγραφος 3 της οδηγίας 2003/86/ΕΚ δεν εξαρτά τη διατήρηση του δικαιώματος διαμονής από υπήκοο τρίτης χώρας ο οποίος έχει επωφεληθεί από το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης από την προϋπόθεση αυτή σε περίπτωση διαζυγίου ή χωρισμού.

Το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η διαφορετική μεταχείριση των πολιτών τρίτων χωρών που είναι θύματα πράξεων [ενδο]οικογενειακής βίας από τον/τη σύζυγό τους, ανάλογα με το αν άσκησαν δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης με πολίτη της ΕΕ ή με πολίτη τρίτης χώρας, δεν θίγει το δικαίωμα «ισότητας έναντι του νόμου», το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 του Χάρτη, των πολιτών τρίτων χωρών που βρίσκονται σε οποιαδήποτε από τις δύο καταστάσεις λόγω των διαφορών τους ως προς το καθεστώς και τα δικαιώματά τους[[77]](#footnote-77).

Επιπλέον, το Δικαστήριο άδραξε την ευκαιρία αυτής της υπόθεσης για να ανατρέψει τη θέση που είχε υιοθετήσει στην υπόθεση **NA**[[78]](#footnote-78) σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο γ) της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία. Ενώ στην υπόθεση NA, το Δικαστήριο είχε αποφανθεί ότι η ένδικη διαδικασία για την έκδοση διαζυγίου πρέπει να έχει ξεκινήσει πριν ο μετακινούμενος πολίτης της ΕΕ εγκαταλείψει το κράτος μέλος διαμονής προκειμένου ο πολίτης τρίτης χώρας να διατηρήσει το δικαίωμα διαμονής του, στην εν λόγω υπόθεση, έκρινε ότι, όταν πολίτης τρίτης χώρας έχει υπάρξει θύμα πράξεων ενδοοικογενειακής βίας από τον/την σύζυγό του/της, ο πολίτης τρίτης χώρας μπορεί να επικαλεστεί τη διατήρηση του δικαιώματος διαμονής του βάσει του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο γ), υπό τον όρο ότι η ένδικη διαδικασία έκδοσης διαζυγίου κινήθηκε εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από την αναχώρηση του πολίτη της ΕΕ από το κράτος μέλος υποδοχής[[79]](#footnote-79).

Στην υπόθεση **A (Soins de santé publics)**[[80]](#footnote-80), το Δικαστήριο εξέτασε τον τρόπο με τον οποίο ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 883/2004 (για την κοινωνική ασφάλιση) αλληλεπιδρά με την απαίτηση πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης ασθενείας που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχείο β) της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, τα κράτη μέλη μπορούν να απαιτούν από τους πολίτες της ΕΕ που είναι υπήκοοι άλλου κράτους μέλους και οι οποίοι επιθυμούν να ασκήσουν το δικαίωμα διαμονής τους στο έδαφός τους για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών χωρίς να ασκούν οικονομική δραστηριότητα, να διαθέτουν, για τον εαυτό τους και τα μέλη των οικογενειών τους, πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας στο κράτος μέλος υποδοχής και επαρκείς πόρους ώστε να μην επιβαρύνουν το σύστημα κοινωνικής πρόνοιας του εν λόγω κράτους μέλους κατά τη διάρκεια της περιόδου διαμονής τους.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι οι οικονομικά μη ενεργοί πολίτες της ΕΕ που μεταβαίνουν σε άλλο κράτος μέλος και ασκούν το δικαίωμα διαμονής για περίοδο άνω των τριών μηνών, αλλά μικρότερη των πέντε ετών, έχουν το δικαίωμα να υπαχθούν στο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας του κράτους μέλους υποδοχής. Πράγματι, το Δικαστήριο έκρινε ότι ένα κράτος μέλος δεν μπορεί, δυνάμει της εθνικής του νομοθεσίας, να αρνηθεί την υπαγωγή στο οικείο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας πολίτη της ΕΕ ο οποίος, δυνάμει του άρθρου 11 παράγραφος 3 στοιχείο ε) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 883/2004, για τον προσδιορισμό της εφαρμοστέας νομοθεσίας, υπάγεται στη νομοθεσία του εν λόγω κράτους μέλους[[81]](#footnote-81).

Παρ’ όλα αυτά, υπό τις συνθήκες αυτές, το κράτος μέλος υποδοχής μπορεί να προβλέπει ότι, έως ότου ο πολίτης της ΕΕ αποκτήσει το δικαίωμα μόνιμης διαμονής, η πρόσβαση στο σύστημα αυτό δεν είναι δωρεάν, προκειμένου να αποτραπεί το ενδεχόμενο οι οικονομικά μη ενεργοί πολίτες της ΕΕ να επιβαρύνουν υπέρμετρα τα δημόσια οικονομικά του εν λόγω κράτους μέλους[[82]](#footnote-82).

Ως εκ τούτου, το κράτος μέλος υποδοχής, με την επιφύλαξη της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, μπορεί να εξαρτά την υπαγωγή ενός οικονομικά μη ενεργού πολίτη της ΕΕ στο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας από προϋποθέσεις που αποσκοπούν να διασφαλίσουν ότι ο εν λόγω πολίτης της ΕΕ δεν θα επιβαρύνει υπέρμετρα τα δημόσια οικονομικά του εν λόγω κράτους μέλους. Οι προϋποθέσεις αυτές μπορεί να περιλαμβάνουν είτε τη σύναψη ή τη διατήρηση πλήρους ιδιωτικής ασφάλισης ασθενείας από τον πολίτη της ΕΕ, η οποία θα επιτρέπει να επιστρέφονται στο κράτος μέλος υποδοχής οι δαπάνες υγείας που πραγματοποίησε για τον εν λόγω πολίτη, είτε τη χρηματική συνεισφορά του πολίτη της ΕΕ στο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας του εν λόγω κράτους μέλους[[83]](#footnote-83). Το Δικαστήριο έκρινε ότι, στο πλαίσιο αυτό, το κράτος μέλος υποδοχής οφείλει να μεριμνά για την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας «και, επομένως, να μην καθίσταται υπερβολικά δυσχερής για τον πολίτη αυτόν η τήρηση των σχετικών προϋποθέσεων»[[84]](#footnote-84).

Η υπόθεση **VI κατά The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs**[[85]](#footnote-85) αφορούσε την κατάσταση τέκνου από την Ιρλανδία και του γονέα και έχοντος πράγματι την επιμέλειά του, πολίτη τρίτης χώρας, οι οποίοι διαμένουν αμφότεροι στο Ηνωμένο Βασίλειο. Το ζήτημα αφορούσε την απαίτηση πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης ασθενείας κατά την έννοια της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία.

Πρώτον, το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι το δικαίωμα μόνιμης διαμονής ανηλίκου στο κράτος μέλος υποδοχής, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα του εν λόγω δικαιώματος διαμονής, συνεπάγεται κατ’ ανάγκην το δικαίωμα διαμονής του γονέα που έχει πράγματι την επιμέλεια του τέκνου αυτού στο κράτος μέλος υποδοχής. Κατά συνέπεια, η αδυναμία εφαρμογής της προϋπόθεσης, μεταξύ άλλων, της πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης ασθενείας μετά την απόκτηση μόνιμης διαμονής του ανηλίκου εκτείνεται στον γονέα αυτόν. Επομένως, αφότου το τέκνο αποκτήσει μόνιμη διαμονή, κανένας από τους δύο δεν υποχρεούται να διαθέτει πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας προκειμένου να διατηρήσει το δικαίωμα διαμονής του[[86]](#footnote-86).

Επιπλέον, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι, προτού το τέκνο αποκτήσει μόνιμη διαμονή, τόσο το τέκνο όσο και ο γονέας που έχει πράγματι την επιμέλειά του υποχρεούνται να διαθέτουν πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας. Η απαίτηση αυτή ικανοποιείται τόσο όταν το εν λόγω τέκνο διαθέτει πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας που καλύπτει τον γονέα του, όσο και, στην αντίθετη περίπτωση, όταν ο εν λόγω γονέας διαθέτει τέτοια ασφάλιση που καλύπτει το τέκνο του[[87]](#footnote-87).

Το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι το κράτος μέλος υποδοχής μπορεί, με την επιφύλαξη της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, να εξαρτά την υπαγωγή ενός οικονομικά μη ενεργού πολίτη της ΕΕ στο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας από προϋποθέσεις που αποσκοπούν να διασφαλίσουν ότι ο εν λόγω πολίτης δεν θα επιβαρύνει υπέρμετρα τα δημόσια οικονομικά του κράτους μέλους αυτού. Το Δικαστήριο τόνισε επίσης ότι, όταν ένας πολίτης της ΕΕ υπάγεται σε ένα τέτοιο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας στο κράτος μέλος υποδοχής, διαθέτει πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας κατά την έννοια της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία[[88]](#footnote-88). Στην περίπτωση κατά την οποία ο γονέας εργαζόταν και φορολογούνταν στο κράτος υποδοχής κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, θα ήταν δυσανάλογο να μην αναγνωριστεί δικαίωμα διαμονής τόσο στο τέκνο αυτό όσο και στον γονέα για τον λόγο και μόνον ότι, κατά το χρονικό αυτό διάστημα, υπάγονταν δωρεάν στο δημόσιο σύστημα ασφάλισης ασθενείας του εν λόγω κράτους. Υπό τις συνθήκες αυτές, η εν λόγω υπαγωγή δεν μπορεί να θεωρηθεί υπέρμετρη επιβάρυνση για τα δημόσια οικονομικά του κράτους μέλους.

## Δικαιώματα εισόδου και διαμονής «άλλων μελών της οικογένειας» πολιτών της ΕΕ

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία, τα κράτη μέλη πρέπει να διευκολύνουν την είσοδο και τη διαμονή «μελών της οικογένειας υπό την ευρεία έννοια» πολιτών της ΕΕ. Η υπόθεση **Minister for Justice and Equality (ressortissant de pays tiers cousin d’un citoyen de l’Union)**[[89]](#footnote-89) αφορούσε «μέλη της οικογένειας», μία από τις κατηγορίες «μελών της οικογένειας υπό την ευρεία έννοια». Πρώτον, το Δικαστήριο έκρινε ότι οι τρεις περιπτώσεις που εμπίπτουν στην κατηγορία «μέλη της οικογένειας υπό την ευρεία έννοια», ήτοι η οικονομική εξάρτηση, η συγγενική εξάρτηση και η ιδιότητα μέλους της οικογένειας, δεν είναι σωρευτικές. Αυτό σημαίνει ότι ένα πρόσωπο μπορεί να θεωρηθεί μέλος της οικογένειας υπό την ευρεία έννοια εάν εμπίπτει σε μία από αυτές τις τρεις περιπτώσεις. Δεύτερον, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι ο όρος «μέλος της οικογένειας» αναφέρεται σε πρόσωπα που έχουν σχέση εξάρτησης με τον πολίτη της ΕΕ στηριζόμενη σε «στενούς και σταθερούς προσωπικούς δεσμούς, οι οποίοι δημιουργούνται εντός της ίδιας εστίας, στο πλαίσιο κοινής οικιακής ζωής η οποία υπερβαίνει την απλή προσωρινή συγκατοίκηση που υπαγορεύεται από λόγους αμιγώς πρακτικούς»[[90]](#footnote-90). Μεταξύ των στοιχείων που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη προκειμένου να εκτιμηθεί αν υφίσταται τέτοιος δεσμός συγκαταλέγονται ο βαθμός συγγένειας και, ανάλογα με τις ειδικές περιστάσεις της υπόθεσης, «η επίμαχη οικογενειακή σχέση, η αμοιβαιότητα και η ένταση του δεσμού που υφίσταται μεταξύ των δύο προσώπων»[[91]](#footnote-91). Ο δεσμός αυτός πρέπει να είναι τέτοιας φύσης ώστε, εάν το μέλος της οικογένειας εμποδιζόταν να ζήσει υπό τη στέγη του πολίτη της ΕΕ, «το γεγονός αυτό θα επηρέαζε τουλάχιστον το ένα από τα δύο πρόσωπα»[[92]](#footnote-92). Η διάρκεια της κοινής οικιακής ζωής αποτελεί επίσης σημαντικό παράγοντα[[93]](#footnote-93). Ο πολίτης της ΕΕ και το άλλο μέλος της οικογένειας πρέπει να είναι μέλη του ίδιου νοικοκυριού, αλλά ο πολίτης της ΕΕ δεν χρειάζεται να είναι επικεφαλής αυτού του νοικοκυριού[[94]](#footnote-94).

## Πρόσβαση των μετακινούμενων πολιτών της ΕΕ σε παροχές και/ή κοινωνικές παροχές

Η υπόθεση **S. κατά Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit**[[95]](#footnote-95) αφορούσε το ζήτημα αν οι μετακινούμενοι πολίτες της ΕΕ που έχουν τη συνήθη διαμονή τους στο κράτος μέλος υποδοχής και είναι οικονομικά μη ενεργοί μπορούν να αποκλειστούν από το δικαίωμα σε οικογενειακές παροχές κατά τους τρεις πρώτους μήνες της διαμονής. Το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι μια τέτοια προϋπόθεση δεν είναι συμβατή με το δίκαιο της ΕΕ, στο μέτρο που αφορά πρόσωπα που έχουν τη συνήθη διαμονή τους στο κράτος μέλος υποδοχής όπου διαμένουν νομίμως. Όσον αφορά την οδηγία για την ελεύθερη κυκλοφορία, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι οι οικονομικά μη ενεργοί πολίτες της ΕΕ έχουν δικαίωμα διαμονής στην επικράτεια άλλου κράτους μέλους για χρονικό διάστημα έως τρεις μήνες χωρίς κανέναν όρο ή διατύπωση πέραν της απαίτησης κατοχής ισχύοντος δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου. Ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 24 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία, τα κράτη μέλη έχουν το δικαίωμα να μην χορηγούν κοινωνικές παροχές κατά τους πρώτους τρεις μήνες διαμονής σε πολίτες της ΕΕ, εκτός από τους μισθωτούς ή μη μισθωτούς και τα μέλη των οικογενειών τους, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι η παρέκκλιση αυτή δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση. Πράγματι, όταν οι οικογενειακές παροχές χορηγούνται ανεξάρτητα από τις ατομικές ανάγκες του δικαιούχου και δεν προορίζονται για την κάλυψη μέσων διαβίωσης αλλά για την κάλυψη οικογενειακών βαρών, δεν εμπίπτουν στην έννοια των «κοινωνικών παροχών» κατά την οδηγία για την ελεύθερη κυκλοφορία. Αυτό ισχύει ιδίως για τις οικογενειακές παροχές οι οποίες χορηγούνται αυτόματα σε οικογένειες που πληρούν ορισμένα αντικειμενικά κριτήρια σχετικά, ιδίως, με το μέγεθός τους, το εισόδημα και τους κεφαλαιουχικούς πόρους τους, χωρίς να γίνεται καμία εξατομικευμένη και κατά διακριτική ευχέρεια στάθμιση των ατομικών αναγκών τους[[96]](#footnote-96).

Η υπόθεση **Jobcenter Krefeld**[[97]](#footnote-97) αφορούσε την περίπτωση πολίτη της ΕΕ ο οποίος, πριν καταστεί άνεργος στο κράτος μέλος υποδοχής, είχε εργαστεί στο εν λόγω κράτος μέλος και τα ανήλικα τέκνα του είχαν φοιτήσει στα σχολεία του κράτους αυτού και, ως εκ τούτου, έχει δικαίωμα διαμονής βάσει του άρθρου 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 492/2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης, λόγω των τέκνων που φοιτούν σε σχολείο του εν λόγω κράτους. Η υπόθεση αφορά το δικαίωμα ίσης μεταχείρισης όσον αφορά τα κοινωνικά πλεονεκτήματα.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 492/2011 αντιτίθεται σε νομοθεσία κράτους μέλους η οποία προβλέπει ότι υπήκοος άλλου κράτους μέλους και τα ανήλικα τέκνα του που έχουν, τόσο ο μεν όσο και τα δε, εντός του πρώτου κράτους μέλους, δικαίωμα διαμονής βάσει του άρθρου 10 του εν λόγω κανονισμού, λόγω της φοίτησης των τέκνων αυτών σε σχολείο του εν λόγω κράτους μέλους, αποκλείονται αυτομάτως και σε κάθε περίπτωση από το δικαίωμα παροχών για την κάλυψη των εξόδων διαβίωσής τους. Το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι το δικαίωμα διαμονής που αναγνωρίζεται στα τέκνα (πρώην) διακινούμενου εργαζομένου, προκειμένου να διασφαλίζεται το δικαίωμά τους να έχουν πρόσβαση στην εκπαίδευση και, δευτερευόντως, στον γονέα που τα φροντίζει, έχει την αρχική του προέλευση από την ιδιότητα του εν λόγω γονέα ως εργαζομένου. Ωστόσο, μόλις αποκτηθεί, το δικαίωμα αυτό καθίσταται ανεξάρτητο και μπορεί να συνεχιστεί μετά την απώλεια της ιδιότητας αυτής. Το Δικαστήριο έκρινε ότι τα πρόσωπα που θεμελιώνουν δικαίωμα διαμονής στο άρθρο 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 492/2011 απολαύουν επίσης του προβλεπόμενου στο άρθρο 7 παράγραφος 2 του κανονισμού αυτού δικαιώματος ίσης μεταχείρισης κατά τη χορήγηση κοινωνικών πλεονεκτημάτων, ακόμη και στην περίπτωση που τα πρόσωπα αυτά δεν μπορούν πλέον να επικαλεστούν την ιδιότητα του εργαζομένου επί της οποίας θεμελίωσαν αρχικά το δικαίωμα διαμονής[[98]](#footnote-98).

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η ερμηνεία αυτή δεν θίγεται από το άρθρο 24 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία. Συναφώς, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι η παρέκκλιση από την αρχή της ίσης μεταχείρισης που προβλέπεται στο άρθρο 24 παράγραφος 2 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία δεν εφαρμόζεται σε πολίτη της ΕΕ ο οποίος, πριν καταστεί άνεργος στο κράτος μέλος υποδοχής, είχε εργαστεί στο εν λόγω κράτος μέλος και του οποίου τα ανήλικα τέκνα είχαν φοιτήσει στα σχολεία του κράτους αυτού και, ως εκ τούτου, απολαύει δικαιώματος διαμονής που θεμελιώνεται στο άρθρο 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 492/2011, λόγω των τέκνων που φοιτούν σε σχολείο του κράτους αυτού[[99]](#footnote-99).

Τέλος, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας αντιτίθεται σε κανονιστική ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας υπήκοος άλλου κράτους μέλους και τα ανήλικα τέκνα του που έχουν, τόσο ο μεν όσο και τα δε, εντός του πρώτου κράτους μέλους δικαίωμα διαμονής το οποίο θεμελιώνεται στο άρθρο 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 492/2011, λόγω της φοίτησης των τέκνων σε σχολείο στο εν λόγω κράτος και είναι ενταγμένοι στο κράτος αυτό σε σύστημα κοινωνικής ασφάλειας κατά την έννοια του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 883/2004, αποκλείονται, υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις και αυτομάτως, από το δικαίωμα επί των ειδικών μη ανταποδοτικού τύπου παροχών σε χρήμα[[100]](#footnote-100).

Η υπόθεση **The Department for Communities in Northern Ireland**[[101]](#footnote-101) αφορά πολίτη της ΕΕ που αφίχθη στο Ηνωμένο Βασίλειο το 2019 και δεν άσκησε ποτέ οικονομική δραστηριότητα στο Ηνωμένο Βασίλειο. Τον Ιούνιο του 2020 χορηγήθηκε στον πολίτη της ΕΕ δικαίωμα διαμονής βάσει του εθνικού δικαίου στο Ηνωμένο Βασίλειο, με άμεση ισχύ, με την ιδιότητα του μη μονίμως εγκατεστημένου προσώπου στο πλαίσιο του προγράμματος εγκατάστασης πολιτών της ΕΕ του Ηνωμένου Βασιλείου. Το πρόγραμμα εγκατάστασης πολιτών της ΕΕ αποσκοπεί στην εφαρμογή του άρθρου 18 παράγραφος 1 της συμφωνίας αποχώρησης μεταξύ ΕΕ και Ηνωμένου Βασιλείου (νέο καθεστώς διαμονής για τους πολίτες της ΕΕ και την οικογένεια που είχαν ασκήσει δικαιώματα ελεύθερης κυκλοφορίας στο Ηνωμένο Βασίλειο κατά τη λήξη της μεταβατικής περιόδου), αλλά ταυτόχρονα περιλαμβάνει, στο πλαίσιο της εσωτερικής πολιτικής του Ηνωμένου Βασιλείου, πολίτες της ΕΕ που δεν καλύπτονται από τη συμφωνία αποχώρησης επειδή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του δικαιώματος διαμονής του δικαίου της ΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών της ΕΕ. Το 2020 οι αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου αποφάσισαν ότι ο εν λόγω πολίτης της ΕΕ δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για καθολική πίστωση, δεδομένου ότι το εν λόγω πρόσωπο δεν είχε δικαίωμα διαμονής βάσει των κανόνων της ΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία.

Η απόφαση διευκρινίζει υπό ποιες προϋποθέσεις οι μη ενεργοί οικονομικά πολίτες της ΕΕ, οι οποίοι διαμένουν στο κράτος μέλος υποδοχής βάσει του εθνικού δικαίου, μπορούν να επικαλεστούν τη δυσμενή διάκριση λόγω ιθαγένειας προκειμένου να έχουν πρόσβαση σε κοινωνικές παροχές στο κράτος μέλος υποδοχής.

Το Δικαστήριο εκτιμά ότι το ζήτημα αν ο πολίτης αυτός υφίσταται δυσμενή διάκριση λόγω ιθαγένειας πρέπει να εκτιμηθεί με γνώμονα το άρθρο 24 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία και όχι το άρθρο 18 της ΣΛΕΕ. Συγκεκριμένα, εν προκειμένω, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι το άρθρο 24 της οδηγίας διατυπώνει συγκεκριμένα την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 της ΣΛΕΕ, όσον αφορά τους πολίτες της Ένωσης που ασκούν το δικαίωμά τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν στο έδαφος των κρατών μελών και ότι οι πολίτες της Ένωσης που μεταβαίνουν ή διαμένουν σε κράτος μέλος διαφορετικό από εκείνο του οποίου έχουν την ιθαγένεια, καθώς και τα μέλη των οικογενειών τους που τους συνοδεύουν ή μεταβαίνουν στο κράτος αυτό για να εγκατασταθούν μαζί τους, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας[[102]](#footnote-102).

Όσον αφορά την πρόσβαση σε κοινωνικές παροχές, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι ένας πολίτης της ΕΕ μπορεί να ζητήσει να τύχει ίσης μεταχείρισης, δυνάμει του άρθρου 24 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία, με τους υπηκόους του κράτους μέλους υποδοχής μόνον εάν η διαμονή του στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους πληροί τις προϋποθέσεις της οδηγίας. Ένας οικονομικά μη ενεργός πολίτης της ΕΕ που δεν διαθέτει επαρκείς πόρους και διαμένει στο κράτος μέλος υποδοχής χωρίς να πληροί τις προϋποθέσεις διαμονής που ορίζονται στην οδηγία δεν μπορεί να επικαλεστεί την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων κατά το άρθρο 24 παράγραφος 1 της οδηγίας. Πράγματι, σε αντίθετη περίπτωση, θα ετύγχανε προστασίας ευρύτερης από εκείνη που θα του παρεχόταν κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της εν λόγω οδηγίας, οι οποίες θα είχαν ως αποτέλεσμα να μην αναγνωρίζεται στον εν λόγω πολίτη δικαίωμα διαμονής[[103]](#footnote-103).

Όταν το άρθρο 24 της οδηγίας για την ελεύθερη κυκλοφορία δεν εφαρμόζεται επειδή ο πολίτης της ΕΕ δεν διαμένει σύμφωνα με την οδηγία, αλλά διαμένει νόμιμα βάσει του εθνικού δικαίου στο έδαφος του κράτους μέλους υποδοχής, το Δικαστήριο θεωρεί ότι οι αρμόδιες εθνικές αρχές μπορούν να απορρίψουν αίτηση χορήγησης κοινωνικών παροχών μόνο αφού ελέγξουν ότι η απόρριψη αυτή δεν εκθέτει τον μετακινούμενο πολίτη της ΕΕ σε συγκεκριμένο και ενεστώτα κίνδυνο προσβολής των θεμελιωδών δικαιωμάτων του, όπως αυτά κατοχυρώνονται στον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων[[104]](#footnote-104).

## Παράγωγα δικαιώματα διαμονής για μέλη της οικογένειας πολιτών της ΕΕ τα οποία δεν είναι υπήκοοι της ΕΕ βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ

Στην υπόθεση **M.D. κατά Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága**[[105]](#footnote-105), πολίτης τρίτης χώρας που ζει με τη σύντροφό του από την ΕΕ και το ανήλικο τέκνο τους από την ΕΕ στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς τους, υπέβαλε αίτηση για χορήγηση άδειας μόνιμης διαμονής η οποία απορρίφθηκε επειδή ο αιτών είχε καταδικαστεί για ποινικό αδίκημα. Οι εθνικές αρχές διαπίστωσαν ότι η συμπεριφορά του αιτούντος συνιστούσε απειλή για την εθνική ασφάλεια. Εξέδωσαν απόφαση με την οποία απαγόρευαν την είσοδο και τη διαμονή του, για περίοδο τριών ετών, και εισήγαγαν σχετική καταχώριση στο σύστημα πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής: SIS). Κατά την ημερομηνία ανάκλησης της άδειας διαμονής του, ο υπήκοος τρίτης χώρας είχε δικαίωμα διαμονής σε κράτος μέλος διαφορετικό από εκείνο της ιθαγένειας της συντρόφου και του τέκνου του.

Το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι υπάρχουν ειδικές περιπτώσεις στις οποίες επιβάλλεται η αναγνώριση δικαιώματος διαμονής σε υπήκοο τρίτης χώρας, μέλος της οικογένειας του εν λόγω πολίτη της ΕΕ, καθώς διαφορετικά η πρακτική αποτελεσματικότητα της ιθαγένειας της ΕΕ θα καταλυόταν[[106]](#footnote-106). Σ’ αυτήν τη βάση, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι το άρθρο 20 της ΣΛΕΕ αποκλείει εθνικά μέτρα τα οποία έχουν ως αποτέλεσμα να στερούν τους πολίτες της ΕΕ από τη δυνατότητα να απολαύσουν πράγματι, κατά το ουσιώδες μέρος τους, τα δικαιώματα που τους παρέχει η ιδιότητα του πολίτη της ΕΕ[[107]](#footnote-107). Το Δικαστήριο παρατήρησε ότι η απόφαση απαγόρευσης εισόδου και διαμονής του πολίτη τρίτης χώρας προσλαμβάνει ευρωπαϊκή διάσταση. Δεν μπορεί a priori να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η απαγόρευση εισόδου και διαμονής να έχει ως αποτέλεσμα να στερηθούν εκ των πραγμάτων η σύντροφος και το ανήλικο παιδί —που είναι πολίτες της ΕΕ— τη δυνατότητα να απολαύσουν πράγματι, κατά το ουσιώδες μέρος τους, τα δικαιώματα που αντλούν από την ιδιότητα του πολίτη της ΕΕ. Τούτο θα συνέβαινε εάν μεταξύ του εν λόγω πολίτη τρίτης χώρας και του πολίτη της ΕΕ που είναι μέλος της οικογένειας, υφίστατο *σχέση εξάρτησης* τέτοιας φύσης ώστε ο πολίτης της ΕΕ να αναγκαζόταν να συνοδεύσει τον εν λόγω υπήκοο τρίτης χώρας και να εγκαταλείψει το έδαφος της ΕΕ στο σύνολό του[[108]](#footnote-108). Το Δικαστήριο υπενθύμισε επίσης ότι τα κράτη μέλη μπορούν να επικαλεστούν εξαίρεση για λόγους δημόσιας τάξης ή δημόσιας ασφάλειας προκειμένου να περιορίσουν το δικαίωμα διαμονής βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ, όταν το πρόσωπο συνιστά πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη ή τη δημόσια ή εθνική ασφάλεια. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το δίκαιο της ΕΕ αντιτίθεται στην εκ μέρους κράτους μέλους έκδοση απόφασης απαγόρευσης εισόδου στην ΕΕ σε βάρος υπηκόου τρίτης χώρας, ο οποίος είναι μέλος της οικογένειας στατικού πολίτη της ΕΕ (υπηκόου του εν λόγω κράτους μέλους ο οποίος ουδέποτε άσκησε το δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας), χωρίς να έχει εξετάσει αν υφίσταται, μεταξύ των προσώπων αυτών, σχέση εξάρτησης η οποία θα εξανάγκαζε στην πράξη τον εν λόγω πολίτη της ΕΕ να εγκαταλείψει την ΕΕ και, εφόσον συνέτρεχε τέτοια περίπτωση, αν οι λόγοι για τους οποίους εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση επιτρέπουν παρέκκλιση από το παράγωγο δικαίωμα διαμονής του εν λόγω πολίτη τρίτης χώρας[[109]](#footnote-109).

Στην υπόθεση **E.K. κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**[[110]](#footnote-110), το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι υπήκοος τρίτης χώρας ο οποίος απολαύει δικαιώματος διαμονής δυνάμει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ ως μέλος της οικογένειας στατικού πολίτη της ΕΕ μπορεί να αποκτήσει το καθεστώς του επί μακρόν διαμένοντος δυνάμει της οδηγίας 2003/109/ΕΚ του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες (στο εξής: οδηγία για τους επί μακρόν διαμένοντες), όταν το πρόσωπο αυτό πληροί τις προϋποθέσεις που προβλέπονται από το δίκαιο της ΕΕ. Πρώτον, το Δικαστήριο επιβεβαιώνει ότι η οδηγία για τους επί μακρόν διαμένοντες εξαιρεί από το πεδίο εφαρμογής της τους υπηκόους τρίτων χωρών που διαμένουν αποκλειστικά για λόγους προσωρινού χαρακτήρα[[111]](#footnote-111). Ωστόσο, το Δικαστήριο έκρινε ότι η διαμονή του υπηκόου τρίτης χώρας στο έδαφος κράτους μέλους δυνάμει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά διαμονή «αποκλειστικά για λόγους προσωρινού χαρακτήρα», κατά την έννοια της οδηγίας για τους επί μακρόν διαμένοντες. Πράγματι, το δικαίωμα διαμονής πολίτη τρίτης χώρας δυνάμει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ δικαιολογείται από το γεγονός ότι η διαμονή αυτή είναι αναγκαία προκειμένου ο πολίτης της ΕΕ να μπορεί να απολαμβάνει πράγματι, κατά το ουσιώδες μέρος τους, τα δικαιώματα που απορρέουν από το εν λόγω καθεστώς για όσο διάστημα εξακολουθεί να υφίσταται η σχέση εξάρτησης με τον εν λόγω πολίτη τρίτης χώρας. Μια τέτοια σχέση εξάρτησης δεν προορίζεται, καταρχήν, να έχει σύντομη διάρκεια, αλλά μπορεί να εκτείνεται σε σημαντικό χρονικό διάστημα[[112]](#footnote-112). Δεύτερον, το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι υπήκοος τρίτης χώρας ο οποίος απολαύει δικαιώματος διαμονής δυνάμει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ ως μέλος της οικογένειας στατικού πολίτη της ΕΕ πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στην εν λόγω οδηγία (σχετικά με τη διάρκεια της διαμονής, τους επαρκείς πόρους και την ασφάλιση ασθενείας, καθώς και την απόδειξη της ένταξης στο κράτος μέλος, εάν απαιτείται από το τελευταίο) προκειμένου να αποκτήσει το καθεστώς του επί μακρόν διαμένοντος[[113]](#footnote-113).

Στην υπόθεση **X κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**[[114]](#footnote-114), Ολλανδός ανήλικος υπήκοος, γεννηθείς στην Ταϊλάνδη, στο κράτος του οποίου είναι υπήκοος η μητέρα του, έζησε όλη τη ζωή του στη χώρα αυτή. Δεν υπάρχει επαφή μεταξύ του Ολλανδού πατέρα και του τέκνου και η μητέρα έχει την αποκλειστική επιμέλειά του. Το Δικαστήριο χρειάστηκε να ερμηνεύσει την εφαρμογή του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ σε περιπτώσεις στις οποίες ο ανήλικος πολίτης της ΕΕ δεν έχει ζήσει ποτέ στην ΕΕ. Το Δικαστήριο επιβεβαίωσε ότι το άρθρο 20 της ΣΛΕΕ δεν αποκλείει τη δυνατότητα του υπηκόου τρίτης χώρας γονέα του ανήλικου τέκνου, το οποίο είναι πολίτης της ΕΕ και από τη γέννησή του ουδέποτε έχει διαμείνει στο έδαφος της ΕΕ, να αποκτήσει παράγωγο δικαίωμα διαμονής που απορρέει από το άρθρο 20 της ΣΛΕΕ, υπό την προϋπόθεση ότι:

* η απαιτούμενη σχέση εξάρτησης υφίσταται μεταξύ του τέκνου και του γονέα —όπως ορίζεται στην πάγια νομολογία·
* αποδεικνύεται ότι το συγκεκριμένο τέκνο θα εισέλθει και θα διαμείνει στο κράτος μέλος του οποίου έχει την ιθαγένεια συνοδευόμενο από τον γονέα του αυτόν[[115]](#footnote-115).

Δεύτερον, το Δικαστήριο έκρινε ότι κράτος μέλος στο οποίο υποβλήθηκε αίτηση χορήγησης παράγωγου δικαιώματος διαμονής από υπήκοο τρίτης χώρας από τον οποίο εξαρτάται ανήλικο τέκνο που είναι υπήκοος της ΕΕ, το οποίο ουδέποτε διέμενε στην Ένωση, δεν μπορεί να απορρίψει την αίτηση με την αιτιολογία ότι η μετακίνηση προς το κράτος μέλος ιθαγένειας του τέκνου —την οποία προϋποθέτει η εκ μέρους του τέκνου άσκηση των δικαιωμάτων του ως πολίτη της ΕΕ— δεν είναι προς το πραγματικό ή το πιθανολογούμενο συμφέρον του εν λόγω τέκνου[[116]](#footnote-116). Τέλος, προκειμένου να εκτιμηθεί αν το ανήλικο τέκνο, το οποίο είναι πολίτης της ΕΕ, εξαρτάται από τον υπήκοο τρίτης χώρας γονέα του, το οικείο κράτος μέλος οφείλει να λάβει υπόψη το σύνολο των κρίσιμων περιστάσεων[[117]](#footnote-117).

Τέλος, οι συνεκδικασθείσες υποθέσεις **Subdelegación del Gobierno en Toledo κατά XU και QP**[[118]](#footnote-118) αφορούσαν επίσης το δικαίωμα διαμονής, βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ, υπηκόων τρίτης χώρας μελών της οικογένειας πολίτη της ΕΕ ο οποίος δεν έχει ασκήσει το δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας. Τα εν λόγω μέλη της οικογένειας που είναι υπήκοοι τρίτης χώρας ήταν το ανήλικο τέκνο του/της συζύγου πολίτη της ΕΕ και ο/η σύζυγος πολίτη της ΕΕ αντίστοιχα. Επιπλέον, οι εν λόγω οικογενειακές μονάδες περιλάμβαναν τέκνα που ήταν πολίτες της ΕΕ: τον αδελφό του ανήλικου τέκνου του/της συζύγου και την κόρη του/της συζύγου.

Το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι το άρθρο 20 της ΣΛΕΕ αναγνωρίζει παράγωγο δικαίωμα διαμονής στα μέλη της οικογένειας πολίτη της ΕΕ που είναι υπήκοοι τρίτης χώρας, ο οποίος δεν έχει ασκήσει το δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας, όταν υφίσταται σχέση εξάρτησης μεταξύ των εν λόγω μελών της οικογένειας και του πολίτη της ΕΕ, η οποία, σε περίπτωση μη αναγνώρισης του παράγωγου δικαιώματος διαμονής στο εν λόγω μέλος της οικογένειας που είναι υπήκοος τρίτης χώρας, θα υποχρέωνε τον πολίτη της ΕΕ να συνοδεύσει τον υπήκοο τρίτης χώρας και να εγκαταλείψει το έδαφος της ΕΕ στο σύνολό του[[119]](#footnote-119).

Το Δικαστήριο έκρινε ότι υφίσταται σχέση εξάρτησης που τεκμαίρεται μαχητώς όσον αφορά τέκνο που είναι υπήκοος της ΕΕ και το οποίο δεν έχει ασκήσει το δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας στην ακόλουθη κατάσταση: όταν ο γονέας που είναι υπήκοος τρίτης χώρας ζει σε σταθερή βάση με τον άλλο γονέα, ο οποίος είναι πολίτης της ΕΕ, μοιράζεται την καθημερινή φροντίδα του εν λόγω τέκνου, καθώς και το νομικό, συναισθηματικό και οικονομικό βάρος για το τέκνο αυτό. Η σχέση εξάρτησης μπορεί να τεκμαίρεται ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ο άλλος γονέας έχει ανεπιφύλακτο δικαίωμα διαμονής στο κράτος μέλος του οποίου είναι υπήκοος[[120]](#footnote-120).

Επιπλέον, το Δικαστήριο εξέτασε την κατάσταση του ανήλικου αδελφού πολίτη της ΕΕ που είναι υπήκοος τρίτης χώρας και του οποίου ο γονέας που είναι υπήκοος τρίτης χώρας και ασκεί γονική μέριμνα δικαιούται δικαίωμα διαμονής δυνάμει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ. Κατέληξε στο συμπέρασμα ότι σχέση εξάρτησης ικανή να δικαιολογήσει τη χορήγηση παράγωγου δικαιώματος διαμονής στο ανήλικο τέκνο τρίτης χώρας συζύγου πολίτη της ΕΕ ο/η οποίος/-α δεν έχει ασκήσει ποτέ το δικαίωμά του/της ελεύθερης κυκλοφορίας υφίσταται όταν i) ο γάμος μεταξύ του εν λόγω πολίτη της ΕΕ και του/της συζύγου που είναι υπήκοος τρίτης χώρας απέφερε τέκνο υπήκοο της ΕΕ το οποίο ουδέποτε έχει ασκήσει δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και ii) το εν λόγω τέκνο που είναι υπήκοος της ΕΕ θα αναγκαζόταν να εγκαταλείψει το έδαφος της ΕΕ στο σύνολό του εάν το ανήλικο τέκνο που είναι υπήκοος τρίτης χώρας υποχρεωνόταν να εγκαταλείψει το έδαφος του οικείου κράτους μέλους. Πράγματι, σε μια τέτοια κατάσταση, ο γονέας που είναι υπήκοος τρίτης χώρας και ασκεί γονική μέριμνα θα μπορούσε να υποχρεωθεί να συνοδεύσει τον ανήλικο αδελφό που είναι υπήκοος τρίτης χώρας. Αυτό, με τη σειρά του, θα μπορούσε επίσης να υποχρεώσει το άλλο τέκνο-πολίτη της ΕΕ να εγκαταλείψει το εν λόγω έδαφος[[121]](#footnote-121).

## Άλλες υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα ελεύθερης κυκλοφορίας

Η υπόθεση **WS κατά Bundesrepublik Deutschland**[[122]](#footnote-122) αφορούσε Γερμανό υπήκοο για τον οποίο είχε εκδοθεί αγγελία της Ιντερπόλ. Σε τέτοιες περιπτώσεις, εάν το πρόσωπο βρίσκεται σε κράτος μέλος της Ιντερπόλ, το εν λόγω κράτος πρέπει να προβεί σε προσωρινή κράτηση ή περιορισμό των μετακινήσεών του. Πριν από την αγγελία, η Γερμανία είχε κινήσει έρευνες για τον εν λόγω υπήκοο για τα ίδια πραγματικά περιστατικά και είχε διακόψει τη διαδικασία. Η Γερμανία ενημέρωσε την Ιντερπόλ ότι θεωρούσε ότι εν προκειμένω εφαρμοζόταν η αρχή ne bis in idem. Σύμφωνα με την αρχή ne bis in idem, το πρόσωπο που έχει δικαστεί αμετάκλητα δεν μπορεί να διωχθεί εκ νέου για την ίδια αξιόποινη πράξη. Στη συνέχεια, ο Γερμανός υπήκοος άσκησε ένδικη προσφυγή με αίτημα να υποχρεωθεί η Γερμανία να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ανάκληση της έκδοσης αγγελίας. Ο πολίτης βασίστηκε, μεταξύ άλλων, στα δικαιώματά του ελεύθερης κυκλοφορίας, καθώς δεν μπορούσε να ταξιδέψει σε κράτος που είναι συμβαλλόμενο μέρος της συμφωνίας του Σένγκεν ή σε οποιοδήποτε κράτος μέλος χωρίς να διατρέξει κίνδυνο να συλληφθεί.

Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο εξέτασε αν το άρθρο 21 της ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του δικαίου της ΕΕ σχετικά με την αρχή ne bis in idem, αντιτίθενται στην προσωρινή κράτηση προσώπου που βρίσκεται σε μια τέτοια κατάσταση.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι, μολονότι η προσωρινή κράτηση συνιστά περιορισμό του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας[[123]](#footnote-123), δικαιολογείται από τον θεμιτό σκοπό αποτροπής του κινδύνου ατιμωρησίας όταν η εφαρμογή της αρχής ne bis in idem είναι αβέβαιη. Αντιθέτως, η υπαγωγή του προσώπου σε προσωρινή σύλληψη ή κράτηση αποκλείεται αν διαπιστωθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ότι έχει εφαρμογή η αρχή ne bis in idem.

Στην υπόθεση **Staatsanwaltschaft Heilbronn κατά ZW**[[124]](#footnote-124), το Δικαστήριο ασχολήθηκε με Ρουμάνους υπηκόους οι οποίοι μετέφεραν την κατοικία του τέκνου τους από τη Γερμανία στη Ρουμανία χωρίς την αναγκαία συγκατάθεση διορισμένου από την κυβέρνηση κηδεμόνα, ο οποίος είχε το δικαίωμα να ορίσει τον τόπο διαμονής του τέκνου αυτού. Τα προδικαστικά ερωτήματα που υποβλήθηκαν στο Δικαστήριο αφορούσαν γερμανικούς κανόνες του ποινικού δικαίου οι οποίοι πρόβλεπαν διαφορετική μεταχείριση ανάλογα με το αν το παιδί κατακρατείται από τον γονέα του εντός ή εκτός της Γερμανίας (ακόμη και σε άλλο κράτος μέλος): μόνο στην τελευταία αυτή περίπτωση η συμπεριφορά θα τιμωρείται με ποινικές κυρώσεις ακόμη και ελλείψει άσκησης βίας, απειλής πρόκλησης σοβαρής βλάβης ή δόλιων ενεργειών[[125]](#footnote-125). Το Δικαστήριο τόνισε ότι οι μη Γερμανοί πολίτες της ΕΕ που διαμένουν στη Γερμανία είναι πιθανότερο από τους Γερμανούς πολίτες να μετακινούν ή να στέλνουν το τέκνο τους σε άλλο κράτος μέλος και να το κατακρατούν εκεί. Ως εκ τούτου, η διαφορετική αυτή μεταχείριση ενδέχεται να επηρεάσει ή ακόμη και να περιορίσει την ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών της ΕΕ. Μολονότι η προστασία του τέκνου αποτελεί έννομο συμφέρον το οποίο, καταρχήν, δικαιολογεί περιορισμό της ελεύθερης κυκλοφορίας, η επίμαχη εθνική διάταξη θεωρήθηκε ότι υπερβαίνει το μέτρο που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του θεμιτού σκοπού τον οποίο επιδιώκει. Το Δικαστήριο αναφέρθηκε ειδικότερα στη νομοθεσία της ΕΕ σχετικά με τη δικαστική συνεργασία σε περιπτώσεις διεθνούς απαγωγής παιδιού[[126]](#footnote-126). Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το άρθρο 21 της ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων αντιτίθεται σε διάταξη όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση.

Η υπόθεση **Ligue des droits humains**[[127]](#footnote-127) παρείχε σημαντικές διευκρινίσεις σχετικά με την ερμηνεία της οδηγίας για τις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) (στο εξής: οδηγία PNR) και σχετικά με ζητήματα προστασίας των δεδομένων. Διευκρίνισε επίσης τις λεπτομέρειες για τη χρήση των δεδομένων PNR σε πτήσεις εντός της ΕΕ.

Η οδηγία PNR απαιτεί τη συστηματική επεξεργασία σημαντικού αριθμού δεδομένων PNR που αφορούν επιβάτες αεροπορικών μεταφορών σε πτήσεις εκτός ΕΕ που εισέρχονται και εξέρχονται από την ΕΕ, με σκοπό την καταπολέμηση των τρομοκρατικών και των σοβαρών εγκλημάτων. Επιπλέον, το άρθρο 2 της εν λόγω οδηγίας παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να εφαρμόζουν την οδηγία και στις πτήσεις εντός της ΕΕ.

Στο πλαίσιο προσφυγής ακυρώσεως ενώπιον του Cour constitutionnelle (Συνταγματικό Δικαστήριο του Βελγίου) κατά του βελγικού δικαίου με το οποίο μεταφέρθηκαν στο εθνικό δίκαιο η οδηγία PNR[[128]](#footnote-128) και η οδηγία API[[129]](#footnote-129), το Συνταγματικό Δικαστήριο του Βελγίου υπέβαλε στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δέκα προδικαστικά ερωτήματα σχετικά, μεταξύ άλλων, με το κύρος της οδηγίας PNR και τη συμβατότητα του βελγικού δικαίου με το δίκαιο της ΕΕ.

Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από την εξέταση των προδικαστικών ερωτημάτων δεν προέκυψε κανένα στοιχείο ικανό να θίξει το κύρος της εν λόγω οδηγίας[[130]](#footnote-130).

Επιπλέον, και μεταξύ άλλων ζητημάτων, το Δικαστήριο παρείχε διευκρινίσεις σχετικά με την πιθανή εφαρμογή του συστήματος που θεσπίστηκε με την οδηγία PNR για την καταπολέμηση των τρομοκρατικών και των σοβαρών εγκλημάτων στις πτήσεις εντός της ΕΕ και σε άλλους τρόπους μεταφοράς επιβατών στην ΕΕ. Συναφώς, το Δικαστήριο έκρινε ότι το δίκαιο της ΕΕ αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία η οποία, ελλείψει πραγματικής και ενεστώσας ή προβλέψιμης τρομοκρατικής απειλής την οποία αντιμετωπίζει το οικείο κράτος μέλος, προβλέπει σύστημα διαβίβασης, από τους αερομεταφορείς και τους ταξιδιωτικούς πράκτορες, καθώς και σύστημα επεξεργασίας, από τις αρμόδιες αρχές, των δεδομένων PNR του συνόλου των πτήσεων εντός της Ένωσης και των μεταφορών που πραγματοποιούνται με άλλα μέσα εντός της ΕΕ και έχουν προέλευση ή προορισμό το εν λόγω κράτος μέλος, ή ακόμη, διέρχονται από αυτό, με σκοπό την καταπολέμηση των τρομοκρατικών και των σοβαρών εγκλημάτων[[131]](#footnote-131).

Σε μια τέτοια περίπτωση, η εφαρμογή του συστήματος που θεσπίζει η οδηγία PNR πρέπει να περιορίζεται στη διαβίβαση και επεξεργασία των δεδομένων PNR των πτήσεων και/ή των μεταφορών που αφορούν ειδικώς ορισμένες συνδέσεις ή δρομολόγια ταξιδίων, ή ακόμη, ορισμένους αερολιμένες, σιδηροδρομικούς σταθμούς ή θαλάσσιους λιμένες για τους οποίους υπάρχουν ενδείξεις ικανές να δικαιολογήσουν την εφαρμογή αυτή. Εναπόκειται στο οικείο κράτος μέλος να επιλέξει τις πτήσεις εντός ΕΕ και/ή τις μεταφορές που πραγματοποιούνται με άλλα μέσα στο εσωτερικό της ΕΕ για τις οποίες υπάρχουν τέτοιες ενδείξεις και να επανεξετάζει τακτικά την εν λόγω εφαρμογή ανάλογα με την εξέλιξη των συνθηκών που δικαιολόγησαν την επιλογή τους, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η εφαρμογή του εν λόγω συστήματος στις πτήσεις και/ή στις μεταφορές αυτές περιορίζεται πάντοτε στο απολύτως αναγκαίο μέτρο[[132]](#footnote-132).

# Ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών (άρθρο 24 της ΣΛΕΕ· άρθρο 11 παράγραφος 4 της ΣΕΕ)

Κατά την περίοδο που καλύπτει η παρούσα έκθεση, το Δικαστήριο εξέδωσε 2 βασικές αποφάσεις σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών.

Στην υπόθεση **Ρουμανία κατά Επιτροπής**[[133]](#footnote-133), το Δικαστήριο εξέτασε ρητώς, για πρώτη φορά, το ζήτημα αν μια απόφαση της Επιτροπής για την καταχώριση Ευρωπαϊκής Πρωτοβουλίας Πολιτών αποτελεί πράξη δεκτική προσφυγής. Διευκρίνισε επίσης τα χαρακτηριστικά του ελέγχου που ασκεί η Επιτροπή για την έκδοση τέτοιας απόφασης και, από την άλλη πλευρά, τη φύση του ελέγχου νομιμότητας της απόφασης αυτής από το Δικαστήριο. Στις 18 Ιουνίου 2013 υποβλήθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αίτηση καταχώρισης της Ευρωπαϊκής Πρωτοβουλίας Πολιτών με τίτλο «Πολιτική συνοχής για την ισότητα των περιφερειών και τη διατήρηση των ιδιαίτερων πολιτιστικών χαρακτηριστικών τους». Με απόφαση της 25ης Ιουλίου 2013[[134]](#footnote-134), η Επιτροπή απέρριψε την αίτηση καταχώρισης της επίμαχης πρωτοβουλίας με την αιτιολογία ότι αυτή ευρισκόταν καταφανώς εκτός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων της βάσει των οποίων μπορούσε να υποβάλει πρόταση για την έκδοση νομικής πράξης της ΕΕ για την εφαρμογή των Συνθηκών. Η προσφυγή ακύρωσης που ασκήθηκε κατά της απόφασης αυτής απορρίφθηκε από το Γενικό Δικαστήριο[[135]](#footnote-135). Το Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου ασκήθηκε αίτηση αναίρεσης, αναίρεσε την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου και ακύρωσε την απόφαση της 25ης Ιουλίου 2013[[136]](#footnote-136). Στις 30 Απριλίου 2019 η Επιτροπή εξέδωσε νέα απόφαση με την οποία προέβη στην καταχώριση της επίμαχης πρωτοβουλίας[[137]](#footnote-137). Η Ρουμανία άσκησε προσφυγή ακύρωσης κατά της εν λόγω απόφασης. Το Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή της Ρουμανίας. Η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου (C-54/22).

Στην υπόθεση **Minority SafePack κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**[[138]](#footnote-138) οι διοργανωτές της Ευρωπαϊκής Πρωτοβουλίας Πολιτών άσκησαν προσφυγή ακύρωσης κατά της ανακοίνωσης C(2021) 171 της Επιτροπής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Η ανακοίνωση εκδόθηκε ως απάντηση στην επιτυχημένη Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών με τίτλο «Minority SafePack — one million signatures for diversity in Europe». Με την απόφασή του της 9ης Νοεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η Επιτροπή τήρησε την υποχρέωση της αιτιολόγησης κρίνοντας ότι καμία πρόσθετη νομική πράξη δεν ήταν αναγκαία για την επίτευξη των επιδιωκόμενων με την πρωτοβουλία σκοπών, λαμβανομένων υπόψη των πρωτοβουλιών που είχαν ήδη αναληφθεί από τα θεσμικά όργανα της Ένωσης στους τομείς που κάλυπτε η πρωτοβουλία και της εκ μέρους της Επιτροπής παρακολούθησης της εφαρμογής τους. Στις 21 Ιανουαρίου 2023 οι διοργανωτές υπέβαλαν αίτηση αναίρεσης κατά της εν λόγω απόφασης στο Δικαστήριο (υπόθεση C-26/23 P).

1. [Ανακοίνωση «Έκθεση του 2020 για την ιθαγένεια της ΕΕ»](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0730&qid=1682429814881) {Έκθεση της Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών, με τίτλο «Έκθεση του 2020 για την ιθαγένεια της ΕΕ — Ενδυνάμωση των πολιτών και προστασία των δικαιωμάτων τους» [COM(2020) 730 final}. [↑](#footnote-ref-1)
2. Το άρθρο 25 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ ορίζει ότι «[η] Επιτροπή υποβάλλει έκθεση στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο και την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή κάθε τρία έτη σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος μέρους. Η έκθεση αυτή λαμβάνει υπόψη την εξέλιξη της Ένωσης». Μέσω της ερμηνείας των διαφόρων άρθρων του μέρους 2 της ΣΛΕΕ, το Δικαστήριο αποσαφηνίζει και διευκρινίζει τα δικαιώματα που απορρέουν από την ιθαγένεια της ΕΕ. Η Επιτροπή διαδραματίζει ενεργό ρόλο στις σχετικές διαδικασίες, ιδίως σε διαδικασίες επί παραβάσει κατά κρατών μελών για εικαζόμενες παραβιάσεις των αντίστοιχων άρθρων ή παρεμβαίνοντας σε αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής απόφασης. Η επισκόπηση των υποθέσεων στο παρόν παράρτημα δεν αποτελεί εξαντλητικό κατάλογο όλων των υποθέσεων που συνδέονται με την ιθαγένεια της ΕΕ, αλλά επικεντρώνεται σε εκείνες που θεωρούνται πιο συναφείς. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ο αριθμός αυτός περιλαμβάνει υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα διαμονής που απορρέουν από την ιθαγένεια της ΕΕ βάσει του άρθρου 20 της ΣΛΕΕ. [↑](#footnote-ref-3)
4. Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ L 158 της 30.4.2004, σ. 77). [↑](#footnote-ref-4)
5. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 22ας Δεκεμβρίου 2022, Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M., [C-237/21](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268789&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4499276), EU:C:2022:1017. [↑](#footnote-ref-5)
6. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 17ης Δεκεμβρίου 2020, BY, [C-398/19](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235710&pageIndex=0&doclang=el&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4498424), EU:C:2020:1032. [↑](#footnote-ref-6)
7. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 22ας Δεκεμβρίου 2022, Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M., C-237/21, EU:C:2022:1017, σκέψη 31. [↑](#footnote-ref-7)
8. Βλ.: απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 13ης Νοεμβρίου 2018, Raugeivicius, [C‑247/17](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=211561&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2198693), EU:C:2018:898. [↑](#footnote-ref-8)
9. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 22ας Δεκεμβρίου 2022, Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M., [C-237/21](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268789&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4499276), EU:C:2022:1017, σκέψη 31. [↑](#footnote-ref-9)
10. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 22ας Δεκεμβρίου 2022, Generalstaatsanwaltschaft München κατά S.M., [C-237/21](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268789&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4499276), EU:C:2022:1017, σκέψεις 35-42. [↑](#footnote-ref-10)
11. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 2ας Απριλίου 2020, I.N. Κατά Ruska Federacija, [C‑897/19 PPU](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=224890&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2211699), EU:C:2020:262. [↑](#footnote-ref-11)
12. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY, [[C-389/19](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235710&pageIndex=0&doclang=el&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4498424)](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235710&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4498424), EU:C:2020:1032, σκέψη 28. [↑](#footnote-ref-12)
13. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 6ης Σεπτεμβρίου 2016, Aleksei Petruhhin, [C‑182/15](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183097&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2212768), EU:C:2016:630. [↑](#footnote-ref-13)
14. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY, [C-389/19](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235710&pageIndex=0&doclang=el&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4498424), EU:C:2020:1032, σκέψη 31. [↑](#footnote-ref-14)
15. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY, [C-389/19](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235710&pageIndex=0&doclang=el&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4498424), EU:C:2020:1032, σκέψεις 43-47. [↑](#footnote-ref-15)
16. Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως), της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Generalstaatsanwaltschaft Berlin κατά BY, C-389/19, EU:C:2020:1032, σκέψη 67. [↑](#footnote-ref-16)
17. Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα), της 10ης Φεβρουαρίου 2022, OE κατά VY,[C-522/20](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=%2522Non-discrimination%2Bon%2Bgrounds%2Bof%2Bnationality%2522&docid=253726&pageIndex=0&doclang=EL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6048896#ctx1), EU:C:2022:87. [↑](#footnote-ref-17)
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19. Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα), της 10ης Φεβρουαρίου 2022, OE κατά VY,[C-522/20](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=%2522Non-discrimination%2Bon%2Bgrounds%2Bof%2Bnationality%2522&docid=253726&pageIndex=0&doclang=EL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6048896#ctx1), EU:C:2022:87, σκέψεις 19-21. [↑](#footnote-ref-19)
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