



Briselē, 20.5.2025.
COM(2025) 259 final

2025/0132 (COD)

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA,

**ar ko Regulu (ES) 2024/1348 groza attiecībā uz jēdziena “droša trešā valsts”
piemērošanu**

{SWD(2025) 600 final}

PASKAIDROJUMA RAKSTS

PRIEKŠLIKUMA KONTEKSTS

• Priekšlikuma konteksts un pamatojums

Patvēruma procedūras regulas (Regula (ES) 2024/1348) ("PPR") 77. pantā ir noteikts, ka Komisijai līdz 2025. gada 12. jūnijam ir jāpārskata drošas trešās valsts jēdziens un attiecīgā gadījumā jāierosina jebkādi mērķtiecīgi grozījumi. Pamatojoties uz to, Komisija visaptveroši pārskatīja drošas trešās valsts jēdzienu.

Šajā ziņā Komisija pārbaudīja, vai starptautiskās tiesības (1951. gada Ženēvas konvencija un 1950. gada Eiropas Cilvēktiesību konvencija) un ES primārie tiesību akti, tostarp ES Pamattiesību harta, ļauj turpināt pārskatīt drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas nosacījumus un tā tiesiskās garantijas, lai vēl vairāk atvieglotu tā piemērošanu dalībvalstīs. Komisija arī ņēma vērā dalībvalstu pieredzi un problēmas saistībā ar drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu, kā izklāstīts dažādos forumos, un novērtēja, vai saskaņā ar PPR ieviestās izmaiņas jau ir ļāvušas atrisināt šīs problēmas vai arī joprojām pastāv nepilnības. Visbeidzot, Komisija analizēja attiecīgo ES Tiesas ("EST") un Eiropas Cilvēktiesību tiesas ("ECT") judikatūru.

Drošas trešās valsts jēdziens, ko pašlaik reglamentē Patvēruma procedūru direktīvas 2013/32/ES¹ ("PPD") 33. panta 2. punkta c) apakšpunkts, tika pārskatīts 2024. gada maijā pieņemtā Migrācijas un patvēruma pakta ietvaros.

Piemērojot "drošas trešās valsts" jēdzienu, dalībvalstis var noraidīt patvēruma pieteikumus kā nepieņemamus, nepārbaudot, vai personas atbilst nosacījumiem aizsardzības piešķiršanai ES. Drošas trešās valsts jēdzienu var piemērot robežprocedūras ietvaros.

Ar Patvēruma procedūras regulu (ES) 2024/1348 ("PPR")² tika ieviestas vairākas izmaiņas drošas trešās valsts noteikumos, kuru mērķis ir nodrošināt plašāku un elastīgāku drošas trešās valsts jēdziena piemērojamību. Minētās izmaiņas ietver:

- kritēriju paplašināšanu, kas ļauj atzīt trešo valsti par "drošu", jo īpaši ļaujot valstis, kas nav Ženēvas konvencijas puses, arī atzīt par drošām trešām valstīm, ar nosacījumu, ka tās var piedāvāt "efektīvu aizsardzību"³;
- skaidra atsauce uz ģimenes saitēm un uzturēšanos trešā valstī kā iespējamās norādes par saistību (PPR 48. apsvērums);
- iespēja noteikt trešo valsti par "drošu" ar izņēmumiem attiecībā uz konkrētām tās teritorijas daļām vai skaidri identificējamām personu kategorijām (PPR 46. apsvērums un 59. panta 2. punkts);
- drošības prezumpcijas ieviešana attiecībā uz trešām valstīm, ar kurām ES ir noslēgusi drošas trešās valsts nolīgumu saskaņā ar LESD 218. pantu (PPR 59. panta 7. punkts);

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (pārstrādātā redakcija) (OV L 180, 29.6.2013., 60. lpp.).

² Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2024/1348 (2024. gada 14. maijs), ar ko izveido kopīgu procedūru starptautiskajai aizsardzībai Savienībā un atceļ Direktīvu 2013/32/ES (OV L, 2024/1348, 22.5.2024.).

³ PPR 57. panta 2. punktā "efektīva aizsardzība" ir definēta šādi: tiesības palikt līdz aizsardzības pieteikuma izskatīšanai; pienācīgs dzīves līmenis, kas atbilst vispārējai situācijai valstī; piekļuve veselības aprūpei un izglītībai ar tādiem pašiem nosacījumiem kā valstspiederīgajiem; un efektīva aizsardzība, līdz tiek rasts ilgtspējīgs risinājums.

- iespējas ieviešana pieņemot kopējus ES līmenī noteiktu drošu trešo valstu sarakstus, neizslēdzot iespēju dalībvalstīm valsts līmenī noteikt papildu drošas trešās valsts (PPR 81. apsvēruma un 60., 63. un 64. pants).

Jaunos noteikumus piemēros no 2026. gada jūnija. Saistībā ar PPR 59. panta 2. punktu, kas attiecas uz iespēju noteikt trešo valsti par “drošu” ar teritoriāliem un/vai kategoriju izņēmumiem, Komisija neseno ierosināja paātrināt tā piemērošanu⁴.

Eiropas Parlaments un Padome uzskatīja, ka vēl pirms PPR piemērošanas var būt vajadzīgas turpmākas izmaiņas tiesību aktos. Tādējādi PPR 77. pantā Komisijai ir uzdots līdz 2025. gada 12. jūnijam pārskatīt drošas trešās valsts jēdzienu un attiecīgā gadījumā ierosināt jebkādas mērķtiecīgus grozījumus.

- **Drošas trešās valsts jēdziena pārskatīšana**

Komisija izmantoja visaptverošu pieeju pārskatīšanai saskaņā ar PPR 77. pantā noteikto pienākumu⁵.

Šīs pārskatīšanas ietvaros Komisija izpētīja elementus, kas saistīti ar drošas trešās valsts jēdzienu un tā piemērošanu saskaņā ar PPR. Tie ir šādi:

- (1) nosacījumi, kas trešai valstij ir jāizpilda, lai to varētu uzskatīt par “**drošu**”, kā noteikts PPR 59. pantā. Būtībā šajā trešā valstī nevajadzētu būt vajāšanas vai smaga kaitējuma riskam; jābūt iespējai pieprasīt un, ja ir izpildīti nosacījumi, saņemt **efektīvu aizsardzību**, kā noteikts PPR 57. pantā, un ir jāievēro *neizraidīšanas* princips;
- (2) **saistība** starp pieteikuma iesniedzēju un trešo valsti, kas nozīmē, ka ir jābūt saiknei starp patvēruma meklētāju un drošu trešo valsti, kas padara par saprātīgu pieteikuma iesniedzēja pārsūtīšanu uz šo drošo trešo valsti;
- (3) PPR noteiktās **pienācīga procesa garantijas**, kas jāievēro dalībvalstīm, kuras piemēro šo jēdzienu, jo īpaši individuāls, katrā atsevišķā gadījumā veikts novērtējums par to, vai valsts ir droša katram attiecīgajam pieteikuma iesniedzējam, kā arī iespēja pieteikuma iesniedzējam apstrīdēt tiesā saistības ar attiecīgo trešo valsti esību un pārsūdzības automātiskais apturošais spēks, kā arī tas, ka valsts būtu droša, ņemot vērā pieteikuma iesniedzēja īpašos apstākļus (iespēja atspēkot drošības prezumpciju).

Šīs pārskatīšanas rezultātā un pēc rūpīgas analīzes Komisija secināja, ka ir iespējams pārskatīt saistības kritēriju, jo tā nav prasība saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, un pārsūdzības automātiski apturošo spēku. Tomēr tā konstatēja, ka nav iespējams pārskatīt trešās valsts “drošības” kritērijus, jo tie jau ir saskaņoti ar minimālajiem standartiem, kas noteikti starptautiskajās tiesībās⁶. Citi aspekti, kas saistīti ar pienācīgu procesu, tostarp individuāls

⁴ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko attiecībā uz drošu izcelsmes valstu saraksta izveidi Savienības līmenī groza Regulu (ES) 2024/1348 (COM(2025) 186 final, 16.4.2025.).

⁵ SWD (2025) 600, HOME ĢD SWD dokuments, kas saistīts ar drošu trešo valstu priekšlikumu.

⁶ Saskaņā ar PPR 46. apsvērumu efektīva aizsardzība nozīmē “piekļuvi iztikas līdzekļiem, kas ir pietiekami, lai uzturētu pienācīgu dzīves līmeni, ņemot vērā vispārējo situāciju minētajā uzņēmējā trešā valstī, piekļuvi veselības aprūpei un primārai slimību ārstēšanai, un izglītībai tādos apstākļos, kādi ir parasti paredzēti minētajā trešā valstī”. Turklāt saskaņā ar 51. apsvērumu “piekļuve iztikas līdzekļiem, kas ir pietiekami, lai uzturētu pienācīgu dzīves līmeni”, būtu jāsaprot kā tāda, kas “ietver piekļuvi pārtikai, apģērbam, mājoklim vai pajumtei un tiesības veikt algotu darbu, piemēram, nodrošinot piekļuvi darba tirgum, ar nosacījumiem, kuri nav mazāk labvēlīgi par tiem, kas tādos pašos apstākļos vispārīgi attiecas uz personām, kuras šajā trešā valstī nav valstspiederīgie”. Šīs prasības lielā mērā ir līdzvērtīgas 1951. gada Ženēvas konvencijā noteiktajām prasībām attiecībā uz bēgļiem, kas likumīgi

novērtējums, ir prasības, kas noteiktas ES un starptautiskajās tiesībās un judikatūrā un kas ir būtiskas personu aizsardzībai pret *izraidīšanu* un viņu pamattiesību saglabāšanai. Ņemot vērā šo garantiju saistošo raksturu saskaņā ar ES un starptautiskajām tiesībām, tām ir jāpaliek spēkā⁷.

Tāpēc, lai mērķtiecīgi grozītu PPR, ir noteikti šādi divi elementi:

- (a) prasība par saistību starp pieteikuma iesniedzēju un trešo valsti (**saistības kritērijs**), kā arī
- (b) **pārsūdzības** par lēmumiem, ar kuriem pieteikums noraidīts kā nepieņemams drošas trešās valsts dēļ, **apturošais spēks**.

Ieinteresētās personas norādīja uz dažādiem ieguvumiem un risku, kas piemīt katrai alternatīvai, kā apkopots turpmāk sadaļā “Apspriešanās ar ieinteresētajām personām”.

A. Saistības kritērijs

Komisijas pārskatā tika konstatēts, ka saistības kritērija nesaistošais raksturs starptautiskajās tiesībās ļauj to pārskatīt. Tas bija arī drošas trešās valsts jēdziena elements saskaņā ar PPR, saistībā ar kuru lielākā daļa dalībvalstu norādīja, ka tam ir vislielākā ietekme uz jēdziena piemērošanas atvieglošanu. Pamatojoties uz minēto, Komisija apzināja un novērtēja trīs alternatīvas saistības kritērija pārskatīšanai PPR kontekstā⁸.

- (1) *Saistības kritērija kā obligātas prasības saskaņā ar Savienības tiesību aktiem svītrosana*

Tā kā saistības kritērijs starptautiskajās tiesībās netiek prasīts, viena no apsvērtajām alternatīvām bija atcelt tā obligāto raksturu Savienības tiesību aktos, tādējādi ļaujot dalībvalstīm, piemērojot drošas trešās valsts jēdzienu, izvēlēties, vai piemērot saistības kritēriju, un kā to definēt valsts tiesību aktos.

Šī alternatīva atvieglotu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu dalībvalstīs, iespējams, paplašinot to pieteikumu iesniedzēju skaitu, kuriem varētu piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, paplašinot to trešo valstu loku, ar kurām sadarboties tā piemērošanā, un novēršot nepieciešamību pierādīt, ka pastāv saikne ar konkrētu drošu trešo valsti. Tas samazinātu administratīvo slogu un palielinātu patvēruma pieteikumu izskatīšanas efektivitāti. Tas varētu arī palīdzēt uzlabot atbildības dalīšanu un, iespējams, paplašināt globālo aizsardzības telpu. Šī alternatīva ir jāpiemēro saskaņā ar ES Pamattiesību hartu, tostarp attiecībā uz bērnu tiesībām.

Šī alternatīva ietvēra arī iespēju izslēgt konkrētas neaizsargātu pieteikuma iesniedzēju grupas vai ieviest īpašus pasākumus, lai novērstu bēgšanu (piemēram, bēgšanas riska pieņemšana, piemērojot drošas trešās valsts jēdzienu vai ieviešot jaunu aizturēšanas pamatu Uzņemšanas apstākļu direktīvā). Šī alternatīva ietvēra arī iespēju noslēgt nolīgumus vai vienošanās ar trešām valstīm, pieprasot izskatīt to pieteikumu par efektīvu aizsardzību pamatotību, kurus iesnieguši pieteikuma iesniedzēji, kuru pieteikums tika noraidīts kā nepieņemams saskaņā ar drošas trešās valsts jēdzienu.

uzturas teritorijā: tiesības strādāt algotu darbu (Ženēvas konvencijas 17. pants), tiesības uz mājokli (21. pants) un individuālo darbu (18. pants) būtu jāpiešķir ar tikpat labvēlīgiem nosacījumiem kā trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri likumīgi uzturas valstī; tiesības uz piekļuvi izglītībai (22. pants) un sociālajam nodrošinājumam un pabalstiem (24. pants) būtu jāpiešķir ar tādiem pašiem nosacījumiem kā pilsoņiem.

⁷ Sk. 3. iedaļu SWD (2025) 600, kas ir HOME ĢD SWD dokuments, kurš saistīts ar drošu trešo valstu priekšlikumu.

⁸ Sk. 4. iedaļu SWD (2025) 600, kas ir HOME ĢD SWD dokuments, kas saistīts ar drošu trešo valstu priekšlikumu.

Šie elementi ir daļa no šā tiesību akta priekšlikuma.

(2) *Tranzīta uzskatīšana par pietiekamu kritēriju*

Otra alternatīva bija uzskatīt, ka vien pieteikuma iesniedzēja tranzīts caur drošu trešo valsti ir pietiekams kritērijs, lai attiecīgajām personām piemērotu drošas trešās valsts jēdzienu.

Tranzīta kā kritērija iekļaušana nodrošinātu objektīvu papildu saikni starp pieteikuma iesniedzēju un drošu trešo valsti, jo ir pamatoti sagaidīt, ka persona, kas lūdz starptautisko aizsardzību, būtu varējusi pieteikties aizsardzības saņemšanai drošā trešajā valstī, kuras teritoriju šī persona ir šķērsojusi. Šī interpretācija atbilst pieejai, ko Komisija izmantoja savā 2016. gada Patvēruma procedūras regulas priekšlikumā⁹, kurā tā atzina, ka tranzīts caur drošu trešo valsti varētu būt pietiekams, lai piemērotu drošas trešās valsts jēdzienu. Tranzīta atzīšana par derīgu objektīvu saikni atvieglo jēdziena piemērošanu un, iespējams, paplašina to trešo valstu loku, ar kurām dalībvalstis var sadarboties patvēruma jautājumos. Šāda tranzīta pierādīšana būs dalībvalstu kompetento patvēruma iestāžu pienākums.

Tika apsvērta iespēja ieviest īpašu atspēkojamu tranzīta prezumpciju, saskaņā ar kuru varētu pieņemt, ka personai, kura neatbilstīgi ierodas ES teritorijā un kura nevar pierādīt tiešo ierašanās maršrutu, ir jābūt šķērsojušai vismaz vienu trešo valsti. Tomēr tika secināts, ka atspēkojamās prezumpcijas ieviešana papildinātu tiesvedības pamatu klāstu, kas būtu pretrunā vēlamajai drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas vienkāršošanai. Šā iemesla dēļ tika noraidīta iespēja ieviest atspēkojamu prezumpciju.

(3) *Saistības kritērija noteikšana PPR, bet tā elastības palielināšana (kas ietvertu arī tranzītu)*

Trešā alternatīva bija definēt "saistību" saskaņā ar ES tiesību aktiem, lai papildus tranzītam kultūras saites vai valodas zināšanas uzskatītu par pietiekamām saiknēm, ko, iespējams, varētu papildināt ar pamatnostādņu dokumentu.

Šī alternatīva varētu paplašināt potenciālo drošu trešo valsts kopumu, jo tā sniegtas tālāk par trešām valstīm ceļā uz ES, vienlaikus veicinot sadarbību ar attiecīgo trešo valsti un sekmējot lielāku atbildības dalīšanu. Turklāt tas varētu atvieglot pieteikuma iesniedzēja integrāciju pēc pārsūtīšanas, tādējādi uzlabojot pārsūtīšanas ilgtspēju. Tomēr pienākums pierādīt saistību vienmēr būtu dalībvalstu patvēruma iestādēm. Tāpēc šī alternatīva netika uzskatīta par tādu, kas dotu vēlamu rezultātu, vienkāršojot drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu.

B. Pārsūdzības apturošais spēks

Komisija ir arī pārbaudījusi, vai ir iespējams vienkāršot pārsūdzības procedūras attiecībā uz drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu, padarot pārsūdzības par nepieņemamības lēmumiem apturošu spēku nepiemērojamu automātiski.

Jautājums par to, vai pārsūdzībai par drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu ir automātisks apturošs spēks, ir īpaši svarīgs tādu nepieņemamības lēmumu gadījumos, kuru pamatā ir drošas trešās valsts jēdziens, ja pieteikums netiek izskatīts pēc būtības. Apdraudēto pamattiesību raksturs un jo īpaši *izraidīšanas* risks padara īpaši svarīgu PPR paredzētā pārsūdzības apturošā spēka garantiju. Apspriešanās procesa laikā dažas dalībvalstis, *UNHCR* un pilsoniskās sabiedrības pārstāvji norādīja uz šādu risku.

Tomēr pārsūdzības automātiskā apturošā spēka atcelšana varētu palīdzēt samazināt procesuālo kavēšanos drošas trešās valsts jēdziena piemērošanā un novērst iespējamu pārsūdzības iespēju

⁹ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko izveido kopīgu procedūru starptautiskajai aizsardzībai Savienībā un atceļ Direktīvu 2013/32/ES (COM/2016/0467 final, 2016/0224 (COD)).

ļauņprātīgu izmantošanu no pieteikuma iesniedzēju puses, vienlaikus nodrošinot pieteikuma iesniedzēju pamattiesību aizsardzību, ļaujot tiem lūgt piemērot apturošo spēku. Turklāt, lai nodrošinātu pieteikuma iesniedzēju tiesību aizsardzību pret *izraidīšanas* risku, pastāv automātisks apturošs spēks attiecībā uz atgriešanas lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar PPR 37. pantu saistībā nepieņemamību, ja pastāv *neizraidīšanas* principa pārkāpuma risks. Tam būtu jāgarantē, ka personas nepārsūta, ja trešā valstī pastāv *izraidīšanas* risks vai ja ir nopietna kaitējuma vai necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās risks trešā valstī.

Pārskatīšanas secinājumi

Komisija ir rūpīgi izsvērusi katras alternatīvas priekšrocības un trūkumus saistībā ar PPR noteikumiem par drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu. Kopumā tā uzskata, ka **pasākumu kombinācija**, visticamāk, panāks vēlamu elastību un atvieglos drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu dalībvalstīs, vienlaikus saglabājot būtiskas garantijas, aizsargājot pamattiesības un kļiedējot dažu ieinteresēto personu paustās bažas, kā atspoguļots šajā priekšlikumā.

Tāpēc šis priekšlikums ļautu, bet ne prasītu dalībvalstīm piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, ja i) pastāv saistība starp pieteikuma iesniedzēju un attiecīgo drošo trešo valsti vai ii) ja pieteikuma iesniedzējs ir tranzītā šķērsojis drošu trešo valsti, vai iii) gadījumā, ja nav saistības vai tranzīta, ja ar drošu trešo valsti ir noslēgts nolīgums vai vienošanās, kā dēļ pēc būtības ir jāizskata efektīvas aizsardzības pieprasījumi, kurus iesnieguši pieteikuma iesniedzēji, uz kuriem attiecas minētais nolīgums vai vienošanās. Pēdējai iespējai nebūtu jāattiecas uz nepavadītiem nepilngadīgajiem, kuriem vienmēr būtu nepieciešama saistība vai tranzīts. Turklāt dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka visos lēmumos, kas attiecas uz nepilngadīgajiem, primāri tiek ņemtas vērā bērna intereses.

Tas arī vienkāršo pārsūdzības procedūras attiecībā uz drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu, ierosinot padarīt par neautomātisku to pārsūdzību apturošo spēku, kas iesniegtas par nepieņemamības lēmumiem, kas pieņemti, pamatojoties uz drošu trešo valsti.

- **Priekšlikuma mērķi**

Šā priekšlikuma galvenais mērķis ir veikt mērķtiecīgu grozījumu Patvēruma procedūras regulā (ES) 2024/1348, lai atvieglotu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu.

- **Saskanība ar spēkā esošajiem noteikumiem konkrētajā politikas jomā**

Šis priekšlikums izriet no PPR 77. panta, kurā Komisijai uzdots līdz 2025. gada 12. jūnijam pārskatīt drošas trešās valsts jēdzienu un attiecīgā gadījumā ierosināt jebkādus mērķtiecīgus grozījumus. Tas pilnībā atbilst 2024. gada 14. maijā pieņemtās Patvēruma procedūras regulas mērķiem. Tas ir saskaņots arī ar citiem likumdošanas instrumentiem, kas pieņemti saistībā ar Migrācijas un patvēruma paktu, jo īpaši Kvalifikācijas regulu, pārstrādāto Uzņemšanas apstākļu direktīvu, Patvēruma un migrācijas pārvaldības regulu, Skrīninga regulu un *Eurodac* regulu.

Turklāt priekšlikums pārskatīt drošas trešās valsts jēdzienu atbilst Atgriešanas regulas priekšlikumam¹⁰, ciktāl ar to tiek paplašināta ES atgriešanas noteikumu darbības joma, iekļaujot arī atgriešanu, ko veic saskaņā ar drošas trešās valsts jēdzienu, un attiecībā uz *neizraidīšanas* principa ievērošanu tiek saglabātas atgriežamajām personām (jau) pieejamās garantijas saskaņā ar ES atgriešanas noteikumiem, ES Pamattiesību hartu un Eiropas Cilvēktiesību konvenciju.

¹⁰ COM(2025) 101 final.

- **Saskaņība ar citām Savienības politikas jomām**

Šis priekšlikums atbilst visaptverošai ilgtermiņa pieejai efektīvākai un saskaņotākai migrācijas pārvaldībai, kā izklāstīts Migrācijas un patvēruma paktā, kas cita starpā ietver migrācijas izvirzīšanu par partnerības un sadarbības attiecību ar trešām valstīm galveno jautājumu. No šā skatu punkta raugoties un ņemot vērā priekšlikuma mērķi garantēt tiesības lūgt patvērumu, kā arī ievērot bēgļu, patvēruma meklētāju un migrantu pamattiesības neatkarīgi no viņu statusa, priekšlikums ir saskaņots ar ES apņemšanos sasniegt Globālā pakta par bēgļiem mērķus.

Priekšlikums atbalsta pakta vispārējos mērķus un jo īpaši mērķi padarīt patvēruma pieteikumu apstrādi ES efektīvāku un rast risinājumus sadarbībai un sloga sadalei ar trešām valstīm.

2. JURIDISKAIS PAMATS, SUBSIDIARITĀTE UN PROPORCIONALITĀTE

- **Juridiskais pamats**

Šā priekšlikuma juridiskais pamats ir Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 78. panta 2. punkta d) apakšpunkts.

- **Valstu atšķirīgās nostājas**

Saskaņā ar 1. un 2. pantu Protokolā Nr. 21 par Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību (LES) un LESD, Īrija nepiedalās nekādu pasākumu pieņemšanā, un tai nav saistoši nekādi pasākumi, kas pieņemti saskaņā ar LESD trešās daļas V sadaļu, tostarp pasākumi, ar ko izveido kopēju Eiropas patvēruma sistēmu. Tomēr saskaņā ar minētā protokola 3. pantu Īrija var nolemt piedalīties šādu pasākumu pieņemšanā un piemērošanā. Īrija ir paziņojusi, ka vēlas piedalīties Patvēruma procedūras regulas īstenošanā. Tā var arī izvēlēties piedalīties šā priekšlikuma, ar ko groza Patvēruma procedūras regulu, pieņemšanā un piemērošanā saskaņā ar protokola Nr. 21 3. un 4.a pantu.

Saskaņā ar 1. un 2. pantu protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šā lēmuma pieņemšanā, un Dānijai šis lēmums nav saistošs un nav jāpiemēro.

- **Subsidiaritāte**

Šā priekšlikuma mērķis ir veikt mērķtiecīgu grozījumu Patvēruma procedūras regulā, lai padarītu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu elastīgāku dalībvalstīm. Priekšlikumā tiek saglabāts drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas neobligātais raksturs.

Jaunās procedūras būtu jāreglamentē ar tiem pašiem noteikumiem neatkarīgi no tā, kura dalībvalsts tās piemēro, lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret pieteikuma iesniedzējiem, trešo valstu valstspiederīgajiem vai bezvalstniekiem, uz kuriem tās attiecas, un lai nodrošinātu skaidrību un juridisko noteiktību personai. Turklāt dalībvalstis, rīkojoties vienas pašas, varētu radīt stimulus neatļautai kustībai no vienas dalībvalsts uz citu atkarībā no tā, vai un kā tās piemēro drošas trešās valsts jēdzienu, vai kavēt pārsūtīšanu saskaņā ar Dublīnas sistēmu šā jēdziena atšķirīgas piemērošanas dēļ.

Dalībvalstis vienas pašas nevar īstenot šā priekšlikuma mērķus. Lai sasniegtu mērķi novērst dažus šķēršļus drošas trešās valsts jēdziena efektīvai piemērošanai, ir vajadzīgs ES regulējums, kas nepieciešams, lai nodrošinātu konsekventu un saskaņotu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu visās dalībvalstīs. Tāpēc Savienībai ir jārīkojas, un tā var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu.

- **Proporcionalitāte**

Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto proporcionalitātes principu šis priekšlikums par mērķtiecīgu grozījumu Patvēruma procedūras regulā (ES) 2024/1348 nepārsniedz to, kas ir nepieciešams tās mērķu sasniegšanai, proti, dot dalībvalstīm lielāku elastību drošas trešās valsts jēdziena piemērošanā saskaņā ar starptautiskajām tiesībām un pilnībā ievērojot pamattiesības, kas nostiprinātas ES Pamattiesību hartā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijā.

- **Juridiskā instrumenta izvēle**

Izvēlētais instruments ir priekšlikums regulai, ar ko groza Patvēruma procedūras regulu.

3. **EX POST IZVĒRTĒJUMU, APSPRIEŠANOS AR IEINTERESĒTAJĀM PERSONĀM UN IETEKMES NOVĒRTĒJUMU REZULTĀTI**

- **Zināšanu apkopošana par spēkā esošo tiesību aktu īstenošanu un piemērošanu**

Lai pārskatītu drošas trešās valsts jēdzienu, Komisija pārbaudīja, vai saskaņā ar starptautiskajām tiesībām (1951. gada Ženēvas konvencija un 1950. gada Eiropas Cilvēktiesību konvencija) ir iespējams turpināt pārskatīt drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas nosacījumus un ar to saistītās tiesiskās garantijas, lai atvieglotu šā jēdziena piemērošanu dalībvalstīs. Komisija ņēma vērā arī dalībvalstu līdzšinējo pieredzi drošas trešās valsts jēdziena piemērošanā, tostarp problēmas, kas radušās jēdziena piemērošanas gaitā, kā norādīts dažādos forumos. Visbeidzot, Komisija analizēja attiecīgo EST un ECT judikatūru.

Attiecībā uz faktisko informāciju par to, kā ES dalībvalstis līdz šim piemēro drošas trešās valsts jēdzienu, pieejamie dati nav ļoti sīki, bet norādes liecina, ka labākajā gadījumā prakse ir bijusi nevienmērīga¹¹. Trīs dalībvalstīs drošas trešās valsts jēdziens nav ietverts valsts tiesību aktos¹². Visās pārējās dalībvalstīs šis jēdziens ir iekļauts valsts tiesību aktos, bet tā piemērošana atšķiras: piecas dalībvalstis ir pieņēmušas drošu trešo valstu sarakstus¹³, divpadsmit dalībvalstīs šo jēdzienu piemēro tikai katrā gadījumā atsevišķi¹⁴, un sešas dalībvalstis šo jēdzienu nepiemēro praksē¹⁵.

- **Apspriešanās ar ieinteresētajām personām**

Laikposmā no 2024. gada decembra līdz 2025. gada februārim Komisija apspriedās ar dalībvalstīm, Eiropas Parlamentu, pilsoniskās sabiedrības organizācijām un UNHCR. Sarunās galvenā uzmanība tika pievērsta saistības kritērijam un tādu nepieņemamības lēmumu pārsūdzību automatiskajam apturošajam spēkam, kuri pamatojas uz drošas trešās valsts jēdzienu.

Apspriešanās ar dalībvalstīm notika dažādos forumos, tostarp Pastāvīgo pārstāvju komitejā, Patvēruma jautājumu darba grupā, Imigrācijas, robežu un patvēruma stratēģiskajā komitejā (SCIFA) un neformālās apspriedēs, ko Komisija organizēja 2025. gada 27. janvārī un

¹¹ Sk., piemēram, EUAA (2022). [Drošu valstu jēdziena piemērošana patvēruma procedūrā](#); Osso, B., *Unpacking the Safe Third Country Concept in the European Union: Borders, Legal Spaces, and Asylum in the Shadow of Externalization*, *International Journal of Refugee Law*, Vol. 35(3), 2023. gada oktobris. Thym, D., *Expert Opinion on Legal Requirements for Safe Third Countries in Asylum Law and Practical Implementation Options*, 2024. gada aprīlis.

¹² FR, IT, PL.

¹³ BG, EE, DE, EL, HU.

¹⁴ AT, BE, CY, DK, FI, HR, IE, LV, LT, MT, NL, SE.

¹⁵ CZ, PT, RO, SK, SI, ES.

27. februārī. Apspriešanās ar Eiropas Parlamenta deputātiem notika 2025. gada 18. februārī un ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām – 2025. gada 19. februārī.

Šo viedokļu apmaiņu laikā lielākā daļa **dalībvalstu** pauda atbalstu drošas trešās valsts jēdziena pārskatīšanai un atbalstīja mērķtiecīgu PPR grozīšanu, lai atceltu saistības kritēriju un pārsūdzību automātisku apturošo spēku, uzskatot šīs izmaiņas par līdzekli, ar ko uzlabot efektivitāti, nodrošināt lielāku elastību patvēruma pieteikumu pārvaldībā, jo īpaši nesamērīga migrācijas spiediena laikā, un samazināt administratīvo slogu. Neliela daļa dalībvalstu iebilda pret saistības kritērija prasības svītrosānu un dotu priekšroku elastīgai saistības definīcijai.

Dalībvalstis, kas atbalsta saistības kritērija kā obligātas prasības atcelšanu, uzsvēra, ka tas paplašinātu potenciālo darbības jomu saistībā ar tiem pieteikuma iesniedzējiem, kuri ir tiesīgi izmantot drošas trešās valsts jēdzienu, ļaujot šajā satvarā izvērtēt vairāk patvēruma meklētāju. Tās apgalvoja, ka šīs izmaiņas arī nodrošinātu lielāku elastību sadarbībā ar trešām valstīm, atvieglojot jaunu partnerību izveidi. Tās arī apgalvoja, ka, atceļot šo prasību, dalībvalstīm būtu labākas iespējas efektīvāk reaģēt uz migrācijas spiedienu un krīzēm. Šīs valstis arī norādīja uz iespējamiem efektivitātes ieguvumiem, apgalvojot, ka saistības kritērija svītrosāna racionalizētu pieteikumu apstrādi, samazinātu administratīvo slogu valstu iestādēm (jo nebūs sloga pierādīt saistību) un paātrinātu lēmumu pieņemšanu.

Dalībvalstis, kas neatbalstīja saistības kritērija prasības svītrosānu, brīdināja, ka izraidīšana varētu kavēt personu integrāciju drošās trešajās valstīs un partnerību izveidi ar trešām valstīm, palielināt risku, ka no drošas trešās valsts uz ES notiks atkārtota neatbilstīga migrācija un personas tiks atstātas bez saiknēm vai garantētas aizsardzības drošā trešajā valstī. Eiropas Savienībā tas var arī palielināt tiesvedības risku un sekundārās kustības risku uz dalībvalstīm, kurās drošas trešās valsts jēdziens netiek piemērots vai tiek piemērots kopā ar prasību par saistību. Dažas valstis brīdināja, ka valstu tiesas var apturēt pārsūtīšanu saskaņā ar Dublinas procedūru uz dalībvalstīm, ja tās uzskata, ka drošas trešās valsts jēdziens tiek piemērots pārāk iecietīgi vai nepareizi, jo saistība piedāvā garantijas. Dažas dalībvalstis arī uzsvēra nepieciešamību nodrošināt atbilstību starptautiskajām tiesībām un cilvēktiesībām, aizsargāt neaizsargātus pieteikuma iesniedzējus, izvairīties no atbildības nodošanas trešām valstīm un nodrošināt reālu īstenošanu.

Vairākas dalībvalstis arī norādīja, ka drošas trešās valsts jēdziena piemērošana var palielināt to pieteikuma iesniedzēju bēgšanas risku, kuriem piemēro šo jēdzienu. Lai novērstu šo risku, lielākā daļa dalībvalstu uzskatīja, ka Uzņemšanas apstākļu direktīvā paredzētie noteikumi, piemēram, 9. pants (pārvietošanās brīvības ierobežojumi) un 10. pants (aizturēšana), ir pietiekami, lai gan dažas dalībvalstis ierosināja pētīt iespējamus grozījumus un vienā ierosināja iekļaut apsvērumu.

Apspriešanās ar **Eiropas Parlamenta** deputātiem atklāja būtiskas viedokļu atšķirības starp tiem. Daži deputāti atbalstīja saistības kritērija svītrosānu un pārsūdzību automātiskā apturošā spēka atcelšanu, apgalvojot, ka šīs izmaiņas uzlabotu efektivitāti un ierobežotu sekundāro kustību. Citi deputāti iebilda pret abiem priekšlikumiem, brīdinot, ka saistības kritērija trūkums varētu kavēt integrāciju trešā valstī, palielināt sekundāro kustību un atstāt personas, kuras tiek pārvietotas uz trešo valsti, bez aizsardzības, vienlaikus uzsverot, cik svarīgi ir aizsargāt personas tiesības uz patvērumu ES un nodrošināt pārsūtīšanas ilgtermiņa ilgtspēju. Tika paustas papildu bažas par tiesāšanās gadījumu skaita pieauguma risku un iespējamu *izraidīšanas* risku, ja tiktu svītrots pārsūdzību apturošais spēks. Tika arī apgalvots, ka galvenā uzmanība būtu jāpievērš pakta īstenošanai, nevis tādu izmaiņu ieviešanai, kas varētu izjaukt tik rūpīgi apspriesto līdzsvaru. Daži deputāti norādīja, ka jebkādas izmaiņas drošas trešās valsts jēdzienā ir jāpapildina ar stingriem sadarbības nolīgumiem ar trešām valstīm, kas arī garantētu, ka pārsūtītajām personām ir pieejama efektīva aizsardzība.

Pilsoniskās sabiedrības organizācijas kopumā iebilda pret drošas trešās valsts jēdziena pārskatīšanu un uzsvēra vairākas būtiskas bažas par drošas trešās valsts jēdziena praktisko īstenošanu. Tās brīdināja, ka tas varētu palielināt tiesvedības un tiesas iejaukšanās gadījumu skaitu un administratīvo slogu, vienlaikus negatīvi ietekmējot Dublinas sistēmu un sadarbību ar trešām valstīm. Vēl viena būtiska problēma bija ietekme uz neaizsargātiem pieteikuma iesniedzējiem, un bija aicinājumi šai grupai saglabāt obligātu saistības kritēriju.

Lai gan **UNHCR** atzina, ka saistības kritērijs nav prasība, kas noteikta starptautiskajās tiesībās, tas atkārtoti pauda iebildumus pret tā atcelšanu, tostarp bažas par pārsūtīšanas ilgtermiņa, ja nav saistības, un risku, ka pārsūtītās personas var palikt neskaidrā juridiskā situācijā iespējamu turpmāku aizsardzības pieprasījumu noraidīšanas dēļ arī drošā trešā valstī. **UNHCR** uzsvēra, ka gadījumā, ja saistības kritērijs tiktu svītrots, būtu nepieciešamas spēcīgas papildu garantijas. **UNHCR** arī pauda zināmas bažas par drošas trešās valsts jēdzienu, bet ne tieši saistībā ar pārskatīšanas priekšlikumiem.

Attiecībā uz **pārsūdzību apturošo spēku** lielākā daļa dalībvalstu un daži Eiropas Parlamenta deputāti atbalstīja neautomātiska apturošā spēka iespēju. Tie apgalvoja, ka automātiskā apturošā spēka atcelšana varētu samazināt procesuālo kavēšanos, norādot, ka tas atbilstu arī paātrināto procedūru un robežprocedūru mazajam ilgumam saskaņā ar pašreizējo PPR. Turklāt automātiskā apturošā spēka atcelšana varētu samazināt finansiālo slogu, kas saistīts ar uzņemšanas apstākļu nodrošināšanu pieteikuma iesniedzējiem, kuru aizsardzības pieprasījumi tiek izskatīti. Tie arī apgalvoja, ka šis pasākums varētu novērst pārsūdzības iespēju ļaunprātīgu izmantošanu, ko veic pieteikuma iesniedzēji, kuri vēlas aizkavēt savu izraidīšanu, un varētu palīdzēt mazināt bēgšanas un sekundārās kustības risku.

Dažas dalībvalstis, daži Eiropas Parlamenta deputāti, **UNHCR** un pilsoniskās sabiedrības organizācijas pauda bažas par automātiskā apturošā spēka svītrošanu. Tie uzskata, ka šādas izmaiņas varētu ievērojami palielināt pārsūdzības tiesu darba slodzi, un brīdināja par iespējamu *izraidīšanas* risku. **UNHCR** uzskatīja, ka automātiskā apturošā spēka svītrošana varētu palielināt aizturēšanas risku pārsūdzības laikā un ka, pat ja atgriešanas lēmums saglabātu apturošo spēku, pastāv ievērojams iesniedzēju neatbilstošas pārsūtīšanas risks, kā arī ka pat tad, ja izraidīšanas pasākums tiktu automātiski apturēts, tas varētu nenodrošināt efektīvu tiesisko aizsardzību pret patvēruma atteikumiem, kuru pamatā ir drošas trešās valsts jēdziens.

- **Uz pierādījumiem balstīta politikas veidošana**

PPR 77. pantā Komisija tika aicināta pārskatīt drošas trešās valsts jēdzienu un vajadzības gadījumā ierosināt tiesību aktu grozījumus līdz 2025. gada jūnijam, proti, pirms PPR piemērošanas 2026. gada jūnijā.

Pārskatot drošas trešās valsts jēdzienu, Komisija ņēma vērā dalībvalstu līdzšinējo pieredzi tā piemērošanā, tostarp dažādos forumos norādītās problēmas. Komisija arī veica plašu apspriešanos ar ieinteresētajām personām, lai savāktu pierādījumus. Visbeidzot, Komisija analizēja attiecīgo ES Tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru.

- **Pamattiesības**

Šajā priekšlikumā ir ņemtas vērā pamattiesības un ievēroti principi, kas ir atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā, kā arī pienākumi, kas izriet no starptautiskajām tiesībām, proti, no Ženēvas Konvencijas par bēgļu statusu, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret spīdzināšanu un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērna tiesībām.

Priekšlikums atbilst ES hartas 18. pantam, kurā noteiktas tiesības uz patvērumu Eiropas Savienībā. Tas, ka saskaņā ar nolīgumu vai vienošanos ar trešo valsti pēc būtības ir jāizskata efektīvas aizsardzības pieprasījumi, ko iesnieguši pieteikuma iesniedzēji, uz kuriem attiecas minētais nolīgums vai vienošanās, nodrošina, ka pārsūtītā persona saņems aizsardzību drošā trešā valstī, ja tā būs uz to tiesīga. Priekšlikums atbilst arī ES hartas 24. pantam, kurā ir noteiktas tiesības uz tādu aizsardzību un gādību, kāda nepieciešama bērnu labklājībai, un bērna intereses kā galvenais apsvērumus visās darbībās, kas attiecas uz bērniem. Turklāt priekšlikums garantē, ka katrs atsevišķs pieteikuma iesniedzējs, kuram dalībvalstī piemēro drošas trešās valsts jēdzienu, pilnībā izmantos visas procesuālās garantijas, kas pieejamas PPR saistībā ar nepieņemamības procedūrām un nepieņemamības lēmumu pārsūdzībām, kuras savukārt ir pilnībā saskaņotas ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 4. protokola 3. un 4. pantu un ECT judikatūru par šīm tiesībām.

Priekšlikums atbilst arī pienākumam ievērot *neizraidīšanas* principu, kas tiek aizsargāts saistībā ar PPR, un to turpinās aizsargāt saskaņā ar jaunajiem noteikumiem par drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu. *Izraidīšanas* risks ir jāņem vērā, izvērtējot patvēruma pieteikuma pieņemamību, pamatojoties uz drošas trešās valsts jēdzienu, novērtējot, vai trešā valsts ir “droša” kopumā un jo īpaši attiecībā uz katru personu. Priekšlikumā ir noteikts, ka tāda atgriešanas lēmuma piemērošana, kas ir saistīts ar nepieņemamības lēmumu, kura pamatā ir drošas trešās valsts jēdziena piemērošana un kurš izdots saskaņā ar PPR 37. pantu, tiek automātiski apturēta uz laiku, kamēr pieteikuma iesniedzēja pārsūdzības izskatīšana nav pabeigta, ja viņam ir prasības saistībā ar *izraidīšanas* risku. Atgriešanas regulas priekšlikumā ir atkārtoti apstiprinātas šīs garantijas, kas jau bija pieejamas saskaņā ar pašreizējo Atgriešanas direktīvu.

Priekšlikumā ir ņemtas vērā arī nepavadītu nepilngadīgo īpašās vajadzības, un tas ir saskaņots ar ES politiku, kuras mērķis ir aizsargāt bērnu tiesības. Attiecībā uz nepavadītiem nepilngadīgajiem drošas trešās valsts jēdziena piemērošana, pamatojoties uz saistības vai tranzīta esamību, papildina garantijas, kas jau ir noteiktas PPR. Ja dalībvalstis piemēro drošas trešās valsts jēdzienu nepavadītiem nepilngadīgajiem, PPR jau ir nepieciešams individuāls novērtējums, kura pamatā ir bērna intereses. Saistībā ar drošas trešās valsts jēdzienu šis novērtējums ietver pārbaudi, vai trešā valstī ir ieviesti atbilstoši pasākumi, lai aizsargātu nepavadītu nepilngadīgo un nodrošinātu, ka viņš saņems atbalstu, kas pielāgots viņu īpašajām vajadzībām, un tūlītēju piekļuvi efektīvai aizsardzībai. Nepavadīti nepilngadīgie ir īpašā neaizsargātības situācijā, un viņiem ir vajadzīgs īpašs atbalsts, ko bieži vien var sniegt privāti dalībnieki uzņēmējvalstī.

Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ir pienācīgi nodrošinātas, atceļot uz drošas trešās valsts jēdziena balstītā nepieņemamības lēmuma pārsūdzības automātisko apturošo spēku, jo pieteikuma iesniedzēji ir tiesīgi tiesā pieprasīt tiesības palikt valstī, kamēr tiek izskatīta pārsūdzība.

4. IETEKME UZ BUDŽETU

Šis priekšlikums Savienībai nerada nekādu finansiālo vai administratīvo slogu. Tāpēc šī iniciatīva neietekmē ES budžetu. Šis priekšlikums izriet no Patvēruma procedūras regulas (ES) 2024/1348 (“PPR”), ar kuru tika ieviestas vairākas izmaiņas drošas trešās valsts noteikumos, tāpēc tas ir daļa no 2024. gada maijā pieņemtā Migrācijas un patvēruma pakta, kuram jau ir paredzēts finansējums. Drošas trešās valsts jēdziena piemērošana dalībvalstīm nav jauna, un atbalsts visām investīcijām, kas vajadzīgas drošas trešās valsts jēdziena piemērošanai, ir atbalsttiesīgs no esošā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda. Eiropas

Savienības Patvēruma aģentūra (EUAA) savu attiecīgo pilnvaru ietvaros var atbalstīt dalībvalstis, šajā pašā nolūkā nodrošinot tās ar personālu.

5. CITI ELEMENTI

• Īstenošanas plāni un uzraudzības, izvērtēšanas un ziņošanas kārtība

Saskaņā ar Patvēruma procedūras regulas 75. pantu dalībvalstīm ir pienākums izstrādāt valsts īstenošanas plānus, pamatojoties uz Komisijas izstrādāto kopīgo īstenošanas plānu. Komisijai cieši jāpārtrauga šo valsts plānu īstenošana. Tiklīdz tiks uzsākta pakta tiesību aktu piemērošana, Eiropas Savienības Patvēruma aģentūra uzraudzīs kopējās Eiropas patvēruma sistēmas operatīvo un tehnisko piemērošanu saskaņā ar EUAA regulas (ES) 2021/2303 14. pantu. Drošas trešās valsts jēdziena piemērošana tiks iekļauta EUAA veiktajā uzraudzībā. Turklāt gada ziņojumos, kas Komisijai jāpieņem saskaņā ar Patvēruma un migrācijas pārvaldības regulas 9. pantu, ir jāiekļauj EUAA uzraudzības rezultāti.

Šie dažādie elementi Komisijai ir jāņem vērā, novērtējot, vai dalībvalstis ir pakļautas migrācijas spiedienam vai šāda spiediena riskam vai saskaras ar nozīmīgu migrācijas situāciju. Tie ir svarīgi arī tad, kad tiek noteikts, vai dalībvalstij ir sistēmiski trūkumi, kas varētu radīt nopietnas negatīvas sekas Dublinas sistēmas darbībai.

Šajā priekšlikumā iekļautā pārredzamības klauzula, saskaņā ar kuru dalībvalstīm pirms nolīgumu vai vienošanās noslēgšanas ar trešām valstīm jāinformē Komisija un citas dalībvalstis, arī ļautu Komisijai gūt pilnīgu pārskatu par drošas trešās valsts jēdziena īstenošanu.

• Detalizēts konkrētu priekšlikuma noteikumu skaidrojums

Drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas iespējas

Saistības kritērija, kas nav prasīts starptautiskajās tiesībās, piemērošana vairs nebūs obligāta saskaņā ar ES tiesībām, un tas nozīmē, ka dalībvalstīm būs iespēja izvēlēties, vai to piemērot.

Piemērojot drošas trešās valsts jēdzienu, dalībvalstīm būs trīs iespējas:

- 1) piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, ja pastāv saistība, kā noteikts valsts tiesību aktos, saskaņā ar parametriem, kas noteikti EST judikatūrā un starptautiskajos standartos, *vai*
- 2) piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, uzskatot tranzītu par pietiekamu kritēriju, *vai*
- 3) piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, pamatojoties uz nolīgumu vai vienošanos ar trešo valsti, saskaņā ar kuru pēc būtības jāizskata efektīvas aizsardzības pieprasījumi, ko iesnieguši pieteikuma iesniedzēji, uz kuriem attiecas minētais nolīgums vai vienošanās. Tas neattieksies uz nepavadītiem nepilngadīgajiem.

Prasība, ka saistības vai tranzīta neesamības gadījumā drošas trešās valsts jēdziens būtu jāpiemēro, tikai pamatojoties uz nolīgumu vai vienošanos ar trešo valsti, nozīmē, ka pieteikuma iesniedzēji var izmantot procedūru drošās trešās valstīs un saņemt efektīvu aizsardzību, ja tas ir pamatoti, neskarot trešās valsts lēmumu par to, vai persona atbilst šādas aizsardzības saņemšanas nosacījumiem.

Saistības vai iepriekšēja tranzīta esamība, kas izveido saikni ar drošu trešo valsti, būs obligāta, ja drošas trešās valsts jēdzienu piemēros nepavadītiem nepilngadīgajiem. Šī prasība samazina viņu nepietiekamas aizsardzības un sociālās izolācijas risku. Nepavadīti nepilngadīgie ir neaizsargātības situācijā, un viņiem ir vajadzīgs papildu atbalsts, kad tiem piemēro drošas trešās valsts jēdzienu. Tas ir atzīts ar PPR 59. panta 6. punkta noteikumiem, saskaņā ar kuriem trešo valsti var uzskatīt par drošu nepavadītam nepilngadīgajam tikai tad, ja tas nav pretrunā

bērna labākajām interesēm un ja ir garantijas, ka trešo valstu iestādes uzņemsies atbildību par nepavadīto nepilngadīgo un sniegs tūlītēju atbalstu un piekļuvi efektīvai aizsardzībai.

Migrācijas un patvēruma pakts nosaka integrētāku kopēju Eiropas sistēmu, kurā vienas dalībvalsts pieņemtie lēmumi ietekmē citas dalībvalstis. Pakta patvēruma un migrācijas sistēmas pamatā ir uzticēšanās, un tas ietver dažādus instrumentus pārredzamības nodrošināšanai (piemēram, skrīninga un robežprocedūras uzraudzību, *EUAA* uzraudzības mehānismu), kas būtu jāpiemēro arī drošas trešās valsts jēdzienam. Šā iemesla dēļ ar priekšlikumu tiek ieviesta pārredzamības klauzula, saskaņā ar kuru dalībvalstīm ir jāinformē Komisija un citas dalībvalstis pirms nolīgumu vai vienošanos noslēgšanas ar drošām trešām valstīm. Tas arī palīdzētu dalībvalstīm un Komisijai labāk koordinēt savus centienus attiecībā uz trešām valstīm saistībā ar nolīgumu vai vienošanos noslēgšanu un atbalstītu visaptverošu pieeju migrācijas ārējai dimensijai. Komisija varētu arī uzraudzīt, vai nolīgumi un vienošanās ar trešām valstīm atbilst PPR paredzētajiem nosacījumiem.

Turklāt, lai ierobežotu risku, kas saistīts ar aizbēgšanu no tām dalībvalstīm, kuras piemēro drošas trešās valsts jēdzienu, uz citām dalībvalstīm, kuras to nepiemēro, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai veikt vajadzīgos pasākumus, lai novērstu to pieteikuma iesniedzēju neatļautu kustību, kuriem piemēro drošas trešās valsts jēdzienu. Šie pasākumi var ietvert pārvietošanās brīvības ierobežošanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2024/1346 9. pantu vai attiecīgā pieteikuma iesniedzēja aizturēšanu saskaņā ar tās 10. pantu, kamēr tiek izvērtēta pieteikuma pieņemamība. Šajā ziņā, piemērojot šo jēdzienu, būtu jāspēj ņemt vērā bēgšanas iespējamība.

Pārsūdzības par nepieņemamības lēmumiem, kas pieņemti, pamatojoties uz drošas trešās valsts pamatu, neautomātisks apturošais spēks

Lai uzlabotu procesuālo efektivitāti, Komisija arī ierosina padarīt par neautomātisku pārsūdzību par nepieņemamības lēmumu apturošo spēku, neskarot saistīto atgriešanas lēmumu pārsūdzības, kuru gadījumā pastāv risks, ka tiks pārkāpts *neizraidīšanas* princips. Šajā nolūkā 68. panta 3. punkta b) apakšpunktam pievieno tādu nepieņemamības pārbaužu pamatu, kuru pamatā ir drošas trešās valsts jēdziena piemērošana.

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA,**ar ko Regulu (ES) 2024/1348 groza attiecībā uz jēdziena “droša trešā valsts”
piemērošanu**

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 78. panta 2. punkta d) apakšpunktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu,

ņemot vērā Reģionu komitejas atzinumu,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2024/1348¹⁶ nosaka kopēju procedūru starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai Savienībā. Komisija ir pārskatījusi drošas trešās valsts jēdziena dažādos elementus, tostarp drošības kritērijus, pienācīgu procesu, saistības kritēriju un noteikumus par efektīvu tiesisko aizsardzību. Pārskatīšanas rezultātā tika secināts, ka ir iespējams uzlabot drošas trešās valsts jēdziena piemērojamību, vienlaikus saglabājot juridiskās garantijas pieteikuma iesniedzējiem un nodrošinot pamattiesību ievērošanu.
- (2) Saskaņā ar starptautiskajām bēgļu tiesībām, jo īpaši Ženēvas konvenciju, un starptautiskajām cilvēktiesībām, jo īpaši Eiropas Cilvēktiesību konvenciju, nav nepieciešams, lai pastāvētu saistība starp pieteikuma iesniedzēju un drošu trešo valsti. Tāpēc dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, ja nav iespējams noteikt saistību starp pieteikuma iesniedzēju un attiecīgo drošo trešo valsti, ja saskaņā ar nolīgumu vai vienošanos ar attiecīgo trešo valsti ir nepieciešama pieteikuma iesniedzēju, uz kuriem attiecas minētais nolīgums vai vienošanās, iesniegto efektīvas aizsardzības pieprasījumu izskatīšana pēc būtības.
- (3) Dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai piemērot drošas trešās valsts jēdzienu, pamatojoties uz saistību starp pieteikuma iesniedzēju un attiecīgo trešo valsti, saskaņā ar kuru pieteikuma iesniedzējam būtu pamatoti doties uz minēto trešo valsti.
- (4) Dalībvalstīm vajadzētu būt arī iespējai piemērot drošas trešās valsts jēdzienu pieteikuma iesniedzējiem, kas tranzītā šķērsojuši trešās valsts teritoriju pirms ieceļošanas Savienībā, jo ir pamatoti sagaidīt, ka persona, kas lūdz starptautisko

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2024/1348 (2024. gada 14. maijs), ar ko izveido kopīgu procedūru starptautiskajai aizsardzībai Savienībā un atceļ Direktīvu 2013/32/ES (OV L, 2024/1348, 22.5.2024., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1348/oj>).

aizsardzību, būtu varējusi pieteikties aizsardzībai drošā trešā valstī, kuru minētā persona šķērsojusi tranzītā. Iepriekšējais tranzīts caur drošu trešo valsti nodrošina objektīvu saikni starp pieteikuma iesniedzēju un attiecīgo trešo valsti.

- (5) Ņemot vērā nepavadītu nepilngadīgo neaizsargātības situāciju un vajadzību pēc mērķtiecīga atbalsta, drošas trešās valsts jēdziens attiecībā uz nepavadītiem nepilngadīgajiem būtu jāpiemēro tikai tad, ja var konstatēt saistību vai tranzītu ar attiecīgo trešo valsti un ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2024/1348 59. panta 6. punkta nosacījumi. Dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka visos lēmumos, kas attiecas uz nepilngadīgajiem, pirmkārt tiek ņemtas vērā bērna intereses.
- (6) Ir jāuzlabo pārredzamība attiecībā uz to, kā dalībvalstis noslēdz nolīgumus un vienošanās ar drošām trešām valstīm, lai palīdzētu dalībvalstīm un Komisijai izveidot visaptverošu pieeju migrācijas ārējai dimensijai un koordinēt to centienus attiecībā uz trešām valstīm drošas trešās valsts jēdziena piemērošanā. Tas arī ļautu uzraudzīt, vai nolīgumi vai vienošanās ar trešām valstīm atbilst šajā regulā paredzētajiem nosacījumiem. Tam būtu arī jānodrošina konsekventāka un saskaņotāka drošas trešās valsts jēdziena piemērošana visā Savienībā un jāveicina kopējās Eiropas patvēruma sistēmas vispārēja laba darbība. Šajā nolūkā dalībvalstīm būtu jāinformē Komisija un citas dalībvalstis pirms nolīgumu vai vienošanos noslēgšanas ar trešām valstīm.
- (7) Dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu risku, ka pieteikuma iesniedzēji, kuriem piemēro drošas trešās valsts jēdzienu, aizbēg, tostarp ierobežojot pārvietošanās brīvību saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2024/1346¹⁷ 9. pantu vai aizturot attiecīgo pieteikuma iesniedzēju saskaņā ar tās 10. pantu, lai novērtētu pieteikumu pieņemamību.
- (8) Lai uzlabotu procesuālo efektivitāti, pieteikuma iesniedzējam nevajadzētu būt automātiskām tiesībām palikt dalībvalsts teritorijā, lai pārsūdzētu nepieņemamības lēmumus, kas pieņemti, pamatojoties uz drošas trešās valsts jēdzienu. Tomēr attiecīgā atgriešanas lēmuma izpilde ir jāaptur uz laiku, kurā attiecīgā persona var īstenot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību pirmās instances tiesā, un tad, kad šāda pārsūdzība ir iesniegta, ja pastāv *neizraidīšanas* principa pārkāpuma risks.
- (9) Ņemot vērā to, ka šīs regulas mērķi, proti, drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas nosacījumu pārskatīšanu, nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs un var sasniegt tikai Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību (LES) 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minētā mērķa sasniegšanai.
- (10) Saskaņā ar 3. pantu un 4.a panta 1. punktu Protokolā Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Īrija [ar ... vēstuli] ir paziņojusi, ka vēlas piedalīties šā [akta] pieņemšanā un piemērošanā.

VAI

Saskaņā ar 1. un 2. pantu un 4.a panta 1. punktu Protokolā Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas

¹⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2024/1346 (2024. gada 14. maijs), ar ko nosaka standartus starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniedzēju uzņemšanai (OV L, 2024/1346, 22.5.2024., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1346/oj>).

pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, un neskarot minētā protokola 4. pantu, Īrija nepiedalās šā [akta] pieņemšanā un šis akts tai nav saistošs un nav jāpiemēro.

- (11) Saskaņā ar 1. un 2. pantu protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šā lēmuma pieņemšanā, un Dānijai šis lēmums nav saistošs un nav jāpiemēro.
- (12) Šajā regulā ir ievērotas pamattiesības un principi, kas jo īpaši atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā.
- (13) Tādēļ Regula (ES) 2024/1348 būtu attiecīgi jāgroza,
IR PIENĒMUŠI ŠO REGULU.

1. pants

Regulu (ES) 2024/1348 groza šādi:

- (1) 59. panta 5. punktu groza šādi:
 - (a) b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) ir izpildīts viens no šādiem nosacījumiem:

 - i) pastāv saistība starp pieteikuma iesniedzēju un attiecīgo trešo valsti, tādēļ būtu pamatoti, ka pieteikuma iesniedzējs dodas uz minēto valsti;
 - ii) pieteikuma iesniedzējs ir šķērsojis attiecīgo trešo valsti tranzītā;
 - iii) ar attiecīgo trešo valsti ir noslēgts nolīgums vai vienošanās, kurā prasīts pēc būtības izskatīt efektīvas aizsardzības pieprasījumus, ko iesnieguši pieteikuma iesniedzēji, uz kuriem attiecas minētais nolīgums vai vienošanās.”
 - (b) pievieno šādas divas daļas:

“Piemērojot pirmās daļas b) apakšpunktu, prioritāri ņem vērā bērna intereses. Pirmās daļas b) apakšpunkta iii) punktu nepiemēro, ja pieteikuma iesniedzējs ir nepavadīts nepilngadīgais.

Dalībvalstis informē Komisiju un pārējās dalībvalstis pirms nolīguma vai vienošanās noslēgšanas, kā minēts pirmās daļas b) apakšpunkta iii) punktā.”
- (2) 68. panta 3. punkta b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) lēmumu, ar kuru, ievērojot 38. panta 1. punkta a), d) vai e) apakšpunktu un 38. panta 2. punktu, pieteikumu noraida kā nepieņemamu, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs ir nepavadīts nepilngadīgais, kuram piemēro robežprocedūru;”

2. pants

Šī regula stājas spēkā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama dalībvalstīs saskaņā ar Līgumiem.
Briselē,

*Eiropas Parlamenta vārdā –
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā –
priekšsēdētāja*

TIESĪBU AKTA FINANŠU UN DIGITĀLAIS PĀRSKATS

1.	PRIEKŠLIKUMA/INICIATĪVAS KONTEKSTS	3
1.1.	Priekšlikuma/iniciatīvas nosaukums	3
1.2.	Attiecīgā(-ās) politikas joma(-a)	3
1.3.	Mērķis(-i)	3
1.3.1.	Vispārīgais(-ie) mērķis(-i).....	3
2.3.1.	Konkrētais(-ie) mērķis(-i)	3
3.3.1.	Paredzamais(-ie) rezultāts(-i) un ietekme	3
4.3.1.	Snieguma rādītāji	3
1.4.	Priekšlikums/iniciatīva ir saistīta ar:	4
1.5.	Priekšlikuma/iniciatīvas pamatojums	4
1.5.1.	Īstermiņā vai ilgtermiņā izpildāmā(-ās) prasība(-as), tostarp sīki izstrādāts iniciatīvas īstenošanas grafiks	4
2.5.1.	ES iesaistīšanās pievienotā vērtība (tās pamatā var būt dažādi faktori, piemēram, koordinēšanas radītie ieguvumi, juridiskā noteiktība, lielāka rezultativitāte vai papildināmība). Šā punkta izpratnē “ES iesaistīšanās pievienotā vērtība” ir vērtība, kas veidojas ES iesaistīšanās rezultātā un kas papildina vērtību, kura veidotos, ja dalībvalstis rīkotos atsevišķi.	4
3.5.1.	Līdzīgas līdzšinējās pieredzes rezultātā gūtās atziņas.....	4
4.5.1.	Saderība ar daudzgadu finanšu shēmu un iespējamā sinerģija ar citiem atbilstošiem instrumentiem.....	5
5.5.1.	Dažādo pieejamo finansēšanas iespēju, tostarp pārdales iespējas, novērtējums.....	5
1.6.	Priekšlikuma/iniciatīvas un finansiālās ietekmes ilgums.....	6
1.7.	Plānotā(-ās) budžeta izpildes metode(-es)	6
2.	PĀRVALDĪBAS PASĀKUMI.....	8
2.1.	Pārraudzības un ziņošanas noteikumi	8
2,2.	Pārvaldības un kontroles sistēma(-as).....	8
2.2.1.	Ierosināto budžeta izpildes metožu, finansējuma apgūšanas mehānismu, maksāšanas kārtības un kontroles stratēģijas pamatojums	8
2.2.2.	Informācija par apzinātajiem riskiem un risku mazināšanai izveidoto(-ajām) iekšējās kontroles sistēmu(-ām).....	8
2.2.3.	Kontroles izmaksefektivitātes (kontroles izmaksu attiecība pret attiecīgo pārvaldīto līdzekļu vērtību) aplēse un pamatojums un gaidāmā kļūdu riska līmeņa novērtējums (maksājumu izdarīšanas brīdī un slēgšanas brīdī).....	8
2.3.	Krāpšanas un pārkāpumu novēršanas pasākumi	9
3.	PRIEKŠLIKUMA/INICIATĪVAS APLĒSTĀ FINANSIĀLĀ IETEKME	10
3.1.	Attiecīgās daudzgadu finanšu shēmas izdevumu kategorijas un budžeta izdevumu pozīcijas.....	10
3.2.	Priekšlikuma aplēstā finansiālā ietekme uz apropriācijām	12

3.2.1.	Kopsavilkums par aplēsto ietekmi uz darbības apropriācijām.....	12
3.2.1.1.	Apropriācijas no apstiprinātā budžeta	12
3.2.1.2.	Apropriācijas no ārējiem piešķirtajiem ieņēmumiem	17
3.2.2.	Aplēstais iznākums, ko dos finansējums no darbības apropriācijām.....	22
3.2.3.	Kopsavilkums par aplēsto ietekmi uz administratīvajām apropriācijām	24
3.2.3.1.	Apropriācijas no apstiprinātā budžeta	24
3.2.3.2.	Apropriācijas no ārējiem piešķirtajiem ieņēmumiem	24
3.2.3.3.	Kopējās apropriācijas	24
3.2.4.	Aplēstās cilvēkresursu vajadzības.....	25
3.2.4.1.	Finansētas no apstiprinātā budžeta.....	25
3.2.4.2.	Finansētas no ārējiem piešķirtajiem ieņēmumiem	26
3.2.4.3.	Kopējās cilvēkresursu vajadzības	26
3.2.5.	Pārskats par aplēsto ietekmi uz investīcijām, kas saistītas ar digitālajām tehnoloģijām.....	28
3.2.6.	Saderība ar pašreizējo daudzgadu finanšu shēmu	28
3.2.7.	Trešo personu iemaksas	28
3.3.	Aplēstā ietekme uz ieņēmumiem	29
4.	DIGITĀLĀS DIMENSIJAS	29
4.1.	Digitālā būtiskuma prasības	30
4.2.	Dati.....	30
4.3.	Digitālie risinājumi.....	31
4.4.	Sadarbspējas novērtējums	31
4.5.	Digitālās īstenošanas atbalsta pasākumi	32

1. PRIEKŠLIKUMA/INICIATĪVAS KONTEKSTS

1.1. Priekšlikuma/iniciatīvas nosaukums

Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko Regulu (ES) 2024/1348 groza attiecībā uz drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu.

1.2. Attiecīgā(-ās) politikas joma(-a)

Patvērums

1.3. Mērķis(-i)

1.3.1. Vispārīgais(-ie) mērķis(-i)

Šis priekšlikums ir sagatavots atbilstoši Patvēruma procedūras regulā (ES) 2024/1348 noteiktajai prasībai Komisijai pārskatīt drošas trešās valsts jēdzienu un attiecīgā gadījumā ierosināt mērķtiecīgus grozījumus, lai atvieglotu tā piemērošanu. Tā mērķis ir uzlabot drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu ES patvēruma sistēmā.

Saskaņā ar Migrācijas un patvēruma paktu šis priekšlikums stiprina uz partnerību balstītu sadarbību ar trešām valstīm, nodrošinot, ka drošas trešās valsts nolīgumi un vienošanās ir savstarpēji izdevīgi, kā atbilst atbildības dalīšanas principiem un pilnībā atbilst pamattiesībām. Pievēršoties aizsardzības vajadzībām un nodrošinot starptautisko saistību ievērošanu, priekšlikums arī palīdz izpildīt ES saistības saskaņā ar Globālo paktu par bēgļiem.

2.3.1. Konkrētais(-ie) mērķis(-i)

1. konkrētais mērķis

Šā priekšlikuma pirmais mērķis ir veikt mērķtiecīgus grozījumus Patvēruma procedūras regulā (ES) 2024/1348, lai atvieglotu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu dalībvalstīs.

3.3.1. Paredzamais(-ie) rezultāts(-i) un ietekme

Norādīt, kāda ir priekšlikuma/iniciatīvas iecerētā ietekme uz labuma guvējiem / mērķgrupām.

1. Uzlabot juridisko skaidrību un konsekveni drošas trešās valsts jēdziena piemērošanā.
2. Nodrošināt dalībvalstīm lielāku elastību jēdziena piemērošanā, vienlaikus panākot starptautisko saistību un pamattiesību ievērošanu.
3. Uzlabot patvēruma procedūru efektivitāti un samazināt spiedienu uz ES patvēruma sistēmām un to ļaunprātīgu izmantošanu.

4.3.1. Snieguma rādītāji

Norādīt, pēc kādiem rādītājiem seko līdzī progresam un sasniegumiem.

Grozījumu ietekme uz turpmāk norādītajiem jautājumiem.

1. To dalībvalstu skaits, kuras izmanto drošas trešās valsts jēdzienu (izmantojot saistības kritēriju, tranzīta kritēriju vai pamatojoties uz vienošanos vai sadarbības kārtību ar drošu trešo valsti).
2. To patvēruma pieteikumu skaits, kas noraidīti kā nepieņemami, pamatojoties uz drošas trešās valsts kritērijiem, un pārsūdzību skaits.

3. Drošas trešās valsts nolīgumu vai vienošanos skaits Savienības vai dalībvalsts līmenī.

1.4. Priekšlikums/iniciatīva ir saistīta ar:

- jaunu darbību
- jaunu darbību, pamatojoties uz izmēģinājuma projektu / sagatavošanas darbību¹⁸
- ✖ esošas darbības pagarināšanu
- vienas vai vairāku darbību apvienošanu vai pārorientēšanu uz citu/jaunu darbību

1.5. Priekšlikuma/iniciatīvas pamatojums

1.5.1. *Īstermiņā vai ilgtermiņā izpildāmās vajadzības, tostarp sīki izstrādāts iniciatīvas izvēšanas grafiks*

Saskaņā ar Patvēruma procedūras regulas 75. pantu dalībvalstīm jāizstrādā valsts īstenošanas plāni, pamatojoties uz Komisijas izstrādāto kopīgo īstenošanas plānu. Komisija cieši pārrauga valsts īstenošanas plānu īstenošanu. Tiklīdz pakta noteikumus sāks piemērot 2026. gada jūnijā, Eiropas Savienības Patvēruma aģentūra uzraudzīs kopējās Eiropas patvēruma sistēmas operatīvo un tehnisko piemērošanu saskaņā ar EUAA Regulas (ES) 2021/2303 14. pantu. Drošas trešās valsts jēdziena piemērošana būs daļa no EUAA veiktās uzraudzības. Turklāt gada ziņojumos, kas Komisijai jāpieņem saskaņā ar Patvēruma un migrācijas pārvaldības regulas 9. pantu, ir jāiekļauj EUAA veiktās uzraudzības rezultāti. Šie dažādie elementi Komisijai ir jāņem vērā, novērtējot, vai dalībvalstis ir pakļautas migrācijas spiedienam vai tā riskam vai saskaras ar nozīmīgu migrācijas situāciju, kā arī nosakot, vai dalībvalstij ir sistēmiski trūkumi, kas varētu radīt nopietnas negatīvas sekas Dublinas sistēmas darbībai.

2.5.1. *ES iesaistīšanās pievienotā vērtība (tās pamatā var būt dažādi faktori, piemēram, koordinēšanas radītie ieguvumi, juridiskā noteiktība, lielāka rezultativitāte vai papildināmība). Šā punkta izpratnē "ES iesaistīšanās pievienotā vērtība" ir vērtība, kas veidojas ES iesaistīšanās rezultātā un kas papildina vērtību, kura veidots, ja dalībvalstis rīkotos atsevišķi.*

ES līmeņa rīcības iemesli (*ex ante*). Drošas trešās valsts jēdzienu un patvēruma procedūru reglamentē ES tiesību akti saskaņā ar Patvēruma procedūras regulu (ES) 2024/1348. Bez ES līmeņa rīcības dalībvalstis turpinātu piemērot drošas trešās valsts jēdzienu sadrumstaloti, radot nekonekvenci juridiskajā interpretācijā un procesuālajās garantijās. Atšķirīgas valstu pieejas radītu juridisko nenoteiktību, palielinātu tiesvedības risku un apdraudētu patvēruma noteikumu vienotu piemērošanu visā Savienībā. Koordinētas rīcības trūkums arī kavētu taisnīgu sloga sadali starp dalībvalstīm un vājinātu ES spēju efektīvi sadarboties ar trešām valstīm migrācijas jautājumos. Rīkojoties ES līmenī, šis priekšlikums nodrošina saskaņošanu, juridisko noteiktību un procesuālās garantijas, vienlaikus nodrošinot dalībvalstīm lielāku elastību juridiski pamatotā un darbības ziņā efektīvā veidā īstenot drošas trešās valsts jēdzienu.

Gaidāmā radītā ES pievienotā vērtība (*ex post*). Kad šis priekšlikums būs īstenots, tas uzlabos juridisko noteiktību un procesuālo efektivitāti, nodrošinot, ka visas

¹⁸ Kā paredzēts Finanšu regulas 58. panta 2. punkta a) vai b) apakšpunktā.

dalībvalstis konsekventi piemēro drošas trešās valsts jēdzienu. Pārsūdzību automātiskā apturošā spēka atcelšana samazinās kavēšanos patvēruma lēmumu pieņemšanā, ļaujot ātrāk izskatīt nepieņemamus pieprasījumus, vienlaikus saglabājot piekļuvi efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.

Priekšlikums arī stiprinās sadarbību ar trešām valstīm, nodrošinot skaidru tiesisko regulējumu drošas trešās valsts jēdziena piemērošanai neatkarīgi no tā, vai pastāv saistība, ja vien ir noslēgti nolīgumi vai vienošanās. Turklāt pārredzamības klauzula ļaus Komisijai uzraudzīt nolīgumu vai vienošanos atbilstību PPR, nodrošinot ES uzticamību migrācijas partnerībās.

ES līmenī EUAA un Komisijas veiktā uzraudzība nodrošinās, ka dalībvalstis piemēro pārskatītos drošas trešās valsts noteikumus, pilnībā ievērojot pamattiesības un procesuālās garantijas. Lai gan priekšlikums ierobežo pārsūdzību automātisku apturošo spēku, tajā ir saglabāta būtiska tiesiskā aizsardzība, pieprasot, lai atgriešanas lēmumi tiktu apturēti pirmajā pārsūdzības līmenī, ja pastāv risks pārkāpt *neizraidīšanas* principu. Šie pasākumi nodrošina līdzsvaru starp efektivitāti un taisnīgumu, panākot, ka ES patvēruma sistēma joprojām ir efektīva, paredzama un saskaņota ar starptautiskajām saistībām cilvēktiesību jomā.

3.5.1. *Līdzīgas līdzšinējās pieredzes rezultātā gūtās atziņas*

Drošas trešās valsts jēdziena piemērošana dažādās dalībvalstīs atšķiras, un to nepiemēro visas dalībvalstis, kas apgrūtina salīdzināšanu. Pārskatot drošas trešās valsts jēdzienu, Komisija izmantoja visaptverošu pieeju. Komisija pārbaudīja, vai starptautiskās tiesības (1951. gada Ženēvas konvencija un 1950. gada Eiropas Cilvēktiesību konvencija) ļauj turpmāk pārskatīt drošas trešās valsts jēdziena piemērošanas nosacījumus un tā tiesiskās garantijas, lai atvieglotu šā jēdziena piemērošanu dalībvalstīs. Komisija arī ņēma vērā dalībvalstu pieredzi un problēmas saistībā ar drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu, kā norādīts dažādos forumos, un novērtēja, vai saskaņā ar PPR ieviestās izmaiņas jau ir novērsušas šīs problēma un vai joprojām pastāv nepilnības. Visbeidzot, Komisija analizēja attiecīgo ES Tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru.

4.5.1. *Saderība ar daudzgadu finanšu shēmu un iespējamā sinerģija ar citiem atbilstošiem instrumentiem*

Šis priekšlikums izriet no PPR, ar kuru tika ieviestas vairākas izmaiņas drošas trešās valsts noteikumos, un tāpēc tas ir daļa no 2024. gada maijā pieņemtā Migrācijas un patvēruma pakta, kuram jau ir paredzēts finansējums. Šis priekšlikums Savienībai nerada nekādu finansiālo vai administratīvo slogu. Tāpēc šī iniciatīva neietekmē ES budžetu. Drošas trešās valsts jēdziena piemērošana dalībvalstīm nav jauna. Dalībvalstis varēs izmantot līdzekļus, kas piešķirti saskaņā ar to valsts programmām no esošā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda, lai atbalstītu jebkādas investīcijas, kas vajadzīgas drošas trešās valsts jēdziena piemērošanai. EUAA var atbalstīt dalībvalstis, šajā pašā nolūkā nodrošinot tās ar personālu, ņemot vērā tās pilnvarojumu.

5.5.1. *Dažādo pieejamo finansēšanas iespēju, tostarp pārdales iespējas, novērtējums*

Neattiecas.

1.6. Priekšlikuma/iniciatīvas un finansiālās ietekmes ilgums

ierobežots ilgums

- spēkā no [DD.MM.]GGGG vai [DD.MM.]GGGG
- finansiālā ietekme uz saistību apropriācijām no GGGG. līdz GGGG. gadam, uz maksājumu apropriācijām – no GGGG. līdz GGGG. gadam

beztermiņa

- Īstenošana ar uzsākšanas periodu no GGGG. līdz GGGG. gadam,
- pēc kura turpinās normāla darbība

1.7. Plānotās budžeta izpildes metode(-es)¹⁹

Komisijas īstenota tieša pārvaldība, ko veic

- tās struktūrvienības, tostarp personāls Savienības delegācijās
- izpildaģentūras

Dalīta pārvaldība kopā ar dalībvalstīm

Netieša pārvaldība, kurā budžeta izpildes uzdevumi uzticēti:

- trešām valstīm vai to izraudzītām struktūrām
- starptautiskām organizācijām un to aģentūrām (precizēt)
- Eiropas Investīciju bankai un Eiropas Investīciju fondam
- Finanšu regulas 70. un 71. pantā minētajām struktūrām
- publisko tiesību subjektiem
- privāttiesību subjektiem, kas veic sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju uzdevumus, ciktāl tiem ir pienācīgas finanšu garantijas
- dalībvalstu privāttiesību subjektiem, kuriem ir uzticēta publiskā un privātā sektora partnerības īstenošana un ir pienācīgas finanšu garantijas
- struktūrām vai personām, kurām saskaņā ar LES V sadaļu uzticēts īstenot konkrētas kopējās ārpolitikas un drošības politikas darbības un kuras ir noteiktas attiecīgajā pamataktā
- struktūrām, kas ir iedibinātas kādā dalībvalstī un ko reglamentē kādas dalībvalsts privāttiesības vai Savienības tiesību akti, un kas ir tādas, kurām saskaņā ar nozaru noteikumiem var uzticēt Savienības līdzekļu vai budžeta garantiju īstenošanu, ciktāl šādas struktūras ir publisko tiesību subjektu vai tādu privāttiesību subjektu kontrolē, kas veic sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju uzdevumus, un ciktāl tām ir kontrolējošo subjektu sniegtas pienācīgas finanšu garantijas solidāras atbildības veidā vai līdzvērtīgas finanšu garantijas, kurām attiecībā uz katru pasākumu var tikt noteikts maksimums, kas atbilst Savienības atbalsta maksimālajai summai

¹⁹ Sīkāku informāciju par budžeta izpildes metodēm un atsaucis uz Finanšu regulu sk. *BUDGpedia* tīmekļa vietnē: <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

2. PĀRVALDĪBAS PASĀKUMI

2.1. Pārraudzības un ziņošanas noteikumi

Saskaņā ar Patvēruma procedūras regulas (ES) 2024/1348 75. pantu dalībvalstīm ir jāizstrādā valsts īstenošanas plāni, pamatojoties uz Komisijas izstrādāto kopīgo īstenošanas plānu, kura īstenošanu tā cieši uzraudzīs. Tiklīdz pakta noteikumus sāks piemērot 2026. gada jūnijā, EUAA pārraudzīs kopējās Eiropas patvēruma sistēmas operatīvo un tehnisko piemērošanu saskaņā ar EUAA regulas (ES) 2021/2303 14. pantu, tostarp drošas trešās valsts jēdziena īstenošanu.

Komisijas gada ziņojumos saskaņā ar Patvēruma un migrācijas pārvaldības regulas 9. pantu tiks iekļauti EUAA uzraudzības rezultāti, novērtējot, vai dalībvalstis saskaras ar migrācijas spiedienu vai sistēmiskiem trūkumiem, kas varētu ietekmēt Dublinas sistēmas darbību, tostarp saistībā ar drošas trešās valsts jēdziena piemērošanu. Pievienotā pārredzamības klauzula ļaus Komisijai uzraudzīt nolīgumus un vienošanās ar trešām valstīm, ņemot vērā PPR prasības.

2.2. Pārvaldības un kontroles sistēma(-as)

2.2.1. *Ierosināto budžeta izpildes metožu, finansējuma apgūšanas mehānismu, maksāšanas kārtības un kontroles stratēģijas pamatojums*

Neattiecas.

2.2.2. *Informācija par apzinātajiem riskiem un risku mazināšanai izveidoto(-ajām) iekšējās kontroles sistēmu(-ām)*

Viens no riskiem, kas saistīts ar priekšlikumu, ir tas, ka dalībvalstis var noslēgt nolīgumus vai vienošanās ar trešām valstīm, kas neatbilst vajadzīgajiem standartiem. Lai mazinātu šo risku, ir ieviesta pārredzamības klauzula, saskaņā ar kuru dalībvalstīm pirms nolīgumu vai vienošanos noslēgšanas ir jāinformē Komisija un citas dalībvalstis.

2.2.3. *Kontroles izmaksefektivitātes (kontroles izmaksu attiecība pret attiecīgo pārvaldīto līdzekļu vērtību) aplēse un pamatojums un gaidāmā kļūdu riska līmeņa novērtējums (maksājumu izdarīšanas brīdī un slēgšanas brīdī)*

Nepiemēro

2.3. Krāpšanas un pārkāpumu novēršanas pasākumi

Nepiemēro

3. PRIEKŠLIKUMA/INICIATĪVAS APLĒSTĀ FINANSIĀLĀ IETEKME

3.1. Attiecīgās daudzgadu finanšu shēmas izdevumu kategorijas un budžeta izdevumu pozīcijas

3. iedaļu nepiemēro, jo nav ietekmēs uz finansējumu vai personālu.

3.2. Priekšlikuma aplēstā finansiālā ietekme uz apropriācijām

3.2.1. Kopsavilkums par aplēsto ietekmi uz darbības apropriācijām

- Priekšlikumam/iniciatīvai nav vajadzīgas darbības apropriācijas
- Priekšlikumam/iniciatīvai ir vajadzīgas darbības apropriācijas, kā paskaidrots turpmāk

3.2.1.1. Apropriācijas no apstiprinātā budžeta

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

Daudz gadu finanšu shēmas izdevumu kategorija		Numurs						
			Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS	
			2024	2025	2026	2027	2021–2027	
KOPĀ darbības apropriācijas	Saistības	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
	Maksājumi	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
KOPĀ administratīvās apropriācijas, kas tiek finansētas no konkrētu programmu piešķirumiem		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
KOPĀ apropriācijas <...> IZDEVUMU KATEGORIJĀ daudz gadu finanšu shēmā	Saistības	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
	Maksājumi	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
Daudz gadu finanšu shēmas izdevumu kategorija	7	“Administratīvie izdevumi”²⁰						
ĢD: <.....>			Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS	
			2024	2025	2026	2027	2021–2027	
• Cilvēkresursi			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
• Citi administratīvie izdevumi			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	

²⁰

Vajadzīgās apropriācijas būtu jānosaka, izmantojot gada vidējo izmaksu rādītājus, kas pieejami attiecīgajā *BUDGpedia* tīmekļa vietnē.

KOPĀ ĢD <.....>	Apropriācijas	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
------------------------------	---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

ĢD: <.....>		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
• Cilvēkresursi		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Citi administratīvie izdevumi		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ ĢD <.....>	Apropriācijas	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

KOPĀ apropriācijas daudzgadu finanšu shēmas 7. IZDEVUMU KATEGORIJĀ	(Saištību summa = maksājumu summa)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
---	------------------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
KOPĀ apropriācijas 1.–7. IZDEVUMU KATEGORIJĀ	Saištības	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
dauzgzadu finanšu shēmā	Maksājumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.1.2. Apropriācijas no ārējiem piešķirtajiem ieņēmumiem

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

Dauzgzadu finanšu shēmas izdevumu kategorija	Numurs					
--	--------	--	--	--	--	--

ĢD: <.....>		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
Darbības apropriācijas						
Budžeta pozīcija	Saištības	(1a)				0,000

	Maksājumi	(2a)						0,000
Budžeta pozīcija	Saistības	(1b)						0,000
	Maksājumi	(2b)						0,000
Administratīvās apropriācijas, kas tiek finansētas no konkrētu programmu piešķirumiem²¹								
Budžeta pozīcija		(3)						0,000
KOPĀ apropriācijas	Saistības	= 1a + 1b + 3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ĢD <.....>	Maksājumi	= 2a + 2b + 3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Obligāta tabula

			Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS 2021–2027
			2024	2025	2026	2027	
KOPĀ darbības apropriācijas	Saistības	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Maksājumi	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ administratīvās apropriācijas, kas tiek finansētas no konkrētu programmu piešķirumiem		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ apropriācijas <...> IZDEVUMU KATEGORIJĀ daudzgadu finanšu shēmā	Saistības	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Maksājumi	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Obligāta tabula

			Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS 2021–2027
			2024	2025	2026	2027	
KOPĀ darbības apropriācijas	Saistības	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

²¹ Tehniskā un/vai administratīvā palīdzība un izmaksas ES programmu un/vai pasākumu (iepriekšējās “BA” pozīcijas) īstenošanas atbalstam, netiešā pētniecība, tiešā pētniecība

	Maksājumi	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ administratīvās apropriācijas, kas tiek finansētas no konkrētu programmu piešķirumiem		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ apropriācijas <...> IZDEVUMU KATEGORIJĀ daudzgadu finanšu shēmā	Saistības	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Maksājumi	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

			Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
• KOPĀ darbības apropriācijas (visas darbības izdevumu kategorijas)	Saistības	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Maksājumi	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• KOPĀ administratīvās apropriācijas, kas tiek finansētas no konkrētu programmu piešķirumiem (visas darbības izdevumu kategorijas)		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ apropriācijas 1.–6. izdevumu kategorijā daudzgadu finanšu shēmā (atsauces summa)	Saistības	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Maksājumi	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Daudzgadu finanšu shēmas izdevumu kategorija	7	“Administratīvie izdevumi” ²²
---	----------	--

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

ĢD: <.....>	Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS
-------------	------	------	------	------	-----------------

²²

Vajadzīgās apropriācijas būtu jānosaka, izmantojot gada vidējo izmaksu rādītājus, kas pieejami attiecīgajā *BUDGpedia* tīmekļa vietnē.

	2024	2025	2026	2027	2021–2027
• Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Citi administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ ĢD <.....>	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

ĢD: <.....>	Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
• Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Citi administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ ĢD <.....>	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

KOPĀ apropriācijas daudzgadu finanšu shēmas 7. IZDEVUMU KATEGORIJĀ	(Saištību summa = maksājumu summa)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
---	------------------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027	KOPĀ DFS 2021–2027
KOPĀ apropriācijas 1.–7. IZDEVUMU KATEGORIJĀ	Saištības	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
dauzgdadu finanšu shēmā	Maksājumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.2. *Aplēstais iznākums, ko dos finansējums no darbības apropriācijām (nav jāaizpilda decentralizētajām aģentūrām)*

Saištību apropriācijas miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

Norādīt mērķus un iznākumus			2024.	2025.	2026.	2027.	Norādīt tik gadu, cik nepieciešams ietekmes ilguma atspoguļošanai (sk. 1.6. punktu)	KOPĀ
			gads	gads	gads	gads		
IZNĀKUMI								

↓	Veids ²³	Vidējās izmaksas	Daudzums	Izmak- sas	Daudzums	Izmak- sas	Daudzums	Izmak- sas	Daudzums	Izmak- sas	Daudzums	Izma- ksas	Daudzums	Izmak- sas	Daudzums	Izmak- sas	Kopējais daudzums	Kopējās izmaksas
KONKRĒTAIS MĒRĶIS Nr. 1 ²⁴ ...																		
— Iznākums																		
— Iznākums																		
— Iznākums																		
Starpsumma – konkrētais mērķis Nr. 1																		
KONKRĒTAIS MĒRĶIS Nr. 2 ...																		
— Iznākums																		
Starpsumma – konkrētais mērķis Nr. 2																		
KOPSUMMAS																		

²³ Iznākumi ir piegādājami produkti vai sniedzami pakalpojumi (piemēram, finansēto studentu apmaiņu skaits, uzbūvēto ceļu garums kilometros utt.).

²⁴ Kā aprakstīts 1.3.2. punktā. “Konkrētais(-ie) mērķis(-i)”.

3.2.3. Kopsavilkums par aplēsto ietekmi uz administratīvajām apropriācijām

- Priekšlikumam/iniciatīvai nav vajadzīgas administratīvās apropriācijas
- Priekšlikumam/iniciatīvai ir vajadzīgas administratīvās apropriācijas, kā paskaidrots turpmāk

3.2.3.1. Apropriācijas no apstiprinātā budžeta

APSTIPRINĀTĀS APROPRIĀCIJAS	Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
7. IZDEVUMU KATEGORIJA					
Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Citi administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – 7. IZDEVUMU KATEGORIJA	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS					
Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pārējie administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ					
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.3.3. Kopējās apropriācijas

KOPĀ APSTIPRINĀTĀS APROPRIĀCIJAS + ĀRĒJIE PIEŠKIRTIE IENĒMUMI	Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
7. IZDEVUMU KATEGORIJA					
Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Citi administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – 7. IZDEVUMU KATEGORIJA	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS					
Cilvēkresursi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pārējie administratīvie izdevumi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ					
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Vajadzīgās cilvēkresursu un citu administratīvo izdevumu apropriācijas tiks nodrošinātas no ĢD apropriācijām, kas jau ir piešķirtas darbības pārvaldībai un/vai ir pārdalītas attiecīgajā ĢD, vajadzības gadījumā izmantojot arī vadošajam ĢD gada budžeta sadales procedūrā piešķirtos papildu resursus un ņemot vērā budžeta ierobežojumus.

3.2.4. Aplēstās cilvēkresursu vajadzības

- Priekšlikumam/iniciatīvai nav vajadzīgi cilvēkresursi
- Priekšlikumam/iniciatīvai ir vajadzīgi cilvēkresursi, kā paskaidrots turpmāk

3.2.4.1. Finansētas no apstiprinātā budžeta

Aplēse izsakāma pilnslodzes ekvivalenta vienībās²⁵

APSTIPRINĀTĀS APROPRIĀCIJAS		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027
• Štatu sarakstā ietvertās amata vietas (ierēdņi un pagaidu darbinieki)					
20 01 02 01 (Galvenais birojs un Komisijas pārstāvniecības)		0	0	0	0
20 01 02 03 (Savienības delegācijas)		0	0	0	0
01 01 01 01 (Netiešā pētniecība)		0	0	0	0
01 01 01 11 (Tiešā pētniecība)		0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt)		0	0	0	0
• Ārštata darbinieki (pilnslodzes ekvivalenta vienībās)					
20 02 01 (AC, END, ko finansē no vispārīgajām apropriācijām)		0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, END un JPD Savienības delegācijās)		0	0	0	0
Administratīvā atbalsta pozīcija [XX.01.YY.YY]	— galvenajā birojā	0	0	0	0
	— ES delegācijās	0	0	0	0
01 01 01 02 (AC, END – netiešā pētniecība)		0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, END – tiešā pētniecība)		0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – 7. izdevumu kategorija		0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – ārpus 7. izdevumu kategorijas		0	0	0	0
KOPĀ		0	0	0	0

3.2.4.2. Finansētas no ārējiem piešķirtajiem ieņēmumiem

ĀRĒJIE PIEŠKIRTIE IEŅĒMUMI		Gads 2024	Gads 2025	Gads 2026	Gads 2027
• Štatu sarakstā ietvertās amata vietas (ierēdņi un pagaidu darbinieki)					
20 01 02 01 (Galvenais birojs un Komisijas pārstāvniecības)		0	0	0	0
20 01 02 03 (Savienības delegācijas)		0	0	0	0
01 01 01 01 (Netiešā pētniecība)		0	0	0	0
01 01 01 11 (Tiešā pētniecība)		0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt)		0	0	0	0
• Ārštata darbinieki (pilnslodzes ekvivalenta vienībās)					
20 02 01 (AC, END, ko finansē no vispārīgajām apropriācijām)		0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, END un JPD Savienības delegācijās)		0	0	0	0
Administratīvā atbalsta pozīcija [XX.01.YY.YY]	— galvenajā birojā	0	0	0	0
	— ES delegācijās	0	0	0	0
01 01 01 02 (AC, END – netiešā pētniecība)		0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, END – tiešā pētniecība)		0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – 7. izdevumu kategorija		0	0	0	0

²⁵

Zem tabulas norādiet, cik pilnslodzes ekvivalenta vienību no tabulā norādītā skaita jūsu ģenerāldirektorātā jau ir piešķirts darbības pārvaldībai un/vai var tikt pārdalīts un kādas ir jūsu neto vajadzības.

Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – ārpus 7. izdevumu kategorijas	0	0	0	0
KOPĀ	0	0	0	0

3.2.4.3. Kopējās cilvēkresursu vajadzības

KOPĀ APSTIPRINĀTĀS APROPRIĀCIJAS + ĀRĒJIE PIEŠKIRTIE IEŅĒMUMI	Gads	Gads	Gads	Gads
	2024	2025	2026	2027
• Štatu sarakstā ietvertās amata vietas (ierēdņi un pagaidu darbinieki)				
20 01 02 01 (Galvenais birojs un Komisijas pārstāvniecības)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Savienības delegācijas)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Netiešā pētniecība)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Tiešā pētniecība)	0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt)	0	0	0	0
• Ārštata darbinieki (pilnslodzes ekvivalenta vienībās)				
20 02 01 (AC, END, ko finansē no vispārīgajām apropriācijām)	0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, END un JPD Savienības delegācijās)	0	0	0	0
Administratīvā atbalsta pozīcija [XX.01.YY.YY]	— galvenajā birojā	0	0	0
	— ES delegācijās	0	0	0
01 01 01 02 (AC, END – netiešā pētniecība)	0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, END – tiešā pētniecība)	0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – 7. izdevumu kategorija	0	0	0	0
Citas budžeta pozīcijas (norādīt) – ārpus 7. izdevumu kategorijas	0	0	0	0
KOPĀ	0	0	0	0

[Ņemot vērā vispārējo sarežģīto situāciju 7. izdevumu kategorijā gan darbinieku, gan apropriāciju līmeņa ziņā, nepieciešamos cilvēkresursus nodrošinās ĢD darbinieki, kuri jau ir norīkoti darbības pārvaldībai un/vai ir pārdalīti attiecīgajā ģenerāldirektorātā vai citos Komisijas dienestos.]

Veicamo uzdevumu apraksts:

Ierēdņi un pagaidu darbinieki	
Ārštata darbinieki	

3.2.5. Pārskats par aplēsto ietekmi uz investīcijām, kas saistītas ar digitālajām tehnoloģijām

Obligāti: nākamajā tabulā būtu jāiekļauj priekšlikumā/iniciatīvā ietverti ar digitālajām tehnoloģijām saistīto investīciju labākā aplēse.

Izņēmuma kārtā, ja tas vajadzīgs priekšlikuma/iniciatīvas īstenošanai, 7. izdevumu kategorijas apropriācijas būtu jānorāda noteiktajā pozīcijā.

Apropriācijas 1.–6. izdevumu kategorijā būtu jāatspoguļo kā “Politikas IT izdevumi darbības programmām”. Šie izdevumi attiecas uz darbības budžetu, kas jāizmanto, lai atkārtoti izmantotu/pirktu/izstrādātu IT platformas/instrumentus, kas tieši saistīti ar iniciatīvas īstenošanu un ar tiem saistītajām investīcijām (piem., licences, pētījumi, datu glabāšana utt.). Šajā tabulā sniegtajai informācijai būtu jāatbilst 4. iedaļā “Digitālās dimensijas” sniegtajai sīkajai informācijai.

KOPĀ digitālās un IT apropriācijas	Gads	Gads	Gads	Gads	KOPĀ DFS 2021– 2027
	2024	2025	2026	2027	
7. IZDEVUMU KATEGORIJA					
IT izdevumi (korporatīvie)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – 7. IZDEVUMU KATEGORIJA	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS					
IT izdevumi darbības programmu atbalstam	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Starpsumma – ārpus 7. IZDEVUMU KATEGORIJAS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
KOPĀ	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.6. Saderība ar pašreizējo daudzgadu finanšu shēmu

Priekšlikuma/iniciatīvas finansēšanai:

- pilnībā pietiek ar līdzekļu pārvietošanu daudzgadu finanšu shēmas (DFS) attiecīgajā izdevumu kategorijā

Neattiecas.

- jāizmanto no DFS attiecīgās izdevumu kategorijas nepiešķirtās rezerves un/vai īpašie instrumenti, kas noteikti DFS regulā

Neattiecas.

- jāpārskata DFS

Neattiecas.

3.2.7. Trešo personu iemaksas

Priekšlikuma/iniciatīvas finansēšanai:

- nav paredzēts trešo personu līdzfinansējums
- ir paredzēts trešo personu līdzfinansējums atbilstoši turpmāk norādītajai aplēsei

Apropriācijas miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

	2024. gads	2025. gads	2026. gads	2027. gads	Kopā
Norādīt līdzfinansētāju struktūru					
KOPĀ līdzfinansētās apropriācijas					

3.3. Aplēstā ietekme uz ieņēmumiem

- Priekšlikums/iniciatīva finansiāli neietekmē ieņēmumus
- Priekšlikums/iniciatīva finansiāli ietekmē:

- pašu resursus
- citus ieņēmumus
- atzīmējiet, ja ieņēmumi tiek piešķirti izdevumu pozīcijām

Miljonos EUR (trīs zīmes aiz komata)

Budžeta ieņēmumu pozīcija	Kārtējā finanšu gadā pieejamās apropriācijas	Priekšlikuma/iniciatīvas ietekme ²⁶			
		2024. gads	2025. gads	2026. gads	2027. gads
..... pants					

Attiecībā uz piešķirtajiem ieņēmumiem norādīt attiecīgās budžeta izdevumu pozīcijas.

Nepiemēro

Citas piezīmes (piemēram, metode/formula, ko izmanto, lai aprēķinātu ietekmi uz ieņēmumiem, vai jebkura cita informācija).

Nepiemēro

4. DIGITĀLĀS DIMENSIJAS

Neattiecas. Priekšlikums ir mērķtiecīgs PPR grozījums, kas ir pakta daļa. Visi digitālie elementi, kas iekļauti paktā, nav norādīti šajā dokumentā.

4.1. Digitālā būtiskuma prasības

Nepiemēro

4.2. Dati

Nepiemēro

4.3. Digitālie risinājumi

Nepiemēro

4.4. Sadarbības novērtējums

Nepiemēro

4.5. Digitālās īstenošanas atbalsta pasākumi

Nepiemēro

²⁶ Norādītajām tradicionālo pašu resursu (muitas nodokļi, cukura nodevas) summām jābūt neto summām, t. i., bruto summām, no kurām atskaitītas iekasēšanas izmaksas 20 % apmērā.