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| **Sažetak** |
| Procjena učinka uz Prijedlog preinake Uredbe Bruxelles IIa (br. 2201/2003) |
| **A. Potreba za djelovanjem** |
| **Zašto? O kakvom je problemu riječ?** |
| Evaluacijom je utvrđeno niz problema koje bi trebalo rješavati kako bi se osiguralo da se Uredbom ostvare željeni rezultati. Problemi se odnose na predvidivost i učinkovitost prekograničnih postupaka utvrđenih u Uredbi u interesu roditelja i djece. Problemi nastaju i zato što trenutačni pravni tekst nije dovoljno jasan ili u njemu ima propusta.  Kad je riječ o stvarima povezanima s **roditeljskom odgovornošću** koje se odnose na otmicu djeteta koju počini roditelj, prekogranični smještaj djeteta, priznavanje i izvršenje presuda te suradnju između (središnjih i drugih) nacionalnih tijela, dolazi do pretjeranih i neopravdanih kašnjenja zbog oblika ili načina primjene postojećih postupaka. Presude se često ne izvršavaju ili se izvršavaju s velikim kašnjenjem. Konačno, zbog nedovoljno jasnog opisa suradnje središnjih tijela kasni se s ispunjavanjem zahtjeva ili se oni ne ispunjavaju, na štetu dobrobiti djece.  Ta kašnjenja i nedostaci negativno utječu na temeljna prava djeteta i narušavaju povjerenje među državama članicama, o kojemu ovisi uredno funkcioniranje Uredbe.  Kad je riječ o **bračnim sporovima**, bračni drugovi u međunarodnom braku nemaju mogućnost sporazumnog razvoda na sudu. Ako su bračni drugovi državljani različitih država članica EU-a koji žive u zemlji koja nije država članica EU-a, pristup sudu unutar EU-a može biti ograničen. Iako su ti problemi uzeti u obzir, zasad nisu predložene nikakve mjere. |
| **Što bi trebalo postići?** |
| **Postupke** bi trebalo pojednostavniti smanjenjem kašnjenja i troškova. Postupci predaje djeteta poboljšali bi se pojašnjenjem postojećeg mehanizma za predaju i uvođenjem novih mjera, kao što su koncentracija nadležnosti i ograničavanje ulaganja pravnog lijeka, kako bi se smanjila kašnjenja. Za odluke o smještaju trebalo bi uspostaviti zaseban postupak za izražavanje pristanka koji bi se primjenjivao na sve prekogranične smještaje, uz vremenski rok u kojemu država članica u kojoj je zatražen smještaj mora odgovoriti na zahtjev. Nadalje, ukinuo bi se postupak egzekvature (*exequatur*), a zadržale bi se odgovarajuća jamstva (razlozi nepriznavanja i osporavanja izvršenja ili određenih izvršnih mjera) na koje bi se protustranka mogla pozvati pri izvršenju, čime bi se skratilo ukupno trajanje postupka, uključujući fazu izvršenja. Konačno, kad je riječ o suradnji, u pojašnjenju bi trebalo navesti: 1. tko može zatražiti 2. kakvu pomoć ili informacije 3. od koga i 4. pod kojim uvjetima. Trebalo bi pojasniti da prema potrebi i sudovi i tijela odgovorna za dobrobit djece mogu zatražiti pomoć središnjih tijela. |
| **Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a?** |
| Budući da je riječ o prekograničnom problemu, on se odnosi samo na međunarodne parove/roditelje. Nedostatke koji su utvrđeni u postojećem pravu Unije države članice ne mogu ukloniti same, a ni ciljevi se ne mogu ostvariti u dovoljnoj mjeri na nacionalnoj razini; stoga je potrebno djelovanje Unije. Predložene mjere ne utječu na nacionalne propise u području materijalnog obiteljskog prava. |
| **B. Rješenja** |
| **Koje su zakonodavne i nezakonodavne mogućnosti politike razmatrane?** **Je li odabrana određena mogućnost? Zašto?** |
| Mogućnosti politike i procjene njihovih učinaka razmatraju se zasebno za svako pitanje koje je u evaluaciji Uredbe utvrđeno kao problematično. Za sva su pitanja izrađeni osnovni scenarij i alternativne mogućnosti. U bračnim sporovima i stvarima povezanima s roditeljskom odgovornošću razmatrane su mogućnosti politike s različitim stupnjevima intervencije Unije. Za postupak u slučaju otmice djeteta razmatraju se tek pojašnjenja postojećeg mehanizma, uz mogućnost kojom se predviđa popis popratnih mjera. Nadalje, u okviru dviju mogućnosti procijenjene su moguće radikalne izmjene mehanizma za predaju (povratak na „haški” sustav i stvaranje jedinstvenog foruma u državi članici podrijetla). Kad je riječ o mehanizmu za smještaj, predlaže se odabir između dviju mogućnosti: sustava s pretpostavljenim ili izričitim pristankom.  U pogledu priznavanja i izvršenja, objema glavnim mogućnostima politike ukida se zahtjev za egzekvaturu ili predlaže novi postupak kako bi se najbolje odgovorilo na problem neučikovitosti. Novi sustav dopunjuju tri alternativne podmogućnosti koje se odnose na problem saslušanja djeteta. Usto, predlažu se dvije dopunske mogućnosti za poboljšanje izvršenja: s pomoću indikativnog roka ili potpunim usklađivanjem propisa o izvršenju za odluke o roditeljskoj odgovornosti.  Ocjena završava detaljnim opisom odabranih mogućnosti za sve probleme predstavljene u izvješću. |
| **Koja su stajališta različitih dionika? Tko podržava koju mogućnost?** |
| Jasno je da dionici, uključujući države članice, podupiru potrebu za pomno ciljanom reformom postojeće Uredbe. Kad je riječ o slučajevima povezanima s otmicom djeteta koju počini roditelj, većina ispitanika (više od 70 %), uključujući roditelje, smatra da Uredbom nije osigurana hitna predaja djeteta unutar EU-a. Glavni prijedlog za poboljšanje odnosi se na područje izvršenja te na rok za izdavanje naloga o predaji i njegovo izvršenje.  Premda se roditelji najviše zalažu za šire ukidanje egzekvature, a slijede ih suci i odvjetnici, pojedine države članice ističu da se egzekvatura ne bi trebala u potpunosti ukinuti. Velik broj ispitanika (86 %) smatra da je važno poboljšati izvršenje odluka o roditeljskoj odgovornosti. Konačno, roditelji su izrazili zabrinutost u pogledu suradnje između središnjih tijela. |
| **C. Učinci odabrane mogućnosti** |
| **Koje su prednosti odabrane mogućnosti (ako ih ima, navesti samo glavne)?** |
| Odabranim mogućnostima utvrđeni se problemi rješavaju bolje nego drugim mogućnostima. U cjelini, njima se povećava predvidljivost u prekograničnim sporovima jer se osigurava uistinu slobodan optjecaj presuda na temelju načela uzajamnog priznavanja te se pružanjem nužnih jamstava povećava poštovanje temeljnih prava, osobito prava djeteta. Općenito, one pomažu u stvaranju bržih postupaka, čime se smanjuje negativan učinak na roditelje, a pogotovo na djecu. |
| **Koliki su troškovi odabrane mogućnosti (ako ih ima, navesti samo glavne)?** |
| Zahvaljujući odabranim mogućnostima politike europski bi građani uštedjeli u prekograničnim sporovima. Ukidanje egzekvature omogućilo bi im puno manje troškove u odnosu na trenutačne troškove postupka egzekvature (obrada zahtjeva iznosi u prosjeku 2 200 EUR). Usto, zahvaljujući odabranoj mogućnosti politike za izvršenje roditelji koji traže izvršenje uštedjeli bi jer ne bi morali nužno tražiti visoko specijalizirane odvjetnike s poznavanjem stranog sustava izvršenja. Malu uštedu troškova mogla bi ostvariti i središnja tijela, uz uvjet da postupci sadržavaju jedinstvena pravila ili njihova faza izvršenja traje kraće. Nadalje, doći će do uštede troškova i ako se razjasne zadaće središnjih tijela i postupak smještaja, čime će se pojednostavniti postupci suradnje. |
| **Kako će to utjecati na poduzeća, mala i srednja poduzeća te mikropoduzeća?** |
| Nije primjenjivo. |
| **Hoće li to imati velik utjecaj na nacionalne proračune i uprave?** |
| Odabrane mogućnosti politike uzrokovale bi relativno niske financijske troškove. Zbog ukidanja egzekvature države članice snosile bi troškove izobrazbe tijekom koje bi se pravna struka upoznala s novim predviđenim postupcima, ali izobrazba je potrebna već sad, i za puno veći broj sudaca. Pojedine bi države članice zbog obveze da središnjim tijelima pruže odgovarajuće resurse vjerojatno imale dodatne troškove (osobito u pogledu ljudskih resursa), ako središnjim tijelima trenutačno nedostaje osoblja. |
| **D. Daljnje djelovanje** |
| **Kad će se politika preispitati?** |
| Pet godina nakon donošenja Uredbe. |