

1. **WPROWADZENIE**

Rozporządzenie w sprawie rynków instrumentów finansowych (zwane dalej „MiFIR”)[[1]](#footnote-1) oraz dyrektywa w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID 2)[[2]](#footnote-2) zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym dnia 12 czerwca 2014 r., weszły w życie dnia 2 lipca 2014 r. i będą miały zastosowanie od dnia 3 stycznia 2018 r.

W MiFID 2 i MiFIR wprowadzono strukturę rynkową, która ma na celu zapewnienie, by transakcje – w stosownych przypadkach – były zawierane na platformach regulowanych oraz by były przejrzyste, zapewniając tym samym wydajne i sprawiedliwe kształtowanie cen.

W ramach tego MiFIR przewiduje wyłączenie ze stosowania wymogów przejrzystości przed- i posttransakcyjnej w odniesieniu do nieudziałowych instrumentów finansowych, z którego rynki regulowane, operatorzy rynku i firmy inwestycyjne mogą skorzystać w odniesieniu do transakcji, w których kontrahent jest członkiem Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC), a transakcja jest zawierana w ramach wykonywania polityki pieniężnej, operacji walutowych i polityki stabilności finansowej, które ten członek ESBC ma prawo prowadzić na podstawie odpowiednich przepisów oraz gdy ten członek ESBC powiadomił z wyprzedzeniem swojego kontrahenta, że dana transakcja podlega wyłączeniu. Ponadto zgodnie z MiFIR Komisja ma prawo rozszerzyć zakres tego wyłączenia na banki centralne państw trzecich, jeżeli spełnione zostały warunki wstępne.

W tym celu Komisja Europejska zleciła Centrum Studiów nad Polityką Europejską (CEPS) oraz Uniwersytetowi Bolońskiemu przeprowadzenie badania na temat „Zwolnień dla banków centralnych państw trzecich i innych podmiotów na podstawie rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku (MAR) i rozporządzenia w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFIR)” („badanie”). Podstawę tego badania stanowią sondaż i badania naukowe i zawiera ono analizę zasad przejrzystości przed- i posttransakcyjnej mających zastosowanie do obrotu papierami wartościowymi przez banki centralne państw trzecich oraz zakresu, w jakim te banki centralne prowadzą obrót papierami wartościowymi w Unii.

1. **PODSTAWA PRAWNA SPRAWOZDANIA: ART. 1 UST. 9 MiFIR**

Art. 1 ust. 6 MiFIR przewiduje wyłączenie ze stosowania przepisów dotyczących przejrzystości przed- i posttransakcyjnej w odniesieniu do transakcji, w których kontrahent jest członkiem Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC), a transakcja jest zawierana w ramach wykonywania polityki pieniężnej, operacji walutowych i polityki stabilności finansowej, które ten członek ESBC ma prawo prowadzić na podstawie odpowiednich przepisów oraz gdy ten członek ESBC powiadomił z wyprzedzeniem swojego kontrahenta, że dana transakcja podlega wyłączeniu.

Ponadto zgodnie z art. 1 ust. 9 MiFIR Komisja jest uprawniona do: „[...] przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 50 w celu rozszerzenia zakresu stosowania ust. 6 na inne banki centralne.

W tym celu do dnia 1 czerwca 2015 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające traktowanie transakcji dokonywanych przez banki centralne państw trzecich, do których na potrzeby niniejszego ustępu zalicza się Bank Rozrachunków Międzynarodowych.Sprawozdanie obejmuje analizę ich zadań statutowych i wolumeny obrotu w Unii.Sprawozdanie to:

a) określa przepisy mające zastosowanie w odpowiednich państwach trzecich w odniesieniu do obowiązkowego ujawniania transakcji dokonywanych przez banki centralne, wraz z transakcjami dokonywanymi przez członków ESBC w tych państwach trzecich, oraz

b) ocenia potencjalny wpływ wymogów obowiązkowego ujawniania w Unii na transakcje dokonywane przez banki centralne państw trzecich.

Jeżeli w sprawozdaniu stwierdza się, że wyłączenie przewidziane w ust. 6 jest konieczne w odniesieniu do transakcji, których kontrahentem jest bank centralny państwa trzeciego prowadzący operacje związane z polityką pieniężną, operacje walutowe i operacje związane ze stabilnością finansową, Komisja przewiduje, że to wyłączenie ma zastosowanie do tego banku centralnego państwa trzeciego”.

1. **ROZPATRYWANE JURYSDYKCJE**

Sprawozdanie obejmuje następujące państwa: Australię, Brazylię, Indie, Japonię, Kanadę, Republikę Korei, Meksyk, Singapur, Specjalny Region Administracyjny Hongkong Chińskiej Republiki Ludowej, Stany Zjednoczone, Szwajcarię i Turcję oraz Bank Rozrachunków Międzynarodowych (zwany dalej BIS), który – zgodnie z art. 1 ust. 9 MiFIR – ma być uznawany za bank centralny państwa trzeciego do celów tego ustępu. Wykaz ten pozostaje bez uszczerbku dla ewentualnych zmian i skreśleń odpowiednich państw, które zostaną poddane ocenie w przyszłości.

Odpowiednie kryteria stosowane do oceny jurysdykcji powinny być oparte na wskaźnikach gospodarczych, wielkości i stopniu wzajemnych powiązań między sektorem finansowym państwa trzeciego z sektorem finansowym Unii oraz solidności otoczenia prawnego istniejącego w jurysdykcji państwa trzeciego.

W szczególności w kontekście wielkości i stopnia wzajemnych powiązań Komisja skorzystała z opublikowanego przez MFW wykazu jurysdykcji, które pełnią funkcję siedziby w przypadku większości instytucji finansowych o znaczeniu systemowym, dla których program oceny sektora finansowego (FSAP) MFW ma charakter obowiązkowy. Metodyka MFW obejmuje zarówno stopień wzajemnych powiązań sektora finansowego każdego państwa, jak i wielkość tego sektora, a zatem uwzględnia się w niej rozmiar rynków finansowych. Zdaniem MFW wymieniona wyżej grupa państw obejmuje blisko 90 % światowego systemu finansowego i 80 % działalności gospodarczej na świecie; grupa ta obejmuje ponadto większość państw grupy G-20 i członków Rady Stabilności Finansowej. W badaniu nie uwzględniono instytucji posiadających siedzibę w państwach członkowskich UE. Ponadto w odniesieniu do wyboru stosownych jurysdykcji istotne są dwa dodatkowe kryteria: aby jurysdykcja mogła kwalifikować się do objęcia jej oceną pod kątem przyznania wyłączenia, o którym mowa w art. 1 ust. 9, nie może ona znajdować się w wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy opracowanym przez Grupę Specjalną ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) i powinna być sygnatariuszem wielostronnego porozumienia o współpracy i wymianie informacji IOSCO.

1. **ANALIZA POSZCZEGÓLNYCH JURYSDYKCJI**

Podstawę analizy zidentyfikowanych jurysdykcji na mocy upoważnienia, o którym mowa w art. 1 ust. 9 MiFIR, stanowią dwa kluczowe kryteria, z których oba mają decydujące znaczenie dla oceny dokonywanej przez Komisję:

* 1. zasady dotyczące obowiązkowego ujawniania transakcji dokonywanych przez banki centralne: system przejrzystości rynku mający zastosowanie do transakcji banku centralnego („przejrzystość rynku”) lub przejrzystość ram operacyjnych banku centralnego („przejrzystość operacyjna”); oraz
  2. konieczność przyznania wyłączenia: wolumen transakcji zrealizowanych przez bank centralny z kontrahentami z UE lub na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE.

Do celów oceny spełnienie tych dwóch kryteriów uznano za obowiązkowe, ponieważ uwzględniają one czynniki określone w art. 1 ust. 9 MiFIR. W tym względzie „przejrzystość rynku” dotyczy przejrzystości konkretnej transakcji obejmującej poszczególne papiery wartościowe, natomiast „przejrzystość operacyjna” dotyczy szerszych zasad przejrzystości regulujących operacje banku centralnego. W związku z tym, biorąc pod uwagę cele i zakres stosowania MiFIR, uznano, że analiza wymogów regulacyjnych dotyczących przejrzystości rynku w odniesieniu do transakcji oraz przejrzystości wynikającej ze stosowania ram operacyjnych jest konieczna, aby można było ocenić stosowność przyznania wyłączenia bankom centralnym państw trzecich zgodnie z art. 1 ust. 9 lit. a) MiFIR. Ponadto istotny jest wolumen transakcji między państwem trzecim danego banku centralnego a UE, ponieważ stanowi on wskaźnik potencjalnego wpływu wymogów obowiązkowego ujawniania w Unii na transakcje dokonywane przez banki centralne państw trzecich zgodnie z art. 1 ust. 9 lit. b) MiFIR.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę wymogi i cele określone w MiFIR, należy uwzględnić następujące kryteria:

(i) istnienie procedury powiadamiania, za pomocą której bank centralny państwa trzeciego powiadamia swojego kontrahenta z UE, że transakcja jest objęta wyłączeniem;

(ii) zdolność banku centralnego państwa trzeciego do dokonania rozróżnienia między transakcjami dokonywanymi na potrzeby najważniejszych celów politycznych określonych w MiFIR a transakcjami dokonywanymi wyłącznie w celach „czysto” inwestycyjnych; oraz

(iii) istnienie podobnego wyłączenia, z którego mogą korzystać banki centralne państw trzecich w jurysdykcji będącej przedmiotem analizy.

Powyższe kryteria dodatkowe zostały poddane ocenie z uwzględnieniem wymogów i celów określonych w MiFIR. W szczególności – zgodnie z MiFIR – wyłączenia, o których mowa w art. 1 ust. 6 MiFIR, nie mogą zostać przyznane bankom centralnym, gdy realizują one operacje w celach czysto inwestycyjnych. W związku z tym w badaniu przeanalizowano, czy banki centralne państw trzecich dokonują rozróżnienia między transakcjami realizowanymi w celach regulacyjnych a transakcjami dokonywanymi w celach inwestycyjnych. Ponadto w badaniu przeanalizowano, czy banki centralne państw trzecich dysponują procedurą powiadamiania w odniesieniu do transakcji objętych wyłączeniem lub czy przynajmniej rozważają wprowadzenie takiej procedury w odniesieniu do transakcji realizowanych z kontrahentami finansowymi z UE, tj. czegoś, co zwiększa poziom przejrzystości i jest w związku z tym przewidziane w MiFIR. Ponadto dostępność ustawowego wyłączenia dla banków centralnych realizujących transakcje w systemach obrotu państw trzecich może wpływać na analizę kosztów i wyników dotyczącą stosowności wyłączenia.

Po przeprowadzeniu oceny tych kryteriów Komisja doszła do wniosku, że zdolność banków centralnych państw trzecich do rozróżnienia między transakcjami realizowanymi do celów regulacyjnych oraz transakcjami realizowanymi do celów inwestycyjnych ma kluczowe znaczenie, ponieważ w przeciwnym razie wszelkie wyłączenie przyznane na podstawie art. 1 ust. 9 nie byłoby wystarczająco wyraźnie uzasadnione. Po dalszej analizie uznano natomiast, że brak – w chwili opracowywania niniejszego sprawozdania – procedur powiadamiania w sprawie transakcji objętych wyłączeniem nie jest wystarczająco istotny, by uznać, że wyłączenie na mocy art. 1 ust. 9 nie powinno być dostępne, ponieważ jurysdykcje, w których takie procedury obecnie nie obowiązują, wskazały, że są gotowe je wdrożyć natychmiast po wprowadzeniu systemu określonego w MiFIR. Ponadto istnienia – w jurysdykcji poddanej analizie – ustawowych wyłączeń dotyczących transakcji realizowanych przez banki centralne w systemach obrotu państw trzecich nie uznaje się za niezbędne do kwalifikowania się do przyznania wyłączenia, ponieważ nie jest to wymóg wyraźnie określony w art. 1 ust. 9 MiFIR.

Ogólny przegląd oceny przedstawiono w załączniku 1[[3]](#footnote-3). Komisja stwierdziła – w świetle istniejących w tych jurysdykcjach ram przejrzystości rynku lub przejrzystości operacyjnej – że wprowadzono w nich ramy prawne, które pozwalają uzyskać wystarczający poziom przejrzystości rynku[[4]](#footnote-4). Ponadto działalność handlowa podmiotów z tych jurysdykcji w UE jest wystarczająco istotna, by uzasadnić rozszerzenie na te jurysdykcje wyłączenia ze spełnienia wymogów przejrzystości przed- i posttransakcyjnej. Ponadto Komisja stwierdziła, że wyłączenie należy przyznać BIS, którego zdolność do pełnienia istotnych funkcji związanych z interesem publicznym oraz wspierania międzynarodowej społeczności banków centralnych nie powinna zostać naruszona. W przeciwieństwie do banków centralnych BIS został wyraźnie wymieniony jako podmiot, który w razie potrzeby może zostać objęty wyłączeniem. W przeciwieństwie do oceny dotyczącej banków centralnych ten wniosek osiągnięto na podstawie oceny jakościowej.

Poniżej przedstawiono krótkie podsumowanie analizy wybranych państw pod kątem wspomnianych powyżej kryteriów. Szczegółowy opis oraz pogłębioną analizę można znaleźć we wspomnianym badaniu CEPS.

**Bank Rezerw Australii (RBA)**

*Kluczowe kryteria*

Instrumenty nieudziałowe są wyłączone z zakresu przepisów zapewniających przejrzystość obrotu. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, RBA przedstawia informacje na temat pozycji swojego bilansu, ogłasza swoje codzienne operacje otwartego rynku i przekazuje pewne zagregowane informacje na temat swoich transakcji (po dokonaniu tych transakcji) za pośrednictwem elektronicznych serwisów informacyjnych.

Wolumen obrotu RBA w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

Zagraniczne banki centralne mogą korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości.

Uznaje się, że RBA jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do innych celów (takich jak cele „inwestycyjne”).

Ponadto, chociaż instytucja ta nie posiada żadnej procedury powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, oświadczyła, że jest gotowa do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Bank Centralny Brazylii (BCB)**

*Kluczowe kryteria*

Obowiązkowe przepisy regulujące przejrzystość obrotu instrumentami finansowymi obejmują niektóre instrumenty nieudziałowe, w tym skrypty dłużne, papiery komercyjne i instrumenty pochodne. Zwolnienie ze stosowania zasad przejrzystości rynku dotyczy głównie obligacji państwowych i zbywalnych instrumentów gwarantowanych przez instytucję finansową. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, krajowy bank centralny ogłasza szczegółowe informacje na temat operacji otwartego rynku na portalu Sisbacen i na swojej stronie internetowej, gdzie podaje również informacje na temat wyników aukcji, w tym dotyczących kursów walutowych.

Wolumen obrotu BCB w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

Zagraniczne banki centralne nie mogą korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości.

BCB jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do innych celów (w szczególności do celów „inwestycyjnych”), które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto instytucja posiada procedurę powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE.

**Bank Kanady (BoC)**

*Kluczowe kryteria*

Jeżeli chodzi o przejrzystość rynku, obowiązkowe przepisy dotyczące obrotu instrumentami finansowymi obejmują pewne instrumenty nieudziałowe, takie jak obligacje, papiery komercyjne i instrumenty pochodne. Obligacje państwowe, jak również zagraniczne papiery wartościowe, zostały jednak wyraźnie wyłączone. Do środków z zakresu przejrzystości operacyjnej należy publikowanie z wyprzedzeniem przez BoC informacji na temat terminowych transakcji repo do celów zarządzania bilansem. Zagregowane wyniki tych transakcji są również publikowane na stronie internetowej krajowego banku centralnego.

Wolumen obrotu BoC w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

Zagraniczne banki centralne mogą korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości.

BoC jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do innych celów (a w szczególności do celów „inwestycyjnych”).

Ponadto, chociaż w instytucji tej nie istnieje obecnie żadna procedura powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest ona gotowa do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Ludowy Bank Chin (PBoC)**

*Kluczowe kryteria*

PBoC nie posiada żadnych wymogów dotyczących przejrzystości w odniesieniu do instrumentów nieudziałowych, a uczestnicy rynku nie muszą ujawniać i zgłaszać szczegółowych danych na temat transakcji. Przejrzystość operacyjną uzyskuje się dzięki publicznemu ogłaszaniu operacji otwartego rynku oraz wyników krótkoterminowych operacji płynnościowych.

Komisja Europejska oczekuje na dane dotyczące działalności handlowej PBoC na rynkach finansowych UE oraz w ramach transakcji z kontrahentami z UE. W związku z tym w chwili obecnej nie można ocenić przesłanek gospodarczych, które uzasadniałyby przyznanie wyłączenia.

*Kryteria dodatkowe*

Ponieważ instytucja spełnia tylko jedno z trzech kluczowych kryteriów, CEPS zwróciło większą uwagę na trzy kryteria dodatkowe:

– zagraniczne banki centralne nie korzystają z ogólnego wyłączenia z wymogów przejrzystości;

– nie wykazano, że instytucja jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów inwestycyjnych a transakcjami do celów politycznych;

– nie zgłoszono żadnych procedur powiadamiania, których celem jest poinformowanie kontrahentów z UE, że transakcje nie podlegają wymogom przejrzystości.

W związku z brakiem informacji dotyczących transakcji realizowanych z udziałem kontrahentów z UE lub na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE CEPS nie mogło na chwilę obecną wyciągnąć wniosków na temat stosowności i konieczności przyznania PBoC wyłączenia na podstawie art. 1 ust. 9 MiFIR.

**Urząd Monetarny Hongkongu (The Hong Kong Monetary Authority (HKMA))**

*Kluczowe kryteria*

Jeżeli chodzi o przejrzystość rynku, Hongkong nie posiada żadnych wymogów przejrzystości dotyczących obrotu instrumentami nieudziałowymi. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, krajowy bank centralny nie ujawnia informacji dotyczących transakcji, tylko ogólne pozycje swojego bilansu oraz zmiany w rezerwach walutowych. Zapewnia on jednak konkretne i szczegółowe informacje na temat emisji bonów i skryptów funduszu walutowego (*Exchange Fund Bills and Notes*).

Wolumen obrotu HKMA w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

Zagraniczne banki centralne nie mogą korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości.

HKMA jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto HKMA posiada procedurę powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE.

**Bank Rezerw Indii (RBI)**

*Kluczowe kryteria*

Jeżeli chodzi o przejrzystość rynku, transakcje pozagiełdowe na instrumentach nieudziałowych (które zwykle zawiera się telefonicznie) zgłaszane są za pośrednictwem modułu rynku wtórnego w ramach *Negotiated Dealing System* (systemu obrotu negocjowanego). Informacje na temat ustalonych cen papierów wartościowych są dostępne na stronach internetowych RBI i przedsiębiorstwa Clearing Corporation of India Ltd. (CCIL). Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, RBI publikuje kalendarz aukcji, a w przypadku operacji otwartego rynku i instrumentów płynnościowych z wyprzedzeniem ujawnia szczegółowe informacje na temat tych operacji oraz zagregowane wyniki operacji *ex post*. Ujawnia on również cotygodniowo informacje statystyczne dotyczące operacji otwartego rynku, a także publikuje informacje na temat polityki walutowej w swoim comiesięcznym biuletynie (nie ujawnia się informacji na temat transakcji walutowych).

Wolumen obrotu w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest niski.

*Kryteria dodatkowe*

RBI nie zgłasza transakcji walutowych zawieranych przez zagraniczne banki centralne; co do zasady nie istnieje również obowiązek zgłaszania transakcji zawieranych z zagranicznymi bankami centralnymi. RBI jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż w instytucji tej nie istnieje obecnie żadna procedura powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest ona gotowa do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Bank Japonii (BoJ)**

*Kluczowe kryteria*

Obowiązkowe przepisy dotyczące przejrzystości rynku obejmują pewne wymogi sprawozdawcze w zakresie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, ale operatorzy rynku muszą jedynie przekazywać sprawozdania do odpowiedniego ministerstwa i repozytoriów transakcji, a nie udostępniać je publicznie. Organizacje działające w zakresie samoregulacji opracowały jednak szczegółowe wymogi dotyczące publikowania cen referencyjnych nieudziałowych instrumentów finansowych. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, BoJ nie publikuje informacji z wyprzedzeniem, ale publikuje zagregowane wyniki aukcji po zawarciu każdej transakcji.

Wolumen obrotu w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest niski.

*Kryteria dodatkowe*

Zagraniczne banki centralne mogą korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości na podstawie ogólnej klauzuli poufności mającej zastosowanie w przypadkach, w których ujawnienie informacji zaszkodziłoby stosunkom z państwami trzecimi.

BoJ jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż w instytucji tej nie istnieje obecnie żadna procedura powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest ona gotowa do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Bank Meksyku (Banxico)**

*Kluczowe kryteria*

Banxico nie posiada żadnych obowiązkowych przepisów w zakresie wymogów przejrzystości dotyczących transakcji na instrumentach nieudziałowych. Zasady dotyczące samoregulacji obejmują jednak obowiązki w zakresie notowań. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, Banxico publikuje z wyprzedzeniem główne informacje na temat aukcji, w tym szacowaną kwotę i rodzaj operacji, w biuletynie informacyjnym.

Wolumen obrotu Banxico w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest niski.

*Kryteria dodatkowe*

W przypadku transakcji zawieranych przez zagraniczne banki centralne nie można korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości. Banxico jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto Banxico posiada procedurę powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE.

**Urząd Monetarny Singapuru (Monetary Authority of Singapore (MAS))**

*Kluczowe kryteria*

Jeżeli chodzi o przejrzystość rynku, w ramach wdrażania ustawy o papierach wartościowych i kontraktach terminowych typu future MAS wydał wytyczne dotyczące regulacji rynków, w których przewidziano obowiązek podawania informacji zarówno sprzed zawarcia transakcji (najlepsza oferta i ceny ofert), jak i po jej zawarciu (dokonane transakcje). Te zasady i wytyczne mają zastosowanie do giełd i do uznanych operatorów rynku, a nie do dealerów. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, MAS przekazuje uczestnikom rynku zasady aukcji i wyniki aukcji.

Wolumen obrotu MAS w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

MAS nie przyznaje wyłączenia z wymogów przejrzystości w przypadku transakcji krajowych dokonywanych przez zagraniczne banki centralne. MAS jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż MAS nie dysponuje obecnie żadną procedurą powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest on gotowy do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Bank Korei (BoK)**

*Kluczowe kryteria*

W obowiązkowych przepisach nie przewidziano żadnych wymogów przejrzystości rynku w odniesieniu do instrumentów nieudziałowych. Zasady rynkowe w ramach samoregulacji obejmują jednak obowiązki zachowania przejrzystości cen referencyjnych instrumentów nieudziałowych, którymi BoK zazwyczaj prowadzi obrót. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, BoK publikuje zagregowane informacje na temat pozycji swojego bilansu. Jeżeli chodzi o zarządzanie walutowe, BoK publikuje zagregowane informacje na temat transzy inwestycyjnej jego aktywów zagranicznych.

Wolumen obrotu BoK w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

W przypadku transakcji krajowych zawieranych przez zagraniczne banki centralne nie można korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości.

BoK jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż BoK nie dysponuje obecnie żadną procedurą powiadamiania swoich kontrahentów z UE o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest on gotowy do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Narodowy Bank Szwajcarii (SNB)**

*Kluczowe kryteria*

Jeżeli chodzi o przejrzystość rynku, istnieją wymogi sprawozdawcze dotyczące instrumentów nieudziałowych, a platforma SIX Repo, za pośrednictwem której SNB zawiera dużą liczbę swoich transakcji, jest dostępna również dla transakcji repo na rynku międzybankowym oraz podlega wymogom przejrzystości przed- i posttransakcyjnej. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, SNB publikuje szczegółowe informacje na temat zawieranych przez siebie operacji otwartego rynku oraz operacji banku centralnego na koniec dnia.

Wolumen obrotu SNB w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

W przypadku transakcji krajowych zawieranych przez zagraniczne banki centralne nie można korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości, ale kwestia ta jest obecnie przedmiotem dyskusji. SNB jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż SNB nie dysponuje obecnie żadną procedurą powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest on gotowy do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**Bank Centralny Republiki Tureckiej (CBRT)**

*Kluczowe kryteria*

Turcja posiada wymogi przejrzystości w odniesieniu do instrumentów nieudziałowych (z wyjątkiem instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym) zawarte w przepisach obowiązkowych i zasadach w ramach samoregulacji. CBRT jest członkiem Borsa Istanbul, a jego wolumen obrotu w zakresie transakcji na instrumentach nieudziałowych zawieranych za pośrednictwem tej platformy jest ujawniany przez giełdę wraz z wolumenami pozostałych członków platformy. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, CBRT ujawnia zagregowane szczegółowe informacje na temat operacji otwartego rynku, takich jak transakcje repo i transakcje reverse repo zawierane w drodze aukcji i notowań oraz bezwarunkowe transakcje zawierane w drodze aukcji i notowań, a także na temat bonów płynnościowych. Borsa Istanbul ujawnia wolumeny obrotu CBRT w ramach transakcji zawartych za pośrednictwem tej platformy. CBRT ujawnia informacje na temat zarządzania rezerwami w swoim sprawozdaniu rocznym (informacje na temat inwestycyjnych poziomów referencyjnych, ogólne informacje na temat składu portfela) oraz w niektórych sprawozdaniach miesięcznych.

Wolumen obrotu w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

W przypadku transakcji krajowych zawieranych przez zagraniczne banki centralne nie można korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości. CBRT jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto, chociaż CBRT nie dysponuje obecnie żadną procedurą powiadamiania swoich kontrahentów z UE o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, jest on gotowy do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

**System Rezerwy Federalnej Stanów Zjednoczonych – Federalny Bank Rezerw w Nowym Jorku (FRBNY)**

*Kluczowe kryteria*

W Stanach Zjednoczonych istnieją kompleksowe wymogi przejrzystości w odniesieniu do instrumentów nieudziałowych, które to wymogi zawarto w zasadach w ramach samoregulacji (sprawozdawczość dotycząca transakcji i mechanizm zgodności FINRA). Papiery wartościowe emitowane przez państwo są wyłączone z wymogów przejrzystości (chociaż osoby zawierające transakcje na papierach wartościowych skarbu państwa Stanów Zjednoczonych, a także skryptach dłużnych agencji rządowych Stanów Zjednoczonych oraz denominowanych w dolarach amerykańskich papierach wartościowych zabezpieczonych aktywami i hipotekami podlegają obowiązkowym wymogom w zakresie sprawozdawczości dotyczącej pozycji). Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, FRBNY ujawnia obszerne informacje na temat szczegółów swoich transakcji zarówno przed, jak i po ich zawarciu.

Wolumen obrotu FRBNY w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest niski.

*Kryteria dodatkowe*

W przypadku transakcji zawieranych przez zagraniczne banki centralne co do zasady nie można korzystać z możliwości wyłączenia z wymogów przejrzystości, ale banki te mogą korzystać z wyłączenia w odniesieniu do obligacji skarbowych i papierów wartościowych denominowanych w obcych walutach. Transakcje na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawierane z zagranicznymi bankami centralnymi nie są kategorycznie wykluczone (w przeciwieństwie do transakcji na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawieranych z organami Stanów Zjednoczonych).

FRBNY jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto FRBNY nie posiada żadnej procedury powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE.

**Bank Rozrachunków Międzynarodowych (BIS)**

*Kluczowe kryteria*

Chociaż siedziba BIS znajduje się w Szwajcarii, tamtejszy krajowy system przejrzystości rynku nie ma zastosowania do transakcji zawieranych przez BIS. Jeżeli chodzi o przejrzystość operacyjną, BIS ujawnia informacje w formie zagregowanej. Wśród kontrahentów BIS są banki centralne, organy kształtujące politykę pieniężną oraz międzynarodowe instytucje publiczne.

Wolumen obrotu w ramach transakcji z kontrahentami z UE lub transakcji na instrumentach finansowych notowanych na rynkach UE jest wysoki.

*Kryteria dodatkowe*

Zwolnienie zagranicznych banków centralnych nie ma zastosowania do BIS, ponieważ prawo krajowe (szwajcarskie) nie ma zastosowania do zawieranych przez nie transakcji.

BIS jest w stanie dokonywać rozróżnienia między transakcjami do celów politycznych a transakcjami do celów „wyłącznie” inwestycyjnych, które odgrywają marginalną rolę.

Ponadto BIS nie dysponuje obecnie żadną procedurą powiadamiania swoich kontrahentów o istnieniu wyłączenia dotyczącego transakcji z kontrahentami finansowymi z UE, ale będzie on gotowy do jej wdrożenia bezzwłocznie po wprowadzeniu systemu przewidzianego w MiFIR.

1. **WNIOSKI**

Na podstawie uzyskanych informacji Komisja stwierdza, że należy przyznać wyłączenie z wymogów przejrzystości przed- i posttransakcyjnej przewidzianych w MiFIR zgodnie z art. 1 ust. 9 MiFIR bankom centralnym państw trzecich, które wymieniono w załączniku do niniejszego sprawozdania.

Wniosek ten pozostaje bez uszczerbku dla ewentualnych zmian w przyszłości, mając na uwadze nowe informacje przedstawione przez banki centralne państw trzecich, zmiany w przepisach państw trzecich lub zmianę okoliczności faktycznych. Takie zdarzenia mogą spowodować, że konieczny będzie przegląd wykazu banków centralnych państw trzecich objętych wyłączeniem.

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349). [↑](#footnote-ref-2)
3. Chińska Republika Ludowa (Ludowy Bank Chin) nie została uwzględniona w wykazie, ponieważ nie przedstawiła informacji na temat prowadzonej przez siebie działalności handlowej w UE, które byłyby wystarczające do tego, by Komisja mogła przeprowadzić ocenę. [↑](#footnote-ref-3)
4. Celem niniejszego sprawozdania nie jest ocena, czy w powyższych jurysdykcjach obowiązują przepisy dotyczące przejrzystości transakcji, które można uznać za równoważne zasadom mającym zastosowanie na mocy MiFIR. Wnioski zawarte w niniejszym sprawozdaniu pozostają bez uszczerbku dla jakiejkolwiek oceny tego rodzaju. Do celów niniejszej oceny wystarczające jest, by w danej jurysdykcji istniały ramy dotyczące ujawniania informacji. [↑](#footnote-ref-4)