

# Háttér

Az olyan tiltott kábítószerek előállításához, mint amilyen például a heroin, a kokain és az amfetaminok, vegyi anyagokat kell felhasználni. E vegyi anyagokat azonban elsősorban széleskörűen és sokféleképpen jogszerűen használják fel, például a gyógyszerek, a kozmetikumok, a műanyagok és a parfümök előállításában. E vegyi anyagokat kábítószer-prekurzoroknak hívják. A kábítószer-prekurzorokat ritkán állítják elő maguk a bűnözők, akik a kábítószerek tiltott előállításához szándékozzák felhasználni azokat, mivel az előállításuk gyakran jelentős infrastruktúrát igényel. A bűnözők ezért inkább megpróbálják eltéríteni ezeket az anyagokat a törvényes kereskedelemből. Ez a tendencia (amely az eddigiekben információkkal szolgált a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos nemzetközi és uniós jogszabályok kidolgozásához) azonban az úgynevezett dizájner prekurzorok terjedésével (lásd a 4. oldalt és az azt követő oldalakat) változásokon megy át.

A kábítószer-prekurzorok kereskedelme önmagában nem tilos jelentős jogszerű felhasználásuk miatt. A kábítószer-prekurzoroknak a kábítószerek tiltott előállítása céljára való eltérítése elleni küzdelem legjobb módja az, ha e vegyi anyagoknak a jogszerű kereskedelmét eredményesen nyomon követik és ellenőrzik. E célból nemzetközi és uniós szinten is különleges szabályozási keret jött létre.

Nemzetközi szinten az Egyesült Nemzetek Szervezetének a kábítószerek és pszichotrop anyagok tiltott kereskedelme elleni 1988. évi egyezményét (a továbbiakban: az 1988. évi ENSZ-egyezmény) fogadták el Bécsben 1988. december 19-én, és az a kábítószerek tiltott előállítása során gyakran használt anyagok eltérítésének megelőzésére irányuló rendelkezéseket tartalmaz.

Uniós szinten *a kábítószer-prekurzoroknak az Unió és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanácsi rendeletet[[1]](#footnote-2)* (a továbbiakban: külkereskedelemről szóló rendelet) és *a kábítószer-prekurzorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet[[2]](#footnote-3)* (a továbbiakban: EU-n belüli kereskedelem), valamint közös felhatalmazáson alapuló és végrehajtási rendeleteiket léptették hatályba e célból. A jelentés ezeket a továbbiakban együttesen „a rendeletek”-ként említi.

A kábítószer-prekurzorok eltérítése és kereskedelme elleni intézkedések lényeges részét képezik az EU 2017–2020 közötti időszakra szóló kábítószer elleni cselekvési tervének, amelyet a 2013–2020-as időszakra szóló, átfogó, kábítószer elleni uniós stratégia[[3]](#footnote-4) keretében hoztak létre. A kábítószer-kínálat csökkentésével foglalkozó fejezetben azonosított egyik prioritás a kábítószer-prekurzorok ellenőrzése. A kábítószer-prekurzorok eltérítése és kereskedelme elleni küzdelem az EU 2021–2025 közötti időszakra szóló kábítószer elleni programjának és cselekvési tervének[[4]](#footnote-5) is az egyik célja. Az érintett intézkedéseket a biztonság fokozására irányuló átfogó stratégiai prioritás tartalmazza, amelyet a kábítószerek piacain zavarok előidézésével kell megvalósítani.

Ez a jelentés a rendeletek 2017 és 2019 között elvégzett értékelésének eredményeit ismerteti. A jelentés elkészítését egy tanulmány segítette, amelynek elkészítésével a Bizottság külső vállalkozót bízott meg. Ezenkívül az érdekelt felekkel folytatott konzultációkra és nyilvános konzultációkra, interjúkra és az érdekelt felekkel folytatott munkaértekezletekre került sor.

Az értékelés a mindkét rendeletben előírt azon követelménnyel foglalkozik, amelynek értelmében a Bizottság 2019. december 31-ig „jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak e két rendelet végrehajtásáról és működéséről és különösen a jegyzékben nem szereplő anyagokkal kapcsolatos gyanús ügyletek nyomon követését és ellenőrzését szolgáló további fellépés esetleges szükségességéről”[[5]](#footnote-6).

# Az értékelés megállapításai

Az értékelés a rendeletek végrehajtását, eredményességét, hatékonyságát, jelentőségét, koherenciáját és uniós hozzáadott értékét értékeli.

## Végrehajtás

A kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletek közvetlenül alkalmazandók a tagállamokban. Ebből kifolyólag a tagállamoknak nem szükséges átültetniük azokat a nemzeti jogukba.

Az eltérítés megelőzésében a legfontosabb szereplők a törvényes kereskedelemben részt vevő gazdasági szereplők (a gyártók, a forgalmazók, a kereskedők, az importőrök, az exportőrök és a nagykereskedők). A jogszabály előírja számukra, hogy hozzanak intézkedéseket a lopás ellen, ellenőrizzék ügyfeleik jóhiszeműségét, derítsék fel a gyanús ügyleteket és figyelmeztessék a hatóságokat. Az ipar és a hatóságok közötti eredményes partnerség tehát a szabályozási keret végrehajtásának kulcseleme.

A rendeletek a kábítószer-prekurzorokra alkalmazandók, amelyek „jegyzékben szereplő anyagok”-ként vannak meghatározva és a rendeletek mellékleteiben szerepelnek. A rendeletek azonban tartalmaznak néhány olyan rendelkezést is, amelyek a „jegyzékben nem szereplő anyagok”-ra alkalmazandók, különösen azt, hogy a gyanús ügyleteket be kell jelenteni a hatóságoknak. A jegyzékben nem szereplő kábítószer-prekurzorok olyan anyagok, amelyek bár nem szerepelnek az EU kábítószer-prekurzorokról szóló jogszabályaiban, felhasználhatók tiltott kábítószerek előállítása céljára. A leggyakrabban használt, jegyzékben nem szereplő anyagok az Európai Unió jegyzékben nem szereplő anyagok önkéntes nyomonkövetési listájában vannak feltüntetve. Ez a lista bizalmas és csak megbízható gazdasági szereplők körében terjesztik; a gazdasági szereplőket felkérik, hogy jelentsék a listán szereplő anyagokkal kapcsolatos gyanús tranzakciókat a hatóságoknak.

A vegyi anyagokat akkor veszik jegyzékbe – azaz akkor foglalják bele hivatalosan a rendeletekbe –, ha a jegyzékbe vétel költsége a gazdasági szereplők és az illetékes hatóságok számára nem haladná meg a szigorúbb ellenőrzéssel járó előnyöket, vagy azért, mert az anyag könnyen helyettesíthető tiltott kábítószer előállítása céljából.

A rendeletek követelményeit az anyagoknak a kábítószerek tiltott előállítására való alkalmassága és jelentősége szerint alakították ki, amely anyagok több kategóriába vannak csoportosítva (3 kategória az EU-n belüli kereskedelemre vonatkozóan és 4 kategória a külkereskedelemre vonatkozóan).

Az értékelés rámutatott, hogy a rendeletek végrehajtása tagállamonként lényegesen eltér. Ez többek között annak az eredménye, hogy az egyes tagállamok eltérő létszámú emberi erőforrást rendelnek ezekhez a feladatokhoz, jelentős különbségek vannak az engedélyesek és a nyilvántartásba vétel jogosultjai helyszíni ellenőrzéseinek gyakoriságában, eltérően értelmezik a kábítószer-prekurzorokat tartalmazó keverékek fogalommeghatározását, a rendeletek megsértése esetén eltérő szintű szankciókat alkalmaznak, valamint hogy nagy különbségek vannak a gyanús ügyleteket érintő bejelentések számában a különböző tagállamokban. A változékonyság jelentős része azonban annak tudható be, hogy tagállami szinten specifikus körülmények állnak fenn. Például óriási különbségek vannak az egyes tagállamok között a vegyipar mérete és fejlődése tekintetében. Továbbá a tiltott kábítószerek előállításának mértéke is jelentősen eltérő az egyes tagállamokban, és ez hatással van a kábítószer-prekurzorokra irányuló szakpolitikának tulajdonított jelentőségre. Ezenkívül óriási különbségek állnak fenn a tekintetben, hogy mely tiltott kábítószerek okozzák a legtöbb egészségügyi és társadalmi problémát, és ez is magyarázatul szolgál arra, hogy a tagállamok miért fordítanak eltérő figyelmet bizonyos kábítószer-prekurzorok nyomon követésére. Például előfordulhat, hogy egy olyan tagállam, ahol a tiltott metamfetamin előállítása vagy fogyasztása nem létezik vagy marginális, nem kezeli kiemelt prioritásként a tiltott metamfetamin előállításához szükséges kábítószer-prekurzorok nyomon követését. Mindazonáltal, e különbségek közül néhány, például az EU kábítószer-prekurzorokról szóló jogszabályainak megsértéséért kiszabható szankciók jelentős eltérése további figyelmet igényelhet különösen annak értékelése céljából, hogy azok visszatartó erejűek, eredményesek és arányosak-e.

## Eredményesség

*A gyanítható tiltott kábítószer-előállításból kiinduló elemzések*

A rendeletek átfogó eredményességének értékelése céljából meg kell különböztetni az uniós szakpolitika szempontjából jelentős kábítószer-prekurzorok fő típusait és azon régiókat, amelyekben azokat jellemzően tiltott kábítószer-előállítás céljára használják.

*a) Szintetikus kábítószerek előállítása az EU-ban (főként ecstasy és amfetaminok[[6]](#footnote-7))*

*Kulcsfontosságú kábítószer-prekurzorok[[7]](#footnote-8)*

Általában véve a kulcsfontosságú kábítószer-prekurzorokat – amelyek az előállítási folyamat során teljesen vagy részben beépülnek a kábítószer (azaz a végtermék) molekulájába és ezért teljes egészében vagy részlegesen felelősek a kábítószerhasználó által keresett pszichotrop hatásokért – nem az EU-ban állítják elő, hanem azokat jogszerűen vagy jogszerűtlenül hozzák be az EU-ba.

Az értékelés rámutat, hogy ezeket a kábítószer-prekurzorokat nem hagyományos úton „térítik el”. Az EU-ban az amfetaminok és ecstasy előállításához használt kulcsfontosságú kábítószer-prekurzorok manapság már kizárólag dizájner prekurzorok. A dizájner prekurzorok a nyilvántartott kábítószer-prekurzorokhoz kémiailag közel álló anyagok, amelyeket a hatósági ellenőrzések megkerülése céljából fejlesztettek ki és általában nincs ismert jogszerű felhasználásuk. Továbbá a metamfetamint is gyakran állítják elő az EU-ban a két kulcsfontosságú prekurzor, az efedrin és a pszeudoefedrin alapján. Ezeket sok esetben az ezeket az anyagokat tartalmazó gyógyszerekből vonják ki, amelyeket bizonyos tagállamokban jogszerűen, orvosi rendelvény nélkül is kiadható gyógyszerként szereztek be. Másként szólva ezek a prekurzorok sem „eltérítettek” hagyományos értelemben. Következésképpen, ami a kulcsfontosságú vegyi anyagoknak a tiltott szintetikus kábítószerek előállítása céljára az EU-ban történő beszerzését illeti, megállapíthatjuk, hogy általában véve a kábítószer-prekurzorok eltérítésének megelőzése eredményes. Ugyanakkor az eltérítés sikeres megelőzése az olyan új előállítási technikák felmerülésével párosulva, amelyekhez nem szükséges a jegyzékben szereplő anyagok felhasználása, nagy valószínűséggel arra késztették a kábítószer-kereskedőket, hogy egyre nagyobb mértékben használjanak dizájner prekurzorokat (lásd a Jelentőség pontot).

*Járulékos kábítószer-prekurzorok[[8]](#footnote-9)*

A kulcsfontosságú kábítószer-prekurzorokon kívül az EU-ban a szintetikus kábítószerek előállításához továbbá nagy mennyiségű és különböző típusú járulékos kábítószer-prekurzorokra is szükség van, így például reagensekre, oldószerekre, elválasztó- vagy diszpergáló anyagokra, amelyeket kémiai szintézis során használnak fel, de nem épülnek bele a kábítószerbe.

Az értékelés rámutat, hogy ezek közül a járulékos kábítószer-prekurzorok közül sokat hagyományosan térítenek el a jogszerű csatornákról a jogszerűtlen csatornákra az EU-n belül. Ezt támasztja alá, hogy az EU vámhatóságai alig foglalnak le járulékos kábítószer-prekurzorokat az EU külső határain, ami azt sugallja, hogy azok az EU-n belülről származnak.

Ezeket a vegyi anyagokat, amelyek közül sok „ömlesztett vegyi anyag”, jellemzően nagyon nagy mennyiségekben állítják elő és nagyon nagy mennyiségben kereskednek velük, ami az eltérítés megelőzését különösen nagy kihívássá teszi. Az összes előállított és kereskedelemben részt vevő mennyiségnek csupán kis százalékára van szükség a tiltott szintetikus kábítószerek előállítóinak ellátásához. Ez azt jelenti, hogy még ha a gazdasági szereplők túlnyomó többsége teljesen megfelelne is a rendeleteknek, elég, ha létezik néhány gondatlan vagy korrupt gazdasági szereplő, aki ellátja a tiltott kábítószerek előállítóit a szükséges járulékos kábítószer-prekurzorokkal. Mindazonáltal ez arra enged következtetni, hogy a szintetikus kábítószerek EU-ban történő előállításához képest és a járulékos vegyi anyagokat illetően a kábítószer-prekurzorok eltérítésének megelőzése nem volt eredményes az EU-ban.

*b) Heroin-előállítás jellemzően Közép- és Délkelet-Ázsiában*

Az ecetsavanhidridet (AA) acetilációs anyagként használják arra, hogy a morfint heroinná dolgozzák fel és az a nemzetközi kábítószer-prekurzor-ellenőrzés hatálya alá tartozik e miatt a kulcsfontosságú szerep miatt, amelyet a heroin előállításában játszik[[9]](#footnote-10). Ez az egyik kábítószer-prekurzor, amelyre a világon a legnagyobb figyelmet fordítják a hatóságok, mivel a heroin az egyik leginkább függőséget okozó anyag, amely a kábítószerhasználattal összefüggő egészségügyi problémák és halálozás aránytalanul nagy hányadáért felelős, és mivel a heroin Afganisztánban történő előállítása gyaníthatóan a terrorizmus finanszírozásához kapcsolódik.

Az ecetsavanhidrid (AA) jogszerű gyártása és kereskedelme a világon nagy mennyiségben zajlik és egyre bővül, és ez, azzal párosulva, hogy a heroin tiltott előállításához viszonylag kis mennyiségek (körülbelül 0,01 %) szükségesek, nagy kihívássá teszi a tiltott célokra való eltérítés megelőzését. Az EU 2013. decemberben szigorította a prekurzorokról szóló jogszabályát azon követelmény bevezetésével, amelynek értelmében az ecetsavanhidrid végfelhasználóit nyilvántartásba kell vetetni az eltérítésnek EU-ban való visszaszorítása érdekében. A szigorú ellenőrzések ellenére azonban az ecetsavanhidrid eltérítése mégis előfordul az EU-ban. Törökország különösen rendszeresen foglal le ecetsavanhidridet, amely állítólag az EU-ból származik és Afganisztánba tart. A Nemzetközi Kábítószer-ellenőrző Szerv legutóbbi jelentései[[10]](#footnote-11) is felhívták a figyelmet erre a problémára és felhívták az uniós hatóságokat arra, hogy tegyenek megfelelő intézkedéseket.

Továbbá bizonyos EU-tagállamokban olyan illegális laboratóriumokat fedeztek fel, amelyek heroint állítottak elő morfinból. Az előállítás helyszínének atipikus elhelyezkedése – a heroint rendszerint azokhoz a régiókhoz közelebb szintetizálják, ahol az alapanyagául szolgáló növényeket, nevezetesen a mákot termesztik – szakértők szerint arra vezethető vissza, hogy az ecetsavanhidrid olcsóbban és könnyebben férhető hozzá az EU-ban, mint Afganisztánban vagy más hagyományos heroin-előállító régiókban. Ebből arra lehet következtetni, hogy az ecetsavanhidrid eltérítésének a megelőzése az EU-ban nem volt eredményes.

*A lefoglalások és a leállított szállítások számából kiinduló elemzés*

Az idők során végzett lefoglalások és leállított szállítások elemzése is nyújthat betekintést az eltérítés alakulásába és az EU kábítószer-prekurzorokra vonatkozó szakpolitikájának eredményességébe[[11]](#footnote-12). A lefoglalások bíróság vagy illetékes hatóság utasítása alapján visszatartott szállítmányok. A leállított szállítások olyan szállítások, amelyeket valamely gazdasági szereplő vagy az illetékes hatóságok kezdeményezésére állandó jelleggel tartanak vissza, mivel alapos okkal feltételezhető, hogy az ügylet a kábítószer-prekurzorok eltérítésére tett kísérlet.

Ezen értékelés keretében ilyen elemzés elvégzésére sor került. Ugyanakkor az egyetlen általános gyakorlatilag levonható következtetés az, hogy a folyamatos, jóllehet kiszámíthatatlan lefoglalások, amelyek szinte az összes, jegyzékben szereplő prekurzor anyagot érintik, azt mutatják, hogy a jogszerű kereskedelemből való eltérítés továbbra is előfordul. Sőt mi több, miközben a rendeletek bizonyos rendelkezéseinek megerősítése (pl. az ecetsavanhidrid 2A. kategóriájúvá való átsorolása és a végfelhasználók és a gazdasági szereplők nyilvántartásba vételi kötelezettségének bevezetése 2013-ban) a nyomonkövetési ellenőrzések szigorodását eredményezte, még e változtatások végrehajtása után is jelentős lefoglalásokra került sor.

Egy másik módja a vizsgálatnak a kulcsfontosságú vegyi anyagok, amelyek rendszerint az 1. kategória alatt szerepelnek a jegyzékben, lefoglalásainak a helyettesítőjükként felhasználható, a jegyzékben nem szereplő anyagokkal együtt való tanulmányozása. Ezt a holland vámhatóságok egy közelmúltban készült jelentésében elvégezték[[12]](#footnote-13). E jelentés szerint az Európai Unióban 2017-ben és 2018-ban legalább 189 tonna kulcsfontosságú vegyi anyagot foglaltak le. Körülbelül 170 millió ecstasy tablettát és 103 tonna amfetaminpasztát állíthattak elő a 189 tonna kulcsfontosságú vegyi anyag alapján.

Az eltérítés és a csempészet tényleges volumene azonban valószínűleg jóval nagyobb. Ezt a következtetést abból lehet levonni, hogy sok üres csomag található az illegális laboratóriumokban és nagy számban léteznek használt vegyi anyagok lerakására szolgáló lerakóhelyek. A szintetikus kábítószerek előállításához kapcsolódó helyszínek bejelentésére szolgáló európai eszköz (European Reporting Instrument on Sites related to Synthetic Production, ERISSP) szerint 311 lerakóhelyről érkezett bejelentés 2018-ban.

Annak, hogy az EU-ban nagy mennyiségben állítanak elő szintetikus kábítószereket – ami abból következtethető ki, hogy jelentős mennyiségű kulcsfontosságú vegyi anyagot fedeztek fel – az egyik további következménye az, hogy még több járulékos anyag (oldószerek, reagensek stb.) juthatott el valamilyen módon az illegális laboratóriumokba – és ebből kifolyólag minden bizonnyal eltérítésre került[[13]](#footnote-14). A bűnüldöző hatóságok hírszerzési információi szerint az illegális laboratóriumokban előállított járulékos anyagok többsége az EU-n belüli forrásokból származik, mivel járulékos anyagokat sosem foglalnak le a vámhatóságok az EU külső határainál. Következésképpen nagy a valószínűsége annak, hogy a járulékos anyagok EU-n belüli eltérítéseinek száma nagyon magas az EU-ban. Ez megerősíti azt a fent említett következtetést, hogy a járulékos anyagok eltérítésének a megelőzése az EU-ban nem volt eredményes.

## Hatékonyság

A hatékonyság általában a beavatkozás során felhasznált források és az elért változások közötti kapcsolatot mérlegeli. E konkrét értékelés összefüggésében nem lehetett egyértelmű összefüggést megállapítani a kettő között. Nem létezik olyan megbízható pontosságú módszer, amely lehetővé tenné annak pénzbeli számszerűsítését, hogy a kábítószerek előállításához szükséges prekurzorok eltérítésének megelőzése következtében milyen mértékben csökkent a kábítószerek mennyisége a piacon.

Noha a legfontosabb előny (az eltérítés megelőzése) nem fejezhető ki pénzben, az értékelés elegendő arra mutató jellel szolgált, hogy a rendeletek hatékonysága nem kétséges. A rendeletek következtében a hatóságoknál és a gazdasági szereplőknél felmerülő költségek nem tekinthetők túlzottnak és a jelentős (noha nem számszerűsíthető) előnyök eléréséhez való hozzájárulásuk széles körben elismert.

Jóllehet az értékelés arra is rámutatott, hogy lehet még javítani a hatékonyságon, különösen a külkereskedelem területén a kivitel előtti értesítések határidejének lerövidítésével, több kötelezettségre vonatkozóan küszöbérték bevezetésével, valamint egy, a behozatali és kiviteli engedélyeket kezelő elektronikus rendszer (eLicensing) bevezetésével, amely egyben automatizálná is ezen engedélyeknek a nemzeti vámhatóságok általi hitelesítését az uniós egyablakos vámkezdeményezési környezet keretében[[14]](#footnote-15).

## Jelentőség

Mivel a tiltott kábítószerek piaca nagyon dinamikus, és folyamatosan változik az elérhető tiltott kábítószerek és az előállításukhoz használt prekurzorok köre, a kábítószer-prekurzorokról szóló jogszabály jelentőségét az határozza meg, hogy az milyen mértékben korlátozza a továbbiakban a kábítószerek tiltott előállításhoz felhasznált prekurzorok rendelkezésre állását, és ezáltal milyen mértékben járul hozzá azon tiltott kábítószerek mennyiségének korlátozásához, amelyeket előállítanak és amelyek azután hozzáférhetővé válnak a társadalom számára.

*Az új kábítószer-prekurzorok rendeletekbe való felvételének gyorsasága*

A jogszabály 2013. évi felülvizsgálata óta bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet útján további anyagok vehetők fel a rendeletekbe (más néven „jegyzékbe vétel”). Ezzel a rendeletek kiigazításához szükséges idő 12–15 hónapra csökkent. Noha a 2013 előtti időszakhoz képest, amikor a rendeletek kiegészítése csak rendes jogalkotási eljárás útján volt lehetséges (ez gyakran több évig tartott), a helyzet jelentősen javult, a 12–15 hónapos időtartam még mindig túl hosszú. Ez az időtartam jelentős időt biztosít a kábítószer-bűnözők számára, amely alatt viszonylag könnyen folytathatják az anyag kábítószerek tiltott előállítására való felhasználását, és alternatívákat fejleszthetnek ki, amíg az új anyagok jegyzékbe vétele befejeződik.

Ebből kifolyólag arra lehet következtetni, hogy a rendeletek bizonyos mértékig alkalmasak a kábítószerek tiltott előállításában felhasznált új anyagok megjelenésének kezelésére, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a tiltott kábítószereket előállító bűnözők milyen gyorsan és könnyen tudnak a rendeletek hatályán kívül eső új anyagokat kifejleszteni, folytatni kell a jegyzékbe vétel felgyorsítását eredményező módszerek feltárását.

*Képesek a rendeletek kezelni a jegyzékben nem szereplő anyagok, különösen a „dizájner prekurzorok” megnövekedett használatát?*

Ahogy az már korábban említésre került, az EU-ban a tiltott szintetikus kábítószereket előállítók szinte kizárólag dizájner prekurzorokat használnak.

A bűnüldöző hatóságok és a kémikusok beszámolója szerint a dizájner prekurzorok gyártói által alkalmazott újításoknak gyakorlatilag nincs határa. Másként fogalmazva minden alkalommal, amikor egy új anyagot jegyzékbe vesznek, a bűnözők képesek „módosítani néhány molekulát” és egy új dizájner prekurzort előállítani. Ehhez sokszor csak rövid időre van szükségük, legalábbis kevesebbre, mint amennyi egy-egy új anyag jegyzékbe vételéhez szükséges. Így a hatóságok sosem lesznek képesek arra, hogy elég gyorsan reagáljanak és kezeljék ezt a problémát az érvényes jogszabályi kereten belül.

E mechanizmus szemléltetése végett megvizsgálhatjuk, hogy az EU-ban az utóbbi tíz évben az amfetamin előállításához használt fő prekurzor fejlődése hogyan alakult. 2010 előtt e kábítószer tiltott előállítása az EU-ban főként az úgynevezett benzil-metil-keton (BMK) jegyzékben szereplő prekurzor anyagon alapult. Feltételezhetően a hatóságok eredményes ellenőrzési és nyomonkövetési intézkedései miatt azonban a tiltott kábítószerek előállítói alternatívákat kerestek. Ez az alfa-fenilacetoacetonitril (APAAN), majd az alfa-fenilacetoacetamid (APAA) és végül a metil-alfa-fenilacetoacetát (MAPA) későbbi kifejlesztéséhez vezetett; ezek mind dizájner prekurzorok, amelyeket a benzil-metil-keton (BMK) amfetamin előállítása során történő helyettesítésére használnak. Mindeközben vannak arra utaló jelek, hogy az EU-ban illegálisan előállított amfetamin mennyisége továbbra is növekszik. Ez a folyamat egyértelműen mutatja a kábítószer-prekurzorok ellenőrzésére vonatkozó olyan megközelítés korlátait és kihívásait, amely főként az anyagonkénti jegyzékbe vételen alapul.

Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy „az anyagok eltérítésének megelőzésére” irányuló, jogszerű használattal is rendelkező, hagyományos technikák már elavultak és ebben az összefüggésben sokkal kevésbé eredményesek. Különösen a vegyiparral való, a gyanús ügyletek bejelentésére irányuló kötelezettség teljesítésével megvalósítandó együttműködés problematikus, amely egyébként az EU kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos megközelítésének a kulcseleme. Az e dizájner prekurzorok előállításában részt vevő gazdasági szereplők legnagyobb valószínűséggel tudatosan működnek illegálisan és ezért sosem fognak együttműködni a hatóságokkal és sosem fogják bejelenteni a gyanús ügyleteket.

A jogszabály 2013. évi felülvizsgálata során a jogalkotók már tudtak erről a problémáról (az APAAN 2013 előtt jelent meg) és ezért hatályba léptették az úgynevezett „omnibusz”-rendelkezéseket a rendeletekben. E rendelkezések célja az volt, hogy lehetővé tegye az illetékes hatóságok számára, hogy beavatkozzanak olyan esetekben, amikor a jegyzékben nem szereplő anyagokkal, többek között dizájner prekurzorokkal folytatnak kereskedést vagy csempésztevékenységet tiltott kábítószerek előállításában való felhasználás céljára.

A külkereskedelemről szóló rendeletben az omnibusz-rendelkezés arra kötelezi az EU-tagállamok illetékes hatóságait, hogy tiltsák meg a jegyzékben nem szereplő anyagokat tartalmazó szállítmányoknak az EU vámterületére való bejuttatását, illetve onnan való kijuttatását, ha elegendő bizonyíték van arra nézve, hogy ezeket az anyagokat kábítószerek vagy pszichotrop anyagok tiltott előállítására szánják. Az EU-n belüli kereskedelemről szóló rendelet szerint az EU-tagállalmok elfogadhatnak olyan intézkedéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy illetékes hatóságaik ellenőrizhessék és felügyelhessék a jegyzékben nem szereplő anyagokkal kapcsolatos gyanús ügyleteket és különösen, hogy szükség esetén szállítmányokat tarthassanak vissza, illetve foglalhassanak le annak megakadályozása érdekében, hogy egyes, jegyzékben nem szereplő anyagokat kábítószerek vagy pszichotrop anyagok tiltott előállítása céljából használjanak fel.

A rendelkezések hatálybalépése óta azonban a tapasztalat azt mutatja, hogy a tagállamok többsége nem alkalmazza vagy nem tudja alkalmazni ezeket az omnibusz-rendelkezéseket, elsősorban amiatt, mert nem világos, hogy mi minősül „elegendő bizonyítéknak”.

Az utóbbi években az omnibusz-rendelkezésekkel kapcsolatos problémák és a megoldásuk lehetséges módjai számos megbeszélés tárgyát képezték az EU kábítószer-prekurzorokkal foglalkozó szakértői csoportjában. Minden szakértő és bűnüldöző hatóság egyetért abban, hogy abszolút és sürgető szükség van olyan módszerre, amely eredményesen tudja kezelni a jegyzékben nem szereplő anyagok, különösen a dizájner prekurzorok problémáját, anélkül, hogy az érintett anyagokat szükséges lenne jegyzékre venni.

Ugyanakkor azonban azt is meg kell jegyezni, hogy noha szükséges a dizájner prekurzorok okozta kihívások kezelésére alternatív módokat kifejleszteni, az olyan hagyományos kulcsfontosságú vegyi anyagok, mint például a szafrol, a benzil-metil-keton (BMK) és a piperonil-metil-keton (PMK) eltérítésének megelőzése továbbra is fontos marad, mivel a kereskedők mindig a legkisebb ellenállást biztosító megoldást fogják követni. A bűnözők haladéktalanul ki fogják használni, ha a hatóságok enyhítenek a rendelkezéseken és a tiltott kábítószerek előállítói így vissza fognak térni a szafrol, a BMK és a PMK stb. használatához.

Ezért arra lehet következtetni, hogy a kábítószer-prekurzorok ellenőrzésére és nyomon követésére szolgáló jelenlegi rendszer többé nem képes sikeresen kielégíteni a társadalom átfogó igényeit, amire egyébként létrehozták azt.

Ebben az összefüggésben meg kell jegyezni, hogy a kábítószer-prekurzorok eltérítése és csempészete olyan globális jelenség, amely nemzetközi együttműködést is megkövetel. Multilaterális szinten ennek jogalapjáról az 1988. évi ENSZ-egyezmény rendelkezik és az ENSZ Kábítószer-bizottsága (CND) és a Nemzetközi Kábítószer-ellenőrző Szerv (INCB) Prekurzor munkacsoportja ad formát ennek az együttműködésnek. A dizájner prekurzorok problémáját illetően minden fél egyetért abban, hogy nem áll rendelkezésre bevethető megoldás és hogy újszerű megközelítésekre lesz szükség, többek között nemzetközi együttműködés formájában.

Az EU továbbá a kábítószer-prekurzorokra vonatkozó megállapodásokat kötött 11 harmadik országgal, többek között Kínával, az USA-val, Mexikóval, Kolumbiával és Törökországgal. Jelenleg a Kínával folytatott együttműködés a legfontosabb, mivel ismereteink szerint a tiltott kábítószerek előállításában használt összes dizájner prekurzor Kínából származik.

A nemzetközi együttműködés értékelése azonban ezen értékelés hatókörén kívül esik. Figyelembe kell venni, hogy az EU–Kína vámügyi együttműködési és kölcsönös segítségnyújtási megállapodás folyamatban lévő értékelése keretében vizsgálják, hogy szükséges-e megerősíteni az EU és Kína közötti vámügyi együttműködést a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatban.

*Képesek a rendeletek kezelni az online kereskedési platformokkal való visszaélést?*

Az értékelés során az ipart képviselő érdekelt felek által hangsúlyozott egyik aggály az online kereskedési platformok feletti ellenőrzés hiánya volt. Ezek a kereskedési platformok különféle formát ölthetnek: néhány közülük csak vevői és szállítói információkat nyújt, díj ellenében vagy ingyenesen és nem vesz részt ügyletekben; a többi kereskedési platformként működik és közvetlenül részt vesz az értékesítésekben; a gyártók továbbá gyakran értékesítik termékeiket vállalati weboldalaikon.

Ugyanakkor jelenleg nagyon kevés megbízható információ áll rendelkezésre erről a témáról. Az, hogy ezeket az online kereskedési platformokat szükséges-e szabályozni külön rendelkezésekkel a rendeletekben bonyolult kérdés és attól is függ, hogy ezek pontosan milyen formát öltenek vagy milyen szolgáltatásokat nyújtanak. Ezt tovább szükséges majd vizsgálni. Ebben az összefüggésben fontos biztosítani az európai digitális stratégiával való összhangot.

## Koherencia

A koherencia kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletekkel összefüggésben történő értékelése során több dimenzió vizsgálatra került.

*Milyen jól működnek a rendeletek belső koherencia szempontjából és egymáshoz képest?*

A lefolytatott nyilvános és célzott konzultációk lehetővé tették, hogy az értékelés alatt álló jogszabályok belső koherenciájával kapcsolatban több konkrét bírált elem azonosításra kerüljön. Ezek a következőkre vonatkoztak: a keverékek fogalommeghatározása; az a tény, hogy a 4. kategória szerinti anyagokra[[15]](#footnote-16) (amelyek szerepelnek a külkereskedelemről szóló rendelet mellékletében) nem terjed ki az EU-n belüli kereskedelemről szóló rendelet is; valamint a két külön rendelet egyesítésének kívánatos volta.

Ezen (a válaszadók csupán kisebb hányada által megfogalmazott) bírálatok vizsgálata ahhoz a következtetéshez vezetett, hogy maguk a bírálatok nem kérdőjelezik meg a rendeletek önmagában vett belső koherenciáját. A keverékek fogalommeghatározásával kapcsolatos nehézségek nem a jogi szövegek ellentmondásainak vagy félreérthetőségeinek tulajdonítható, hanem inkább a nem egységes végrehajtásnak. Az a tény, hogy a 4. kategóriájú anyagok hiányoznak az EU-n belüli kereskedelemről szóló rendeletből, nem gátolja semmilyen módon a külkereskedelemről szóló rendelet vonatkozó rendelkezéseinek eredményességét, mivel az utóbbi ezekhez az anyagokhoz kapcsolódóan kizárólag a kivitelek tekintetében állapít meg kötelezettségeket, amelyeknek a hatása az Európai Unión kívül érződik. A két rendelet lehetséges egyesítését illetően, az ilyen irányú döntést indokoló összes okot a kényelmi szempontok alapján határozták meg, nem kerültek azonosításra olyan külön rendelkezések, amelyek bizonytalanságot teremtenének a szükséges intézkedésekkel kapcsolatban, eltekintve az egymásnak való ellentmondástól.

*Hogyan viszonyulnak a rendeletek más uniós szintű beavatkozásokhoz?*

A kulcsfontosságú vegyi anyagok kábítószer előállítás céljára való eltérítésének elkerülése érdekében a rendeletek hozzájárulnak a 2013–2020-as időszakra szóló kábítószer elleni uniós stratégia öt célkitűzéséből az egyik teljesítéséhez, amely nevezetesen „a tiltott kábítószerek piacának megzavarásához és a tiltott kábítószerek beszerezhetőségének mérhető csökkenéséhez való hozzájárulás”. A kábítószer-prekurzorok lefoglalásainak és leállított szállításainak száma azt jelzi, hogy a kábítószer-prekurzorokról szóló hatályos jogszabály az illegális csatornák kábítószer-prekurzorokkal való ellátásának csökkenéséhez vezet és következésképpen a tiltott kábítószerek beszerzésének csökkenéséhez. Nem lehet azonban számszerűsíteni e jogszabálynak az illegális csatornákra eltérített kábítószer-prekurzorok teljes csökkenésére gyakorolt hatását.

Jóllehet továbbra is fontos lesz, hogy az EU kábítószer-prekurzorokra vonatkozó szakpolitikája teljes egészében összhangban maradjon az EU kábítószer elleni programjával és cselekvési tervével. Ebben az összefüggésben az egyik különösen fontos szempont azzal a támogatással kapcsolatos, amelyet a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontja (EMCDDA) nyújthat a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos adatok gyűjtése, konszolidálása és elemzése tekintetében.

*Létezhetnek-e a rendeletek az uniós szerződések által megengedett kapcsolódó nemzeti beavatkozásokkal együtt feszültségek nélkül?*

A koherenciával kapcsolatos egyik lehetséges probléma abból származik, hogy az egyik konkrét anyag, a gamma-butirolakton (GBL) önmagában kábítószer-prekurzor és kábítószer is. Az anyag kétértelmű státusza olyan helyzetet eredményezett, hogy azt nagyon eltérően szabályozzák a tagállamokban. Továbbá több olyan anyag került azonosításra, amely a tagállami szintű, kábítószerekről szóló jogszabályban kábítószerként került a jegyzékre, ugyanakkor a rendeletekben kábítószer-prekurzorként. Ezek a problémák önmagukban nem érintik a rendeletek eredményességét, de konkrét esetekben problémákat okozhatnak az uniós belső piac integritása szempontjából. Ez azonban nem maguknak a rendeletek rendelkezéseinek tudható be, ugyanakkor nem lehetséges ezt a veszélyt megszüntetni a rendeletek módosításával. Az 1988. évi ENSZ-egyezmény táblázataiban szereplő anyagoknak a kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletekben jegyzékben szereplő anyagoknak kell maradniuk függetlenül attól, hogy néhány tagállam kábítószereknek minősít (és akként kezel) azok közül néhányat. A rendeletek szempontjából fontos biztosítani, hogy az anyagok jegyzékbe vétele következetesen alkalmazott kritériumok szerint történjen, noha ezt nem lehet teljes bizonyossággal biztosítani az 1988. évi ENSZ-egyezmény szövegéből következő kötelezettségekre tekintettel.

*A rendeletek összeegyeztethetősége a nemzetközi kötelezettségekkel*

A rendeletek tartalmazzák az 1988. évi ENSZ-egyezmény által az aláíró felekre rótt kötelezettségeket, mint például különösen a kábítószerek tiltott előállítása céljára kifejezetten kijelölt anyagok eltérítésének megelőzésére irányuló intézkedések meghozatalát (az egyezmény 12. cikkének 1. bekezdése) és a kifejezetten kijelölt anyagok nemzetközi kereskedelmének nyomon követésére szolgáló rendszer létrehozását és fenntartását (az egyezmény 12. cikke 9. bekezdésének a) pontja).

Azokra az anyagokra tekintettel, amelyekkel kapcsolatban ezek a kötelezettségek alkalmazandók, van néhány különbség az 1988. évi ENSZ-egyezmény I. és II. táblázatában felsorolt anyagok és a rendeletek szerinti, jegyzékben szereplő anyagok között. Ezek a különbségek azonban azért állnak fenn, mert az uniós jogszabály, miközben az 1988. évi ENSZ-egyezményben felsorolt összes anyagot jegyzékbe veszi, további olyan anyagokat is tartalmaz, amelyeket azért vettek jegyzékre, hogy az EU-ban azonosított konkrét problémákat kezeljék. Az 1988. évi ENSZ-egyezménnyel mint ilyennel látszólag nincsenek koherenciát érintő problémák. Az 1988. évi ENSZ-egyezményből eredő kötelezettségektől eltekintve az ENSZ Kábítószer-bizottsága (CND) rendszeresen fogad el állásfoglalásokat a kábítószer-prekurzorok ellenőrzéséről és nyomon követéséről. Ezek az állásfoglalások nem kötelezőek, sőt mi több, az EU sok esetben már azok elfogadása előtt végrehajtja az állásfoglalásokban szereplő ajánlásokat, mivel az EU gyakran korai elfogadója a „jó gyakorlatoknak” és a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos szakpolitikára vonatkozó innovatív megközelítéseknek.

Általános következtetésként megállapítható, hogy az értékelés nem vezetett a kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletekkel kapcsolatos, a koherenciát érintő komoly problémák azonosításához. A rendeleteken belül és az EU-ra nézve ezen a területen kötelező nemzetközi kötelezettségek szempontjából nevezetesen látszólag nem áll fenn inkoherencia.

## Uniós hozzáadott érték

A kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletek által teremtett hozzáadott-érték vizsgálatának két fontos sajátossága van:

* az 1988. évi ENSZ-egyezmény létezése miatt, amely minden EU-tagállamot aláíró félnek tekint, ezen a területen szabályozásra mindenképpen szükség lett volna, függetlenül attól, hogy nemzeti vagy uniós szinten;
* az uniós szintű beavatkozás alternatívája (azaz az, hogy a tagállamok nemzeti szinten hajtanak végre intézkedéseket) vagy lehetetlen jog szempontból vagy pedig csak szűken meghatározott körülmények között valósítható meg.

Azt is meg kell említeni, hogy a kábítószer-prekurzorok külkereskedelmének uniós szintű szabályozása közvetlen következménye annak, hogy az EU kizárólagos kompetenciával rendelkezik a kérdésben és a koherenciával kapcsolatos megfontolások megkívánják az EU-n belüli kereskedelem szimmetrikus szabályozását.

Annak ellenére, hogy a nemzeti szintű beavatkozásoknak a lehetősége egyébként is korlátozott, kényszerítő okai vannak annak, hogy miért az uniós szintű beavatkozás a lényegileg kedvezőbb. A kábítószer-prekurzorokról szóló rendeletek nevezetesen tagállamok közigazgatási hatóságai közötti kölcsönös segítségnyújtásról, valamint e hatóságok és a Bizottság együttműködéséről tesznek említést. Ez rendkívül értékes (és majdhogynem elengedhetetlen) eszköze a szabályozói beavatkozásnak, amelynek célja annak elkerülése, hogy konkrét árukat térítsenek el illegális csatornákra és használjanak fel bűncselekményekre, mert az ilyen tevékenységek értelemszerűen nem nyilvánosan ismertek és az ezekkel kapcsolatos információkra csak illetékes hatóságok tehetnek szert és azok gyakran bizalmasak.

A célzott kérdőívek további betekintéssel szolgáltak abba, hogy milyen konkrét előnyök származnak a kábítószer-prekurzorok uniós szintű ellenőrzéséből, mint például az egységes fogalommeghatározások, kritériumok és megközelítések, amelyek nagyobb következetességet biztosítanak az ellenőrzések végrehajtása során és egyértelmű és kiszámítható szabályokat biztosítanak a gazdasági szereplők számára.

Az uniós beavatkozásnak tulajdonítható negatív hatások egyrészt ahhoz kapcsolódnak, hogy a rendeletek további anyagok jegyzékbe vétele céljából történő módosítása lassú folyamat (lásd a Jelentőség részt), valamint azokhoz a problémákhoz, amelyek akkor merülnek fel, ha az egyes tagállamok az ellenőrzés alá helyezni kívánt anyagok tekintetében eltérő prioritásokkal rendelkeznek.

Összességében azonban a tagállami hatóságoktól és a gazdasági szereplőktől kapott válaszok egyaránt jelentősen több előnyt emeltek ki, mint negatívumot.

Az értékelés továbbá meggyőzően rámutatott, hogy a nemzeti szintű jogalkotási beavatkozások amellett, hogy a Szerződések rendelkezései által eredendően korlátozottak, nem csupán a jogbiztonság szempontjából csekélyebb mértékűek, hanem a hatásosság szempontjából is az uniós szintű beavatkozáshoz képest.

# KÖVETKEZTETÉSEK

Az értékelés rámutatott, hogy a jegyzékben nem szereplő anyagokkal, különösen a dizájner prekurzorokkal kapcsolatban további fellépés szükséges.

A Bizottság ebből kifolyólag mérlegeli majd a kábítószer-prekurzorokról szóló uniós rendeletek és a kapcsolódó jogi eszközök, így például a tiltott kábítószer-kereskedelem területén a bűncselekmények tényállási elemeire és a büntetésekre vonatkozó minimumszabályok megállapításáról szóló, 2004. október 25-i 2004/757/JHA tanácsi kerethatározat felülvizsgálatát, amelyet e megállapítás figyelembevételével és a jobb szabályozást célzó folyamat eredményeinek sérelme nélkül végez el.

Ezt a lehetőséget arra is fel lehetne használni, hogy a rendeletek számos egyéb vonatkozásának megerősítése mérlegelésre kerüljön, így például a járulékos kábítószer-prekurzorok és az ecetsavanhidrid eltérítése az EU-n belüli kereskedelemből, ezáltal csökkentve a gazdasági szereplők és az illetékes hatóságok adminisztratív terheit és szigorítva az online kereskedési platformok ellenőrzését.

E célból holisztikus megközelítésre lesz szükség az egyéb uniós szintű kezdeményezésekkel és szakpolitikákkal való következetesség biztosítása céljából, különös tekintettel a következőkre: az EU kábítószer elleni programja és cselekvési terve; a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontja (EMCDDA) megbízatásának felülvizsgálata; az európai digitális stratégia; az új vámügyi cselekvési terv, különösen a vámügyi kockázatkezeléssel összefüggésben (és a vámügyi kockázatelemzésnek és a vámellenőrzéseknek a prekurzorok felderítéséhez való hozzájárulása megerősítésének lehetőségei); a vámjogi szankciókra irányuló új kezdeményezés; az EU vámkezdeményezési egyablakos környezete; és az EU és Kína közötti vámügyi együttműködés értékelése.

1. A Tanács 111/2005/EK rendelete (2004. december 22.) a kábítószer-prekurzoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról, HL L 22., 2005.1.26., 1. o. [↑](#footnote-ref-2)
2. Az Európai Parlament és a Tanács 273/2004/EK rendelete (2004. február 11.) a kábítószer-prekurzorokról, HL L 47., 2004.2.18., 1. o. [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012XG1229(01)&from=HU> [↑](#footnote-ref-4)
4. Európai Bizottság, *Az Európai Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának, Az EU 2021–2025 közötti időszakra szóló kábítószer elleni programja és cselekvési terve*, COM(2020) 606 final. [↑](#footnote-ref-5)
5. Lásd a 273/2004/EK rendelet 16. cikkének (3) bekezdését és a 111/2005/EK rendelet 32. cikkének (4) bekezdését. [↑](#footnote-ref-6)
6. Az amfetaminok az amfetamint és a metamfetamint foglalják magukban. [↑](#footnote-ref-7)
7. Általában az 1. és 2. kategória a rendeletekben. [↑](#footnote-ref-8)
8. Általában a 3. kategória szerinti anyagok a rendeletekben. [↑](#footnote-ref-9)
9. A heroin előállítási folyamatának fő lépései a következők: Mák(termesztés)🡪ópium🡪morfin🡪heroin. [↑](#footnote-ref-10)
10. Éves jelentések a prekurzorokról (2018 és 2019) – A kábítószerek és pszichotrop anyagok tiltott előállításához gyakran használt prekurzorok és vegyi anyagok, INCB. [↑](#footnote-ref-11)
11. Megjegyzendő, hogy ezt a mutatót nagy körültekintéssel kell értelmezni. A lefoglalások számának és/vagy a lefoglalt mennyiségeknek a növekedése első látásra kedvezőnek tekinthető, mivel ez azt jelenti, hogy a hatóságok eredményesebben jártak el a vegyi anyagok kábítószerek tiltott előállítása céljára való felhasználásának megakadályozása terén. Ugyanakkor ez egyszerűen azt is jelentheti, hogy az eltérítés növekedett meg és „a probléma” valójában rosszabbodott. A lefoglalások számának vagy a lefoglalt mennyiségeknek a csökkenése pedig nem jelenti szükségszerűen azt, hogy a hatóságok kevésbé eredményesen léptek fel az eltérítéssel szemben. Ez jelentheti azt, hogy az eltérítés csökken, ami nyilvánvalóan pozitív fejlemény lenne. [↑](#footnote-ref-12)
12. (Pre-)prekurzorok csempészése szintetikus kábítószerek előállítása céljára – Helyzetjelentés, 2017–2018, Douane Belastingdienst, 2019. [↑](#footnote-ref-13)
13. Az acetont például használják a kokain, a heroin, a lizgersav-dietilamid (LSD), az amfetamin- és metamfetamin-származékok előállításához. Ebből az anyagból több tíz liter szükséges e kábítószerek 1 kg-jának kinyeréséhez (Forrás: A kábítószer-prekurzorokról szóló ismertető, DG TAXUD, 2012). [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://ec.europa.eu/taxation_customs/general-information-customs/electronic-customs/eu-single-window-environment-for-customs_en> [↑](#footnote-ref-15)
15. Az efedrint és/vagy pszeudo-efedrint vagy annak sóit tartalmazó gyógyszerek és állatgyógyászati készítmények. [↑](#footnote-ref-16)